

# PROGRESO CON “RAÍCES”, CON “CARA Y OJOS”

JUAN JOSE IBARRETXE MARKUARTU

*Ex Lehendakari del Gobierno Vasco.*

*Ex Vicelehendakari y Ex Consejero de Hacienda y  
Administraciones Públicas del Gobierno Vasco.*

---

Fecha de recepción: 9 de diciembre de 2014

Fecha de aceptación: 22 de diciembre de 2014

**RESUMEN:** *Vivimos en el seno de una sociedad cambiante y compleja, cuyos problemas no pueden tener una única respuesta, y como añadidura, nos vemos envueltos en una crisis global, que en nuestro caso se traduce en una profunda y prolongada crisis económica. Una situación global que requiere de respuestas y que no cesa de generar más incógnitas, que provocan que la toma de decisiones se torne cada vez más difícil. Esta globalización, también de los problemas, ha enfrentado la tímida respuesta de algunas sociedades que se han negado a aceptar pasivamente los cambios y transformaciones impuestos.*

**ABSTRACT:** *We are living in the heart of a complex and ever-changing society whose problems cannot be addressed with a one-way approach and, furthermore, we are involved in a global crisis that in our case translates into a profound and extended economic crisis. One global situation that demands answers but it still continues triggering more and more doubts, thus further complicating the decision-making process. This Globalisation, also of the problems, has faced the timid response of some societies which have passively refused the imposed changes and transformations.*

**PALABRAS CLAVE:** Globalización, crisis global, progreso, arraigo.

**KEYWORDS:** Globalisation, global crisis, progress, roots.

**SUMARIO:** *1. Introducción.- 2. El caso vasco.- 3. Identidad e innovación: raíces y alas.- 4. Conclusión: mirar al mundo sin olvidar las raíces.*

## 1. INTRODUCCIÓN

Nuestro mundo es un mundo complejo. Estamos ante problemas complejos, cambios profundos, transformaciones masivas. Y, por tanto, ante soluciones complejas. En palabras de Edgar Morin, es preciso “gérer la complexité”<sup>1</sup> Y por si esto fuera poco, vivimos una profun-

---

<sup>1</sup> E. MORIN, *El método: La naturaleza de la naturaleza*, Madrid, ed. Cátedra, 1981, p. 436, dice: “A partir de ahora estoy persuadido de que todo conocimiento simplificante y, por tanto, mutilado, es mutilante y se traduce en una manipulación, represión, devastación de lo real, desde el momento en el que se transforma en acción y singularmente en acción política. El pensamiento simplificado ha llegado a ser la barbarie de la ciencia. Es la barbarie específica de nuestra civilización. Es la barbarie que hoy se alía a todas las formas históricas y mitológicas de barbarie”. Un ejemplo particular de en qué consiste “gérer la complexité” en lo relativo al Derecho puede verse en: A.J. ARNAUD, *Pour une pensée juridique européenne*, París, ed. PUF, 1991, pp. 241 y siguientes.

da crisis planetaria de características diferentes a todas las crisis que hayamos vivido hasta ahora. Porque esta crisis que, se presenta con un formato poliédrico, esto es, como crisis de los sistemas jurídico, político, económico, sociológico, medioambiental, cultural... es, ante todo, axiológica.

Habrán pocas cosas que requieran una reflexión tan permanente, profunda y global como la actual situación de crisis global, de desastre ético, que atraviesa el mundo y, como una parte de él -aunque no es seguramente la consecuencia más importante por más que nos afecte a nosotros- la crisis económica prolongada instalada en regiones tan importantes como EEUU, Japón o, sobre todo, la Unión Europea. Y por si esto no fuera suficiente estamos ante la desaceleración económica de zonas de amplio crecimiento previo y fuerte demanda como Brasil o China. Los BRICS, a donde todos miramos, tampoco parecen pasar por sus mejores momentos.

Prácticamente todo es incertidumbre. No tenemos un diagnóstico claro, no sabemos lo que nos pasa y eso es lo que nos pasa que diría Ortega y Gasset. Y yo me pregunto: ¿Cómo acertaremos en la terapia sino tenemos un diagnóstico? Lo cierto es que prácticamente nada parece que vaya a ser mañana como lo es hoy. Los días transcurren sobre multitud de informaciones casi imposibles de digerir en su totalidad y amplitud, que ponen sobre la mesa nuevos problemas, nuevas incógnitas, cuando no reclaman decisiones difíciles de tomar porque las decisiones están rodeadas de más dudas que certezas. En estas coordenadas nada sería más negativo que querer retornar a “la situación anterior”, cuestión esta que tiene demasiados defensores en el mundo Occidental que añora con impaciencia “tiempos mejores”. Lo que ha de ser sucederá, pero será nuevo y diferente, y no será alumbrado por la nostalgia, sino por la tensión intelectual, la reflexión multidisciplinar -nada puede escapar al cuestionamiento racional- y la búsqueda de caminos, de espacios de encuentro, que permitan, porque ensanchan el conocimiento y la divulgación del pensamiento, ver que la luz que vemos a lo lejos es la salida del túnel y no un tren que viene de frente, tal y como decía nuestro genial vasco universal Jorge Oteiza.

En las tres últimas décadas del siglo XX, en la Sociedad Occidental, tomó carta de naturaleza la concepción neoliberal construida sobre los postulados de la Escuela de Chicago. Ahora, el neoliberalismo se encuentra en plena ofensiva planetaria. Se ha impuesto el mercado y, esto, en última instancia supone que, desplazado el individuo, cualquier justificación moral procede de una moral de medios, tiene un fundamento utilitarista y se identifica con el propio sistema del mercado<sup>2</sup>. Frente a esta realidad, denunciando al “homo aeconomicus” es preciso hoy reivindicar aquella ética para la que el sujeto es un fin en si mismo<sup>3</sup>. Debemos

---

<sup>2</sup> F.A. HAYEK, *Derecho, legislación y libertad*, v. II, Madrid, Unión ed., 1988, p. 201, señala que: “La sugerencia de que (...) los lazos sociales correspondientes a la Gran Sociedad son de carácter “meramente económico” (o más exactamente, “cataléctico”) produce un vigoroso rechazo emocional. Y, sin embargo, se trata de algo que difícilmente puede ser negado, como tampoco cabe escapar a la conclusión de que, para una sociedad de las dimensiones y complejidad de las modernas, no existe solución social alternativa. Repugna a la mayor parte de nuestros congéneres todavía aceptar que el vínculo “pecuniario” sea el elemento capaz de aglutinar entre sí a los miembros de la Gran Sociedad; que, en último extremo, el grandioso ideal de la convergencia de todos los seres humanos deba basarse en relaciones establecidas entre personas motivadas por el deseo de alcanzar una más cumplida satisfacción de sus necesidades materiales”.

<sup>3</sup> Esta preocupación queda bien reflejada en D.R. DUFOUR, “En tiempos del capitalismo total. La nueva servidumbre del hombre liberado”, *Le Monde Diplomatique*, edición española, Madrid, octubre 2003, p. 4, cuando señala que: “Vivimos un cambio capital, ya que si resulta afectada la forma del sujeto, no serán ya solo las instituciones que compartimos las que estarán en peligro, éste incluirá también, y sobre todo a “lo que nosotros somos”. Entonces, nada podrá ya frenar a un capitalismo total, en el que todo, sin excepción formará parte del universo mercantil: la naturaleza, el mundo vivo y el imaginario”.

retornar del mercado totalizador a las prácticas económicas de fundamentación ética, concedores como hoy somos que no hay proyecto económico sin proyecto de vida que tenga en cuenta lo humano en el sentido más amplio de la palabra. Y es hoy, como dice Eduardo Galeano, “el desarrollo es un viaje con más naufragos que navegantes”<sup>4</sup>. Es la primera enseñanza de este “nuevo tiempo”, “un mercado sin valores es un rastro”, o si se quiere de manera más cruda, utilizando las palabras recientes del Papa Francisco: “esa economía mata”<sup>5</sup>. Ha quedado, por tanto, en evidencia el concepto de la “autorregulación” de F. Hayek<sup>6</sup>. Esta es la primera evidencia, pero no es la única.

Hoy sabemos que la Cultura, entendida como conjunto de comprensiones compartidas, y la formación permanente son “puentes de plata” entre la política, la economía y la vida. A finales de los años noventa, Baudrillard constataba que “lo universal ha tenido su oportunidad histórica. Sin embargo, confrontados hoy en día a un orden mundial sin alternativa, a una mundialización inapelable por un lado, y, por el otro, a la deriva o a la insurrección tenaz de las singularidades, los conceptos libertad, democracia y Derechos Humanos tienen una extrema palidez que corresponde con su condición de fantasmas de un universal desaparecido. Y resulta difícil imaginar que puedan renacer de sus cenizas por el simple juego de lo político, ya que éste también es víctima de la misma desregulación y no tiene más fundamento que el poder moral o intelectual”. A partir de esta constatación habría una puerta a la esperanza señalando que “sin embargo, la suerte no está echada, aunque nada funcione ya para los valores universales. Las bazas se han potenciado, y la mundialización no ha ganado anticipadamente. Frente a su poder disolvente y homogeneizador vemos levantarse por todas partes fuerzas heterogéneas, no solamente diferentes, sino antagónicas e irreductibles”<sup>7</sup>. En los últimos tiempos estamos siendo testigos y protagonistas de un cambio de paradigma en un mundo globalizado que, de nuevo, en aras de la universalización ha pretendido la uniformización<sup>8</sup>.

Se ha invertido mucho tiempo y esfuerzo en hacernos ver los beneficios y valores de la globalización. Hoy tenemos también la evidencia de que esto ha tratado de uniformizar la economía, las reglas de funcionamiento de los mercados y, en definitiva, la propia sociedad. Todo ello en favor de una cultura global que derramaría beneficios y riqueza por doquier. Incluso sin reparo alguno se negaba - y se niega- el diálogo multicultural. Las consecuencias

---

<sup>4</sup> E. GALEANO, *Las venas abiertas de América Latina*, Madrid, ed. Siglo XXI, 2005, pp. 224 y ss., así en p. 363, señala: “El subdesarrollo no es una etapa del desarrollo. Es su consecuencia”; en p. 323, “Dentro de cada país se reproduce el sistema internacional de dominio que cada país padece”; en p. 234, “El ingreso de América latina en la órbita británica, de la que sólo saldría para incorporarse a la órbita norteamericana, se dio en el marco de este cuadro general, y en él se consolidó la dependencia de los independientes países nuevos”, añadiendo en n. 23, citando a K. MARX, *Discurso sobre el nuevo cambio, en Miseria de la filosofía*, Moscú, s.f., “Nada extraño tiene que los librecambistas sean incapaces de comprender cómo un país puede enriquecerse a costa de otro, pues estos mismos señores tampoco quieren comprender cómo en el interior de un país una clase puede enriquecerse a costa de otra”.

<sup>5</sup> SANTO PADRE FRANCISCO, *Evangelii Gaudium, Exhortación Apostólica*, Punto 53, Nov 2013, dice: “Así como el mandamiento de no matar pone un límite claro para asegurar el valor de la vida humana, hoy tenemos que decir no a una economía de la exclusión y la inequidad... Esa economía mata”.

<sup>6</sup> Sobre la cuestión, véase F.A. HAYEK, *Derecho, legislación y libertad*, pp. 75 a 108.

<sup>7</sup> J. BAUDRILLARD, *Pantalla total*, Barcelona, ed. Anagrama, 2000, p. 183.

<sup>8</sup> J. BAUDRILLARD, “Del antiterrorismo a la guerra. La violencia de la globalización”, *Le Monde Diplomatique*, edición española, Madrid, noviembre 2002, p. 17, afirma que: “la misión de Occidente (o más bien del ex Occidente, puesto que desde hace mucho tiempo ya no tiene valores propios) es someter, por todos los medios, a las múltiples culturas a la ley feroz de la equivalencia. (...) La creación de un sistema mundial es el resultado de unos celos inmensos: los que siente una cultura indiferente y de baja definición de las culturas de alta definición -los que sienten los sistemas desencantados, faltos de intensidad de las culturas de alta intensidad-”.

de todo ello nos dejan igualmente evidencias: responsables de calificación que bendecían productos inseguros y con altos riesgos, gobiernos que miraban hacia otro lado, reguladores que no regulaban ni cumplían la labor para la que fueron elegidos... La quiebra de Lehman Brothers el 15 de septiembre del 2008, banco de inversión que sobrevivió a la Guerra Civil de EE. UU. y a la Gran Depresión de los años treinta, fue el comienzo más sonoro de todo lo que ha venido después. El virus de los mercados sin reglas y sin controles traspasaron el Atlántico y Europa se sumió en el periodo de recesión más prolongado de su historia, en el que aún estamos.

Al respecto resultan clarificadoras, a la par que gratificantes y reparadoras, las palabras pronunciadas el pasado noviembre de 2014 por el Papa Francisco ante los representantes del Parlamento Europeo: “El lema de la Unión Europea es Unidad en la diversidad, pero la unidad no significa uniformidad política, económica, cultural, o de pensamiento. En realidad, toda auténtica unidad vive de la riqueza de la diversidad que la compone... En este sentido, considero que Europa es una familia de pueblos, que podrán sentir cercanas las instituciones de la Unión si estas saben conjugar sabiamente el anhelado ideal de la unidad, con la diversidad propia de cada uno, valorando todas las tradiciones; tomando conciencia de su historia y de sus raíces”, para añadir dirigiéndose a los Europarlamentarios: “Queridos Eurodiputados, ha llegado la hora de construir juntos la Europa que no gire en torno a la economía, sino a la sacralidad de la persona humana, de los valores inalienables”<sup>9</sup>.

Afortunadamente hay sociedades y personas que no están dispuestas a aceptar de forma pasiva todos estos cambios y transformaciones, asumiendo que debemos renunciar a lo que somos en favor de lo que lo global resulta ser. Entiéndase como conjunto de reglas y valores que acaban por condicionar las acciones que llevamos a cabo como personas y actores en la sociedad actual. En contra de todo eso, hay que reivindicar que hoy es lo local lo que encarna la esperanza real de que otro mundo es posible.

Hoy, en la “sociedad global” es “lo local” lo que encarna la esperanza real de que otro mundo es posible. Hemos pasado del “viejo” paradigma de “lo global anula lo local”, al “actual” paradigma: “local moves the world”. Desde hace algún tiempo se ha comenzado a no aceptar los procesos de transformación y de cambio de manera pasiva, se interviene en ellos<sup>10</sup>. No se acepta pasivamente, con toda la razón, que “la modernidad lleve marca del otro”<sup>11</sup>. Frente a la visión catastrofista de Immanuel Wallerstein acerca del individuo en la

---

<sup>9</sup> SANTO PADRE FRANCISCO, Discurso al Parlamento Europeo, Estrasburgo, noviembre 2014.

<sup>10</sup> D. OSBORNE, y T. GAEBLER, *La reinención del gobierno. La influencia del espíritu empresarial en el sector público*, Barcelona, ed. Paidós, 1995, pp 62 a 66, se reflexiona sobre la cuestión “más pequeño, pero más fuerte”, señalando que: “las comunidades gozan de buena salud cuando sus familias, sus barrios, sus escuelas, sus organizaciones de voluntarios y sus empresas gozan de buena salud, y saben también que, para lograrlo, la función esencial del gobierno consiste en llevar el timón en estas instituciones (...) ser el catalizador que asiste a las comunidades en el fortalecimiento de su infraestructura civil. (...). Los gobiernos que se centran en llevar el timón dan forma a sus comunidades, Estados y naciones. Toman más decisiones políticas. Ponen en movimiento más instituciones sociales y económicas. Algunos incluso practican más regulación. (...) hay una mayor exigencia de *gestión de gobierno*, esto es, de ‘conducir’ la sociedad, de convencer a los diversos grupos de interés de que abracen metas y estrategias comunes”.

<sup>11</sup> A. MAALOUF, *Identidades asesinas*, Madrid, ed. Alianza, 1999, pp. 88 a 91, reflexiona acerca de que en cualquier lugar del mundo modernización significa occidentalización, y afirma: “Esta realidad no la viven del mismo modo quienes han nacido en el seno de la civilización dominante y quienes han nacido fuera de ella. Los primeros pueden transformarse, avanzar en la vida, adaptarse, sin dejar de ser ellos mismos (...). Para el resto del mundo (...) la modernización ha significado siempre abandonar una parte de sí mismos. Aun cuando en ocasiones ha provocado entusiasmos, el proceso no se ha desarrollado nunca sin una cierta amargura, sin un sentimiento de humillación y de negación.

búsqueda de la identidad, “identidad en cuanto incrustada en un concepto huidizo llamado ‘cultura’ o, para ser más exactos, “culturas”<sup>12</sup>, hoy vivimos, como afirma F. J. Caballero Harriet, el “regreso a las culturas”<sup>13</sup>, no solo desde un punto de vista social y político, sino también desde un punto de vista económico. Esto es, “hacer lo que sabes hacer”, eso sí, incorporando nuevos conocimientos, nuevas tecnologías... empezando cada día, innovando, “innovando con valores”, “innovando con raíces”. Esta es, oponiendo noble resistencia al orden económico capitalista, al “cosmos capitalista” en Max Weber<sup>14</sup>, la nueva manera de entender el progreso<sup>15</sup>. El camino del futuro, por tanto, está en innovar con valores y sólo se puede innovar así manteniendo la ética de nuestras raíces. Es decir, saber llevar a cabo las cosas y cumplir nuestros compromisos desde los valores que nos aporta nuestra cultura propia.

Ahora también conocemos, mejor que nunca, en el escenario del entramado tejido multinacional empresarial, el valor estratégico que la industria “apegada al suelo”, la economía productiva autóctona, tienen para un país y para el bienestar futuro de sus gentes. Hoy hablamos de “mirar a la economía real” como la mejor receta para salir de la crisis y afrontar el futuro, cuando es evidente que los países de cultura “rentista”, no productiva, en los que se asentó la economía especulativa no pueden cambiar su estructura económica de la noche a la mañana. Existe una cultura económica, al igual que existe una cultura jurídica, resultado de concepciones compartidas acerca de la cuestión económica o jurídica en el marco más general de la cultura de un pueblo. Las personas, las empresas y los países, también, somos producto de la “acumulación” de formación, de decisiones, de adaptaciones realizadas a una realidad cultural siempre cambiante. Lo que seamos mañana estará en relación directa con nuestras decisiones, correctas o erróneas, que hayamos tomado hoy.

Sea como fuere, la crisis no sólo se ha cobrado su precio en un empobrecimiento general, en más paro, en ejecuciones hipotecarias sorprendentes, en cierre de empresas, en la caída de empresas de economía social, en rebajas de los salarios, en “aprovechamientos” salvajes de la coyuntura... Esta crisis ha puesto en entredicho nuestra forma de vivir y, lo que aún es más importante, ha puesto en entredicho la forma de pensar de cómo hemos de seguir viviendo. Las transformaciones son de tal magnitud y profundidad que los jóvenes que hoy están en los primeros ciclos de enseñanza desarrollarán su labor

---

Sin una dolorosa interrogación sobre los riesgos de la asimilación. Sin una profunda crisis de identidad. (...). Sí, en cada paso que dan en la vida chocan con una decepción, una desilusión, una humillación. ¿Cómo no van a tener la personalidad magullada? ¿Cómo no van a sentir que su identidad está magullada?”

<sup>12</sup> I. WALLERSTEIN, *El futuro de la civilización capitalista*, Barcelona, ed. Icaria, 1997, pp. 91 y 92, añade: “El nuevo tema geo-cultural ya ha sido proclamado: es el tema de la identidad. (...) podemos esperar explosiones en todas las direcciones”.

<sup>13</sup> F.J. CABALLERO HARRIET, *Algunas claves para otra Mundialización*, Fundación Global, Democracia y Desarrollo (FUNGLODE), 2009, pp. 196 y 197, entiende que, “Es preciso aceptar que el regreso a las ‘culturas’ no supone un choque de civilizaciones (...), la vuelta a las “culturas” no puede entenderse como algo trágico e involutivo en el proceso de maduración y liberación del individuo a lo largo de la historia, sino como el regreso al depósito axiológico en el que puede encontrar de nuevo su identidad perdida tras la ilusión frustrada por la no consecución de la libertad individual absoluta en un mundo en el que los valores universales, al final, resultaron ser las cadenas del mercado”.

<sup>14</sup> M. WEBER, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, Barcelona, ed. Península, 1989, p. 49, señala: “un cosmos extraordinario en el que el individuo nace y al que, al menos en cuanto individuo, le es dado un edificio prácticamente irreformable, en el que ha de vivir, y al que impone las normas de su comportamiento económico, en cuanto se halla implicado en la trama de la economía”.

<sup>15</sup> Sobre la idea de progreso resulta de interés consultar R. NISBET, *History of the Idee of Progress*, London, ed. Einemann, 1980.

profesional en un puesto de trabajo que seguramente aún no existe y lo harán en una empresa que seguramente todavía no se ha creado. Necesitaremos ser más humildes, aprender del pasado para construir el futuro, pues casi nada volverá a ser igual y casi todo será distinto.

## 2. EL CASO VASCO

En el caso vasco, es la recuperación del autogobierno con la aprobación en referéndum del Estatuto de Autonomía de Gernika lo que permitió, a comienzos de los años 80, a aquel primer Gobierno Vasco presidido por el Lehendakari Garaikoetxea tomar la decisión estratégica de país de apostar, lejos de la economía especulativa, por la economía productiva. Decisión tomada, por las instituciones democráticas vascas, no sin dificultades, inspirada en la tradición productiva del pueblo vasco. No se debe olvidar que fue el empeño y la tenacidad de nuestra sociedad (elemento cultural) y de nuestros dirigentes (resolución política en sintonía con el primer elemento) lo que permitió realizar, entonces, una apuesta por el entramado industrial propio, por la “economía real”, cuyo acierto hoy podemos evidenciar. Apuesta por la economía real que en su día fue severamente criticada por agentes sociales, políticos y medios de comunicación fascinados, por aquel entonces, por aquellas teorías neoliberales que, a partir de la llamada “crisis del petróleo” de los años setenta se habían puesto en boga en toda la sociedad Occidental. En España y en Europa hacían las delicias de los neoconservadores que, al fin, veían disiparse los nubarrones “peligrosos” producidos por la deriva que habían tomado los enunciados de Keynes<sup>16</sup> al poner alfombra de terciopelo al “Estado social” y, ahora, veían aparecer su gran oportunidad. Sin duda, el espíritu de esa oportunidad neoconservadora, podría sintetizarse en palabras del Ministro español de Industria de la época: “la mejor política industrial es la que no existe”<sup>17</sup>. Afortunadamente, el Pueblo Vasco no hizo lo mismo.

Construir la paz, profundizar en el autogobierno, en la personalidad como Pueblo, avanzar en la consecución del desarrollo humano sostenible, han sido los objetivos de la sociedad y de las instituciones democráticas vascas en este final-comienzo de siglo. Y estos esfuerzos, y también los logros obtenidos no han pasado desapercibidos, no solo para otros países, gobiernos y diferentes instituciones prestigiosas que ven en el “caso vasco” un modelo de referencia<sup>18</sup>, sino también para Universidades de diferentes partes del mundo.

Es desde la creación de nuevos modelos, propios, diferentes y originales en los ámbitos político, jurídico, social y económico, desde donde un País que anhela la paz, trata de hacer efectivo el derecho a decidir libremente su futuro y materializar el desarrollo humano sostenible, para sus hombres y mujeres.

---

<sup>16</sup> Ver J.M. KEYNES, *General Theory of Employment Interest and Money*, 1936 (en inglés); A. FIORITO y G. MURGA, *Keynes y sus interpretaciones II*, Madrid, Ediciones cooperativas, 2006 (en castellano), en donde se encuentra la tesis fundamental de John Maynard Keynes que se sintetiza en el hecho de que los gobiernos no pueden confiar todo a las fuerzas del mercado.

<sup>17</sup> C. SOLCHAGA, Ministro de Industria del Primer gobierno de Felipe González (diciembre 1982-julio 1985) Frase premonitoria que se adelantó, en varios años a lo que podríamos entender como la formulación “formal” del dogma neoliberal realizada por John Williamson en 1990 y que es comúnmente conocido como el Consenso de Washington.

<sup>18</sup> J. LOPEZ-RODRIGUEZ, J.A. FAIÑA y P. MONTES SOLLA, “*Case Study Basque Country*” “*The Basque Country: Strategy for Economic Development*, Ed. Jean Monnet Group on Competition and Regional Development, Harvard, 2009.

En este sentido, desarrollamos el análisis del “caso vasco” en el marco temático de las sociedades plurinacionales del siglo XXI. Euskadi es una experiencia de desarrollo humano sostenible en una sociedad vasca abierta al mundo. Un País moderno que no olvida sus raíces. Un Pueblo que, a pesar de haber sufrido la inhumana violencia de ETA, ocupa uno de los primeros lugares en el mundo en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) elaborado por Naciones Unidas<sup>19</sup>, como se observa en el cuadro a continuación.

## Human Development Report 2007

1	Iceland	0.968	14	Spain	0.949
2	Norway	0.968	15	Denmark	0.949
3	<b>Basque Country</b>	<b>0.964</b>	16	Austria	0.948
4	Australia	0.962	17	United Kingdom	0.946
5	Canada	0.961	18	Belgium	0.946
6	Ireland	0.959	19	Luxembourg	0.944
7	Sweden	0.956	20	New Zealand	0.943
8	Switzerland	0.949	21	Italy	0.941
9	Japan	0.953	22	Hong Kong	0.937
10	Netherlands	0.953	23	Germany	0.935
11	France	0.952	24	Israel	0.932
12	Finland	0.952	25	Greece	0.926
13	United States	0.951			

Human Development Index = Life Expectancy Index + Education Index + GDP Index

Source: Eustat, HDR and UNDP – United Nations Development Programme. Human Development

El Pueblo Vasco -uno de los pueblos más antiguos de Europa- ha sido capaz de situarse, a pesar de las dificultades propias y ajenas, a la vanguardia del progreso en Europa. Un progreso entendido de una manera particular. Un progreso no solamente económico sino también social. Un progreso al servicio de sus gentes, de la comunidad<sup>20</sup>, es decir del pueblo. Aspectos estos que se reflejan en los dos cuadros siguientes, referidos al PIB per capita en la UE y a la distribución de la renta.

<sup>19</sup> NACIONES UNIDAS, *Índice de Desarrollo Humano, Informe 2007*. Presentado oficialmente por el PNUD en Bilbao, en el año 2008, sin que desde entonces, incomprensiblemente, se haya vuelto a realizar su medición.

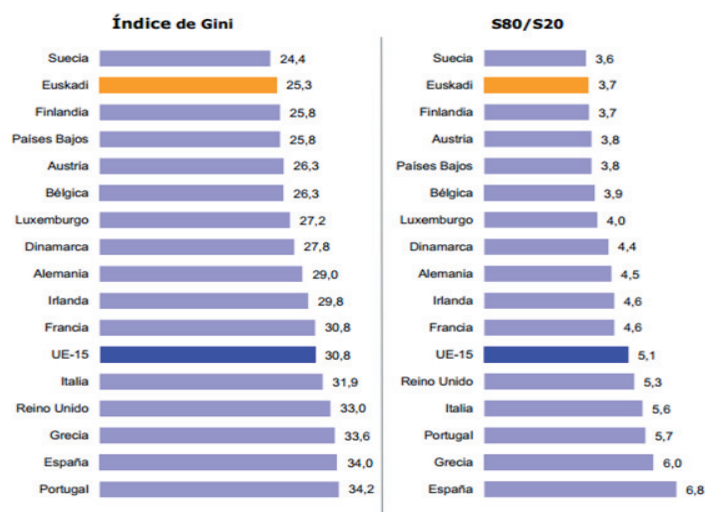
<sup>20</sup> Se trata de la idea del AUZOLAN: para aclarar este término vasco, podemos decir que AUZO significa barrio, unidad física y, sobre todo, social y comunitaria de personas. LAN es trabajo. Y AUZOLAN es trabajo común, entre todos, para el bien del barrio y en beneficio de toda la comunidad. Es la base de los trabajos comunales en los caseríos, aldeas, concejos, pueblos y comunidades vascas, y se ha considerado la base de esa forma original de entender el trabajo que constituyen las cooperativas vascas.

**GPD per capita**  
**PIB per cápita (PPC) por país y año (EU 28=100)**

Europe top 10 ranking			
2001	2005	2008	2013
1 Luxemburgo 234	1 Luxemburgo 254	1 Luxemburgo 263	1 Luxemburgo 264
2 Países Bajos 134	2 Irlanda 144	2 Países Bajos 134	2 Austria 129
3 Irlanda 133	3 Países Bajos 131	3 C.A.de Euskadi 134	3 C.A.de Euskadi 129
4 Dinamarca 128	4 C.A.de Euskadi 129	4 Irlanda 131	4 Países Bajos 127
5 Austria 126	5 Austria 125	5 Austria 124	5 Suecia 127
6 Bélgica 124	6 Dinamarca 124	6 Dinamarca 124	6 Irlanda 126
7 Suecia 123	7 Reino Unido 124	7 Suecia 124	7 Dinamarca 125
8 Reino Unido 121	8 Suecia 122	8 Finlandia 119	8 Alemania 124
9 C.A.de Euskadi 120	9 Bélgica 120	9 Alemania 116	9 Bélgica 119
10 Italia 119	10 Alemania 116	10 Bélgica 116	10 Finlandia 112
...	...	...	...
14 España 98	14 España 102	14 España 104	14 España 95

Fuente: Eurostat (24/06/2014), Eustat (17/07/2014) y elaboración propia

**Distribución de la renta 2011:**  
**entre los países más igualitarios UE**



\* Los datos de Euskadi corresponden al año 2012.  
Fuente: Eurostat - SILC y EPDS 2012.

El Pueblo Vasco, además, es un pueblo moderno que ha reivindicado históricamente su identidad nacional respecto al Estado español. Al margen de esta reivindicación histórica y democrática, lamentablemente la dictadura franquista generó nacimiento de ETA que, afortunadamente, según nuestros deseos y expectativas hoy está a punto de desaparecer. La violencia inhumana de ETA ha generado dolor y sufrimiento durante más de 50 años y ha provocado una demanda de Paz unánime en el País Vasco. Paz entendida no sólo en términos de ausencia de violencia, sino Paz construida sobre la justicia y la libertad<sup>21</sup>. Por

<sup>21</sup> Presentación A. TRUYOL Y SERRA en I. KANT, *Sobre la paz perpetua*, Madrid, ed, Tecnos, 1998, pp. 15 y 16.

ello el futuro del Pueblo vasco debe edificarse sobre la cimentación del Principio Ético<sup>22</sup>, construyendo la Normalización Política<sup>23</sup>, es decir, haciendo efectiva la democracia sobre el verdadero Principio Democrático.

El porqué de la reflexión en torno al caso vasco, por tanto, radica no en la emoción, ni en la mera intuición sino, en última instancia, en la importancia que el trabajo responsable, el rigor intelectual-científico tiene para buscar las soluciones a los grandes problemas a los que es preciso hacer frente en este siglo XXI. Los problemas de pobreza, salud, agua, energía, cambio climático, intolerancia, terrorismo, fundamentalismos, igualdad, identidad... no tendrán solución con menos ciencia, sino con más ciencia y con más educación<sup>24</sup>.

La ciencia, dejando de lado los riesgos que su instrumentalización y manipulación encierran<sup>25</sup>, hoy es una aventura humana, una aventura intelectual, una parte esencial del humanismo y de la cultura moderna que en estos últimos años ha cambiado la percepción del mundo y de nosotros mismos. La ciencia moderna, más allá de los desmanes en su nombre cometidos -resulta igualmente muy elocuente el testimonio de un hombre de ciencia, Jacob Bronowski, por su profundidad de pensamiento sobre lo acaecido en Auschwitz-<sup>26</sup>, es la obra colectiva cultural más importante de la humanidad. Y la importancia de la investigación científica, técnica y social, no radica sólo en el aspecto económico, sino en su contribución a la formación de personas, a la generación de un clima de permanente búsqueda, de innovación, de creatividad, de exigencia, de rigor en el tratamiento de los problemas, que afecta,

---

<sup>22</sup> KANT, I., *Fundamentos de la metafísica de las costumbres*, Barcelona, ed. Ariel, 1999, p. 199 cuando afirma que “en el reino de los fines, todo tiene o un precio o una dignidad. En el lugar de lo que tiene un precio puede ser puesta otra cosa como equivalente; en cambio, lo que se halla por encima de todo precio, y por tanto no admite nada equivalente, tiene una dignidad”. El concepto dignidad, por tanto, es un concepto absoluto que integra el Principio Ético.

<sup>23</sup> Se trata de implementar la autonomía política como consecuencia de la existencia de una autonomía individual. En este sentido, C. CASTORIADIS, “De la autonomía en política. El individuo privatizado”, *Le Monde Diplomatique*, edición española, febrero 1998, p. 27, señala que: “Hay, pues, una autonomía política; y esa autonomía política supone saber que los hombres crean sus propias instituciones. Eso exige que se intente plantear esas instituciones, con conocimiento de causa, con lucidez, después de una deliberación colectiva. Es lo que llamo la autonomía colectiva, que tiene como compañera ineliminable la autonomía individual”.

<sup>24</sup> P.M. ETXENIKE, “Comparecencia en el Senado Español para realizar una evaluación de la política científica del Estado y de la Unión Europea”, *Diario de Sesiones*, 18 de Junio de 2007, señala que “la riqueza de la naciones va a depender cada vez más de la riqueza de las nociones”.

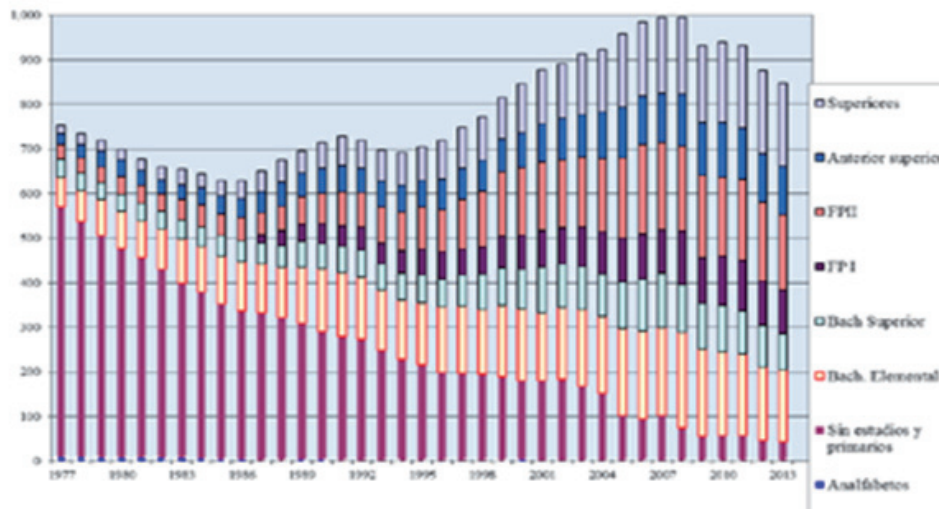
<sup>25</sup> A este respecto, son suficientemente ilustrativas las palabras de E.J. HOBSBAWM, *Entrevista sobre el siglo XXI*, p. 170, cuando a la pregunta: “¿No le asusta nunca el poder de la ciencia? ¿La posibilidad de clonar una persona, o la posibilidad de cruzar genes animales y vegetales en un tomate; o la posibilidad de matar en una guerra librada ante la pantalla de un ordenador?”, responde: “Desde luego que me espanta. No solo por la dimensión del poder que confiere, sino porque los aprendices de brujo no saben muchas veces cómo usarlo. Si existiera alguna garantía de que las personas que manejan el progreso saben qué hacer con él, cómo utilizarlo para el beneficio de las demás gentes, o cuándo no usarlo jamás, estaría menos asustado, pero tal garantía no existe. Se manipulan fuerzas naturales inmensas y no siempre bien conocidas, y no existen normas o instituciones que nos digan qué debemos o no debemos hacer. La única regla que existe en condiciones de mercado libre, la maximización del crecimiento económico y del beneficio, es casi seguro que producirá efectos negativos”.

<sup>26</sup> J. BRONOWSKI, *The Ascent of Man*, Boston, ed. Little, Brown and Co., 1973, p.374, señala que: “It is said that science will dehumanize people and turn them into numbers. That is false, tragically false. This is a concentration camp and crematorium at Auschwitz. This is where people were turned into numbers. Into this pond were flushed the ashes of some four million people. And that was not done by gas. It was done by arrogance. It was done by dogma. It was done by ignorance. (...). We have to cure ourselves of the itch for absolute knowledge and power”.

como por osmosis, como si de un “efecto dominó” se tratase, al resto de las actividades de una sociedad.

En este sentido se haría imposible de entender el proceso de transformación política, social y económica de la sociedad vasca desde la década de los 80, sino tuviéramos en cuenta el gran esfuerzo realizado en estos años por el país para para impulsar el capital humano y aumentar el número de personas que superan los estudios secundarios y superiores (en los tres cuadros a continuación).

***Cualificación de la fuerza de trabajo: un gran impulso al capital humano  
Formación de los ocupados en la economía vasca 1977-2013***



Fuente: Fundación Bancaja, Ivie (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas), *Capital Humano en España y su distribución*, Enero 2014

***Población (20-24 años) que ha superado al menos los estudios secundarios***

<b>País</b>	2001	2003	2005	2007	2009	2011
<b>C.A. de Euskadi</b>	82,1	81,0	87,8	85,3	79,8	82,6
<b>España</b>	65,0	62,2	61,8	61,1	59,9	61,7
<b>EU - 27</b>	76,6	77,1	77,5	78,1	78,6	79,5

Fuente: Eurostat, Eustat y elaboración propia, 2 de octubre de 2012

*Nivel de educación superior (30-34 años)*

País	2000	2004	2008	2013
EU 27	22,4	26,9	31,0	36,8
Alemania	25,7	26,8	27,7	33,1
Austria	.	21,0	22,2	27,3
Bélgica	35,2	39,9	42,9	42,7
Bulgaria	19,5	25,2	27,1	29,4
Chipre	31,1	41,0	47,1	47,8
Dinamarca	32,1	41,4	39,2	43,4
Eslovaquia	10,6	12,9	15,8	26,9
Eslovenia	18,5	25,1	30,9	40,1
España	29,2	35,9	39,8	40,7
Estonia	30,8	27,4	34,1	43,7
Finlandia	40,3	43,4	45,7	45,1
Francia	27,4	35,7	41,2	44,0
Grecia	25,4	24,9	25,6	34,6
Hungría	14,8	18,5	22,4	31,9
Irlanda	27,5	38,6	46,1	52,6
Italia	11,6	15,6	19,2	22,4
Letonia	18,6	18,5	27,0	40,7
Lituania	42,6	31,1	39,9	51,3
Luxemburgo	21,2	31,4	39,8	52,5
Malta	7,4	17,6	21,1	26,0
Países Bajos	26,5	33,6	40,2	43,1
Polonia	12,5	20,4	29,7	40,5
Portugal	11,3	16,5	21,6	29,2
Reino Unido	29,0	33,6	39,7	47,6
R. Checa	13,7	12,7	15,4	26,7
Rumania	8,9	10,3	16,0	22,8
Suecia	31,8	33,9	42,0	48,3
C.A. de Euskadi	30,5	33,5	38,4	44,1

Fuente: EUROSTAT (13-06-2014), y Eustat (28-07-2014) Y elaboración propia.

Y es que, en la actualidad existe un amplio consenso, al menos en el discurso público, sobre la importancia de la ciencia y la tecnología, de la innovación social y tecnológica, para nuestro desarrollo. Es el avance propiciado por el conocimiento científico y social lo que explica que aún perduremos como especie humana, y lo que garantizará nuestra pervivencia en el futuro.

La importancia del análisis del caso vasco estriba en que, partiendo de la conciencia de la existencia de un problema, trata de rescatar actitudes, hábitos y comportamientos, valores de la ciencia, que son útiles y, estimamos que necesarios, en estos tiempos. El primero, el optimismo, la fe, el convencimiento de que los problemas tienen solución. El segundo, pensar a largo plazo, pensar que todos somos eslabones de una cadena, por eso, cada pequeña aportación que hacemos es importante<sup>27</sup>. Y el tercero, complejidad y cooperación, evitar la simplificación de los problemas<sup>28</sup>. Hoy, más que nunca, necesitamos avanzar en la solución de los problemas de los ciudadanos y ciudadanas de cualquier Comunidad con nuevos estilos de gobernanza. El caso vasco nos enseña que es necesario abordar la solución de los problemas económicos, políticos, sociales e incluso de violencia, con iniciativas jurídico-políticas que atiendan a los hechos y a la complejidad de la realidad, y no simplificaciones unidimensionales impulsadas por la ideología o por intereses de coyuntura.

<sup>27</sup> En este sentido, con el fin de ilustrar, nos resulta útil lo que, R. MONDOLFO, *Problemas y métodos de investigación en la Historia de la Filosofía*, p. 71 dice refiriéndose a la comprensión e interpretación de los filósofos en la Historia de la Filosofía: “siempre debemos tener en cuenta esta doble exigencia, de reconocer en ellos una dependencia, por un lado, y una independencia por el otro. La dependencia está representada por sus relaciones con el pensamiento anterior, y la independencia, por su pensamiento nuevo que se insinúa en la misma adhesión a la autoridad de un sistema antecedente”.

<sup>28</sup> Como señala E. MORIN, *El Método. La naturaleza de la naturaleza*, p. 434, “La primera base positiva del método está en la primera afirmación universal de la complejidad. El problema está, en lo sucesivo, en transformar el descubrimiento de la complejidad, en método de la complejidad”.

Desde este punto de vista esta reflexión sobre el caso vasco cobra mayor interés, si cabe, pues en los últimos años del pasado siglo XX y el inicio del presente siglo XXI se han producido en Euskadi importantes cambios a la hora de abordar la construcción de los principios ético, democrático y del desarrollo humano sostenible. El desarrollo de los tres principios de manera inseparable, como un todo que ha impregnado el conjunto de iniciativas que se han llevado a cabo desde la recuperación del autogobierno con el Estatuto de Gernika, es lo que ha convertido al “caso vasco”, además, en un modelo integral de actuación social, política, y económica. Y en este carácter integral, que ha conjugado racionalidad, convicción y capacidad de autogobierno, ha residido su principal fortaleza, para ofrecer al mundo, a diferencia de lo preconizado por el pensamiento socio-político-económico neoliberal imperante en nuestros días, algo propio y diferenciado de su entorno, desde lo social, lo político y lo económico, reivindicando la persona, el Pueblo y la competitividad en solidaridad.

### 3. IDENTIDAD E INNOVACIÓN: RAÍCES Y ALAS

Un país en el que el humanismo y la innovación social, científica y técnica se incorporan a su propia identidad abierta al mundo, es poseedor de una poderosa palanca de transformación social, política y económica.

El Pueblo Vasco -Euskadi o Euskal Herria-, la Cultura vasca, la lengua vasca -el euskera-, han de tener su lugar propio en Europa y en el mundo. Y la defensa de la identidad vasca, no de espaldas ni en contraposición con las demás identidades sino en convivencia con ellas, estará necesariamente detrás de un modelo de desarrollo económico, social y político sano.

Hay que competir con raíces. Hay que innovar con raíces. En los últimos 30 años, el Caso Vasco ha demostrado que autogobierno, esto es, capacidad de ordenación política y social propia, es sinónimo de bienestar, y así queda constatado en el cuadro siguiente que analiza la evolución de la Comunidad Vasca desde el comienzo del autogobierno en 1980 hasta 2008.

#### *Evolution of the Autonomous Community of Euskadi From starting autonomy until year 2008*

Indicators	Start Autonomy 1980	Entry into Europe 1986	1998	2008
1. GDP per capita (euros, current prices, base year 2005)	3,132	6,132	17,108	31,712
2. Convergence in income with Europe (EU=100)	89	90	108.9	134.0
3. Labour market				
Active population	803,100	805,000	928,300	1,063,900
Employment	702,400	607,200	771,400	995,400
Unemployment				
Number of people	100,700	197,800	156,900	68,600
Rate	12.54	24.57	16.9	6.4
4. Investment in R&D by GDP	0.07	0.5	1.11	1.96
5. Quality certificates	---	468 (1996)	2,142 (2000)	4,915 (2007)
6. Access to the Internet	---	---	2.5% (1997)	55.6%

Fuente: Eurostat, Eustat y elaboración propia

En definitiva, profundizar en nuestra identidad como Pueblo ha estado ligado ayer, lo está hoy y lo estará aún más mañana a la consecución, mediante el ejercicio del autogobierno, del desarrollo humano sostenible. De hecho las evidencias empíricas nos muestran que, desde la aprobación de Estatuto de Gernika, más autogobierno ha supuesto más bienestar para la sociedad vasca. Y evidencias empíricas son las que nos muestran, también, que ha sido el autogobierno fundamentalmente lo que ha permitido desarrollar en la Comunidad Autónoma de Euskadi un modelo de desarrollo humano sostenible, que ha hecho posible el progreso económico y socialmente comprometido y equilibrado de sus gentes, como se refleja en los cuadros siguientes de evolución de la renta y el riesgo de pobreza.

**GDP per capita**  
**PIB per cápita (PPC) por país y año**

Country	1998	2008	Variation	2013	Variation
<b>Basque Country</b>	108	134	26	129	-5
<b>Luxembourg</b>	217	263	46	264	1
<b>Ireland</b>	122	131	9	126	-5
<b>Spain</b>	95	103	8	95	-8
<b>Sweden</b>	123	124	1	127	3
<b>Holland</b>	128	134	6	127	-7
<b>United Kingdom</b>	117	114	-3	106	-8
<b>France</b>	115	107	-8	108	1
<b>Germany</b>	122	116	-6	124	8
<b>Italy</b>	120	104	-16	98	-6
<b>United States</b>	160	151	-9	155	4
<b>Japan</b>	123	109	-14	105	-4

Fuente: Eurostat (24/06/2014), Eustat (17/07/2014) y elaboración propia.

***Población en riesgo de pobreza  
(% sobre el total de la población)***

<b>País</b>	<b>2005</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
<b>EU 27</b>	<b>25,7</b>	<b>23,7</b>	<b>24,7</b>
Alemania	18,4	20,1	19,6
Austria	16,8	18,6	18,5
Bélgica	22,6	20,8	21,6
Bulgaria	:	44,8	49,3
Chipre	25,3	23,3	27,1
Dinamarca	17,2	16,3	19,0
Eslovaquia	32,0	20,6	20,5
Eslovenia	18,5	18,5	19,6
España	24,3	24,5	28,2
Estonia	25,9	21,8	23,4
Finlandia	17,2	17,4	17,2
Francia	18,9	18,5	19,1
Grecia	29,4	28,1	34,6
Hungría	32,1	28,2	32,4
Irlanda	25,0	23,7	:
Italia	25,0	25,3	29,9
Letonia	46,3	34,2	36,2
Lituania	41,0	27,6	32,5
Luxemburgo	17,3	15,5	18,4
Malta	20,5	20,1	23,1
Países Bajos	16,7	14,9	15,0
Polonia	45,3	30,5	26,7
Portugal	26,1	26,0	25,3
Reino Unido	24,8	23,2	24,1
R. Checa	19,6	15,3	15,4
Rumania	:	44,2	41,7
Suecia	14,4	14,9	15,6
<b>C.A. de Euskadi</b>	<b>(1) 19,6</b>	<b>17,9</b>	<b>19,9</b>

Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales  
(Dpto. de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco),  
Eustat (26 de mayo de 2014),  
EUROSTAT (21-05-2014).  
(1) Año 2004

Por último, interesa destacar que el eje sobre el que pivota el Caso Vasco es la persona. La persona entendida en su acepción kantiana que se desarrolla en un espacio socio-cultural concreto y que se entiende como fin en sí mismo. De ahí que el autogobierno deba estar orientado primero y principalmente al logro del progreso integral de sus hombres y mujeres, es decir del Pueblo Vasco. Y el cuadro a continuación, que muestra la evolución en el siglo XXI del gasto en protección social en la UE -además de desenmascarar el argumento neoliberal de que el Estado Social lesiona el comportamiento económico: si esto fuera así debería tener menos Estado Social Alemania que Grecia y son, curiosamente, los países con menos Estado Social los que han debido ser rescatados-, apunta el esfuerzo realizado y el camino a realizar en el futuro.

*Gasto en protección social per cápita(€)*

	<u>2002</u>	<u>2005</u>	<u>2010</u>
<b>Eu 27</b>	--	<b>6.088</b>	<b>6.782</b>
<b>Finlandia</b>	<b>7.140</b>	<b>8.011</b>	<b>9.196</b>
<b>Francia</b>	<b>8.080</b>	<b>8.597</b>	<b>9.366</b>
<b>Alemania</b>	<b>8.216</b>	<b>8.116</b>	<b>8.804</b>
<b>Grecia</b>	<b>3.601</b>	<b>4.325</b>	<b>4.980</b>
<b>Italia</b>	<b>6.193</b>	<b>6.443</b>	<b>7.001</b>
<b>Holanda</b>	<b>8.378</b>	<b>8.764</b>	<b>10.690</b>
<b>Portugal</b>	<b>3.335</b>	<b>3.598</b>	<b>4.069</b>
<b>España</b>	<b>3.900</b>	<b>4.285</b>	<b>5.198</b>
<b>Suecia</b>	<b>9.552</b>	<b>10.288</b>	<b>10.640</b>
<b>Euskadi</b>	<b>4.110</b>	<b>5.101</b>	<b>7.209</b>

Fuente: Eurostat (13-06-2014), Eustat (28 -07-2014) y elaboración propia

Así, en paralelo al desarrollo del concepto de nueva gobernanza europea, la nueva gobernanza vasca implica una reflexión estratégica sobre cómo se ejercitan los poderes que la ciudadanía vasca confiere a las instituciones. Si la gobernanza europea es un intento para rescatar el proyecto europeo, haciéndolo más democrático, del mismo modo la gobernanza vasca implica el renacimiento del marco de autogobierno vasco. Un nuevo marco de autogobierno dotado de más fuerza, cercanía y participación. Un autogobierno vasco que, para responder a los nuevos desafíos, debe contener más poder político, social y económico.

El resultado del análisis del caso vasco, hemos visto, nos muestra que defender y profundizar en el autogobierno vasco, en la defensa de la identidad política, cultural, económica vasca, ha estado detrás -como atributo inseparable- del desarrollo de un modelo de competitividad en solidaridad, propio y diferenciado en relación con su entorno.

El Caso Vasco ha sido posible porque ha existido una concepción de País que ha dado sentido al autogobierno económico, político y social. Sin una concepción de País, es imposible el liderazgo compartido público-privado-sociedad. No resulta posible desarrollar un modelo propio y diferenciado, una estrategia de país compartida con la iniciativa social y de clara implicación pública, capaz de generar progreso ético para las personas. Sin visión -concepción de País- el pueblo perece.

Concepción de país, autogobierno y liderazgo compartido construyen así “el proyecto de País” desde la proximidad, desde la cercanía y desde la comprensión de los problemas para ser resueltos.

#### 4. CONCLUSIÓN: MIRAR AL MUNDO SIN OLVIDAR LAS RAÍCES

Cuando uno no sabe muy bien a dónde ir es bueno pararse un momento a observar de dónde viene. De hecho el que no sabe de dónde viene difícilmente sabe a dónde va. El liberalismo económico de comienzos del siglo XX se transformó en un neoliberalismo intenso. La Escuela de Chicago le dio una vestimenta intelectual. En las décadas finales del pasado si-

glo los neoliberales llevaron a cabo una ofensiva planetaria del neoliberalismo. Su bandera: lo que se impone es el mercado. Todo lo que le estorbe queda relegado. La consecuencia es el desplazamiento de los individuos y de los pueblos de la órbita social.

Todo para las personas y los pueblos, pero sin las personas y los pueblos parece ser el lema de esta “ideológica globalización”. Así lo evidencian, de forma cada vez más amarga, los datos de los que disponemos. Los informes y declaraciones de expertos de Naciones Unidas que denuncian que “cada cinco segundos, un niño muere en el mundo por causas evitables”<sup>29</sup> debiera ser motivo de sonrojo para todos nosotros. Al tiempo estudios como los del acreditado lingüista norteamericano Merritt Ruhlen<sup>30</sup> que alertan sobre que de las algo más de 5000 lenguas que hoy se hablan en el mundo, apenas quedarán 500 vivas para finales de este siglo -por cierto añadiendo que una de ellas será la lengua vasca-, explican bien a las claras la estrategia de destrucción de las culturas y los pueblos sobre la que se construye “esta globalización”.

Se puede decir por tanto que esta “aldea global” no es tan bonita. Es “fea” porque abandona a sus hijos e hijas a su suerte. Es cada vez más desigual y deja, en un alarde de inhumanidad, a sus miembros socialmente desprotegidos. Recientemente, en informe de este mismo año 2014, la ONG Oxfam Intermón reflejaba que “la desigualdad económica crece rápidamente en la mayoría de los países. La riqueza mundial está dividida en dos: casi la mitad está en manos del 1% más rico de la población, y la otra mitad se reparte entre el 99% restante”, añadiendo “y los gobiernos sirven abrumadoramente a las elites económicas en detrimento de la ciudadanía de a pie”<sup>31</sup>. Y la Organización Internacional del Trabajo (OIT), acaba de publicar en informe reciente que “el 73% de la población mundial no tiene política de protección social”<sup>32</sup>. No es de extrañar que el descontento y los movimientos sociales de “indignación” sean cada vez mayores y ganen la calle de los 5 continentes.

La lucha contra la desigualdad, en favor de personas y pueblos, es la revolución del siglo XXI. La revolución por la “dignidad humana”. No es crisis, es que “ya no te quiero” rezaba una reciente pancarta reivindicativa. De hecho instituciones como el Foro Económico Mundial reconocen que “la desigualdad está afectando a la estabilidad social en el seno de los países y supone una amenaza para la seguridad en el ámbito mundial”<sup>33</sup>. Hoy, incluso, el Fondo Monetario Internacional (FMI) -aquél que practicó el que importa que a las personas les vaya mal, si la economía va bien- reconoce “que reducir la desigualdad ayuda a conseguir un crecimiento más rápido y duradero”<sup>34</sup>.

Recientemente afirmaba el Papa Francisco que: “Una globalización que enriquezca es como un poliedro. Todos unidos, pero cada cual conservando su particularidad, su riqueza, su identidad” y añadía que: “La globalización mal entendida -la actual- es como una esfera: todos los puntos son iguales, todos equidistantes del centro”<sup>35</sup>. Estoy de acuerdo, este es el dilema radical de nuestros días: ser esfera o poliedro. Yo no tengo ninguna duda: poliedro.

---

<sup>29</sup> J. CARDONA, Experto de Naciones Unidas, octubre 2014.

<sup>30</sup> M. RUHLEN, Department of Anthropological Sciences, Stanford University, Origen de las lenguas, entrevista a Merritt Ruhlen, mayo 2009.

<sup>31</sup> OXFAM INTERMÓN, *Gobernar para las élites, Secuestro democrático y desigualdad económica*, 2014.

<sup>32</sup> OIT, *Informe Mundial sobre Protección Social 2014-2015*, junio 2014.

<sup>33</sup> FONDO ECONÓMICO MUNDIAL, *Perspectivas de la Agenda Mundial 2014*, noviembre 2013.

<sup>34</sup> INTERNATIONAL MONETARY FUND, *Redistribution, Inequality, and Growth* (Jonathan D. Ostry, Andrew Berg, Charalambos G. Tsangarides), March 4, 2014.

<sup>35</sup> SANTO PADRE FRANCISCO, Entrevista concedida al periodista Henrique Cymerman, 13 de junio 2014.

En la Sociedad Global necesitamos más que nunca de la Respuesta Local, que es propia y diferenciada. Las raíces, nuestra cultura, nuestra forma de aprender, de formarnos, de encarar los problemas, de ser serios a la hora de resolverlos, de no hipotecar el futuro de las generaciones venideras, y un largo etcétera son el factor diferencial que tenemos en un mundo en el que los capitales, las materias primas, la tecnología y los nuevos inventos y dispositivos se expanden con una rapidez que no deja de causar asombro. Hay que competir con raíces. Hay que innovar con raíces... Y para ello hemos de tener la necesaria y suficiente capacidad de autogobierno para tomar decisiones que más nos convienen.

Esto significa, simple y llanamente, que Euskadi como País, con el mismo nivel *independencia-dependencia* que tienen otros países miembros de la Unión Europea, resultaría no solamente altamente viable sino, en mi opinión, muy recomendable. Sabemos lo que somos pero no lo que pudiéramos ser, reflexionaba Shakespeare. Así el principal problema para Euskadi en su relación con España no es el del pretendido debate mediático sobre una *independencia* que desconocemos, sino el debate de fondo sobre una *dependencia obligada* que si conocemos y sufrimos en campos como las políticas monetarias, fiscales, judiciales, educativas, sanitarias, de empleo, seguridad social, etc. Necesitamos más que nunca un proyecto propio y diferenciado, solidario con España, con Francia, con Europa... pero propio y diferenciado, tan comprometido y diferenciado como pueda serlo el de cualquier otro País de la Unión Europea. Cuerpos diferentes, tratamientos distintos.

Los últimos 30 años nos han enseñado que autogobierno está ligado a bienestar. Y, hablando claro, defender la identidad vasca dentro del nuevo entramado europeo y mundial, no sólo es defender un legítimo proyecto de nación en un mundo globalizado, sino que defender la identidad vasca es defender también nuestra economía, el bienestar de nuestros hijos e hijas. En definitiva, defender la identidad vasca es indispensable para avanzar en el objetivo del “Desarrollo Humano Sostenible” para el pueblo vasco.

El “Caso Vasco” es un ejemplo humilde de que la calificada por algunos como “utopía” del desarrollo humano sostenible es una “utopía realizable”. La idea de que ¡se puede! Que se puede mirar a los ojos al mercado, sin tener que dejar de mirar a los ojos a las personas. Frente a la actitud resignada ante afirmaciones de que el neoliberalismo es la “naturaleza de las cosas” o de que supone la “lectura científica de la realidad”, el “Caso Vasco” representa una experiencia eficaz, que evidencia la parcialidad de dichos argumentos. Una experiencia que lejos de invitar a la resignación, supone una manifestación elocuente de que existen alternativas al modelo neoliberal, ¡Que se puede! Que si queremos, podemos. No olvidemos nunca que la tenacidad forma parte del ADN del Pueblo Vasco: *Ezina ekinez egina*.