

# EDUCACIÓN EN VALORES EN LA FORMACIÓN DE FUTUROS MAESTROS/AS

**GRACIA GONZÁLEZ-GIJÓN**

*Universidad de Granada*

**FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ-RÍOS**

*Universidad de Granada*

**NAZARET MARTÍNEZ-HEREDIA**

*Universidad de Granada*

DOI: 10.14679/3127

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Método. 3. Resultados. 4. Discusión y conclusiones 5. Referencias bibliográficas.

## 1. INTRODUCCIÓN

---

La sociedad experimenta transformaciones rápidas y profundas que tienen repercusiones importantes en la persona, en la cultura y en la educación. El fundamento de tales transformaciones reside en un cambio de valores y valoraciones. Lo que hace sólo unas décadas valía, ha dejado de valer, al cambiar el sentido, la fuerza y el contenido de múltiples aspectos de la vida. Analizar tales cambios, en su dimensión personal, social, cultural y educativa, así como proponer actuaciones de adaptación y mejora, es la finalidad de nuestra investigación, pues el ser humano constituye la principal riqueza de una sociedad.

Todo ser humano debe educarse desde su dimensión individual. El término “individualización” hace referencia al proceso por el cual una persona va adquiriendo sus características propias y distintivas ante sí y ante los demás, pues a pesar de las semejanzas de los humanos, las diferencias no lo son menos. La capacidad biológica o mental, los intereses profesionales, los valores preferidos, etc. todo ello contribuye a trazar en cada persona, un perfil singular y único, por lo que no hay dos personas iguales. Esta elemental verdad, manifestada reiteradamente a través de la Historia de la Educación, es confirmada por la Biología y la Psicología.

Perder “la mismidad” sería dejar de ser uno mismo, incorporándose a un proceso alienante o gregario, lejos de lo que entendemos por educación. Esta autonomía personal demanda también hoy una constante lucha y esfuerzo para no dejarse caer en la alienación, ni en el gregarismo.

No menos importante es la dimensión social y su proceso de socialización. Con el término “socialización” queremos expresar el principio de toda formación, por el que se asegura al individuo a participar e integrarse en el medio social al que está llamado a vivir.

En este sentido socializador es de capital importancia la influencia de la familia, así como el de los grupos humanos e instituciones. Si a todo lo expuesto, sumamos la influencia de

la educación no formal e informal: mostrando valores, pautas de conducta, sentimientos, formas de vida, etc.

Junto a la importancia del desarrollo individual y social, hemos de contemplar la dimensión cultural, por cuanto la cultura es la realización, expresión y descubrimiento de la naturaleza humana, lo que el hombre es, cómo es y cómo desearía ser.

El fundamento de la cultura es, por tanto, un fundamento axiológico, entendiendo el valor presente o posible en la producción, acción o contemplación, y los problemas culturales, que en este sentido, se convierten, en problemas axiológicos.

Todas estas dimensiones han sido analizadas en el futuro profesorado de Educación Primaria, por cuanto este colectivo posee una importancia especial, al presentar en su futuro trabajo un efecto axiológico multiplicador en su alumnado. El profesorado, y singularmente en estas edades, es un transmisor de valores, en un aula concreta, no aislada de la sociedad, ni del ambiente cultural, ya que:

- a) El profesorado selecciona, ordena y jerarquiza los contenidos culturales y científicos. El alumnado es intervenido por el/la profesor/a no neutralmente, aprende lo que el profesorado le ofrece directa e indirectamente.
- b) El profesorado, en función de emisor, presenta el contenido de acuerdo con su metodología, enseña de cierta manera, selecciona canales y códigos, muestra sus razonamientos, síntesis, criterios de valoración, etc.
- c) El profesorado posibilita la puesta en acción del aprendizaje del alumno/a: inhibe o potencia, e incluso sanciona positiva o negativamente, utilizando múltiples recursos para ello. Su función orientadora y evaluadora del aprendizaje, lo es también de la conducta. Los modos de hacer, de aprender, de superar dificultades..., son conductas que se reintegran.
- d) Y finalmente, los efectos del profesorado no se circunscriben al ámbito formativo, sino que, por su "status", competencia, edad, habilidad y tantos otros factores, aparece como modelo. Todas sus manifestaciones, conductas, aun las involuntarias, actúan como rasgos del modelo, susceptibles de imitación.

El actual siglo XXI ha traído consigo distintas perspectivas de interpretación de la realidad que han dado lugar a nuevas maneras de entenderla modificando los sistemas de relaciones humanas, sus fines y los medios. La realidad cambiante a la que se enfrenta nuestra sociedad nos lleva a realizar nuevas lecturas sobre las prácticas y los procesos educativos que se dan desde la perspectiva de los valores y de la educación en valores.

Los valores son un tema tan antiguo como de permanente actualidad como demuestran estudios recientes (González-Anleo y López-Ruiz, 2017; Benedicto, 2017; García, Barbello y Muñoz, 2017; González-Gijón y Soriano, 2017; Van Krieken Robson, 2019; Maaranen et al., 2019). Esta importancia del valor y de los valores en los seres humanos se ha traducido en multitud de definiciones (Marín, 1976; Reboul, 1999; Brady, 2011; Abramauskienė, 2015; Bhai y Horoi, 2019, etc.), acentuando cada una de ellas aspectos o dimensiones fundamentales de los mismos. En el presente estudio optamos por aquella que entiende que "El valor es una cualidad real o ideal, deseada o deseable por su bondad, cuya fuerza orienta la vida humana" (Gervilla, 2010, p. 134).

En esta definición se manifiesta el sentido real e ideal del valor, así como su relación con la naturaleza humana. Los valores son deseados o deseables por su bondad, de tal manera

que su fuerza estimativa orienta nuestra vida en una u otra dirección o finalidad, por ello van acompañados de un deber ser. La acción humana es siempre una acción moral por lo que cuando adoptamos valores estamos optando por lo que entendemos que es bueno o malo, por lo deseable o rechazable, las prioridades que se anteponen en la vida, los riesgos que se perciben y las esperanzas que depositamos en el futuro (Megías y Elzo, 2006). Valorar es dotar de sentido lo valorado y, por tanto, nombrar, distinguir, clasificar, introducir un orden, una jerarquía y un sentido (Sanmartín, 2005). Por todo ello, nuestras decisiones, acciones y prioridades están orientadas y dotadas de sentido a partir de un conjunto de valores individuales y sociales que guían nuestra conducta. De ahí que sea imposible una vida humana sin creencias ni valores, pues unas y otros son elementos constitutivos de nuestra personalidad, así como el fundamento de nuestras relaciones con los demás.

Junto a la definición de valor, es necesario clarificar también el concepto de persona del cual partimos, entendiéndola como "...animal de inteligencia emocional, singular y libre en sus decisiones, de naturaleza abierta o relacional, en el espacio y en el tiempo" (Gervilla, 2010). La dimensión animal genera los valores corporales, la inteligencia emocional nos conduce a los valores intelectuales y afectivos; de la singularidad y libertad surgen los valores morales, individuales y estéticos. Finalmente, de la naturaleza abierta o relacional, surgen los valores sociales, políticos, ecológicos, instrumentales y religiosos.

La finalidad del trabajo que presentamos es analizar las dimensiones descritas, en el futuro profesorado de educación primaria, por cuanto las personas que constituyen este colectivo serán los futuros maestros y maestras de enseñanza primaria, y como ya hemos mencionado, transmisores de valores que, en su labor docente, generarán un importante efecto axiológico multiplicador en su alumnado.

Investigar sobre los valores que presentan los/as jóvenes que en un futuro próximo serán maestros y maestras es apostar por el conocimiento y por la construcción del futuro inmediato en lo referente a la formación docente, al modelo de escuela que queremos y al propio fundamento de la educación.

## 2. MÉTODO

---

El objetivo principal de nuestra investigación es describir y analizar la jerarquía de valores de los/as jóvenes andaluces que estudian el primer curso del grado de maestro en educación primaria. Para la consecución del objetivo propuesto partimos de una metodología descriptiva, de corte cuantitativo, empleando como instrumento de recogida de datos el cuestionario.

### 2.1. Muestra y proceso de muestreo

Nuestra investigación se realizó en los meses de mayo y junio del año 2018 en todas las universidades públicas de Andalucía, en concreto en las Facultades de Ciencias de la Educación. La muestra la formaron 651 estudiantes seleccionados mediante un muestreo probabilístico por conglomerados (ver tabla 1) donde la unidad primaria de muestreo fue el alumnado de todos los grupos de primer curso del Grado de maestro en Educación Primaria de las Facultades de Ciencias de la Educación de Andalucía, para posteriormente seleccionar de forma proporcional estos grupos en función del número de ellos en cada universidad andaluza. De la muestra final 226 fueron hombres (34,7%) y 425 mujeres (65,3%) con edades comprendidas entre los 18 y 49 años ( $M= 20,20$  y  $D.T.=3,736$ ).

Tabla 1. Descripción de los participantes según sexo y edad

	Hombres	Mujeres	Edad	
	%	%	Media (D.T.)	N=
Universidad de Sevilla	22,5%	77,5%	19,87	89
Universidad de Granada	28,3%	71,7%	19,72	159
Universidad de Almería	50,0%	50,0%	21,47	40
Universidad de Córdoba	50,0%	50,0%	20,06	82
Universidad de Huelva	20,3%	79,7%	20,16	74
Universidad de Jaén	48,4%	51,6%	20,37	128
Universidad de Cádiz	31,2%	68,8%	20,13	16
Universidad de Málaga	28,6%	71,4%	20,67	63

El grupo seleccionado de jóvenes adquiere una importancia singular, al tener un efecto multiplicador, pues al ser los educadores del futuro, van a transmitir a sus alumnos sus actitudes, creencias y valores.

## 2.2. Instrumento de recogida de información

El instrumento empleado ha sido el cuestionario denominado *Test de Valores Adaptado (TVA\_adaptado)* (González-Gijón, Gervilla, Martínez-Heredia y Soriano, 2021) que utiliza la técnica de calificación de palabras, agrupadas en 11 dimensiones o categorías que coinciden con los grupos de valores que mide: *Corporales, intelectuales, afectivos, individuales, morales, estéticos, sociales, políticos, ecológicos, instrumentales y religiosos*. Cada dimensión o categoría de valor incluye 25 palabras o conceptos que se valorara por medio de una escala Likert (1 muy desagradable; 2 desagradable; 3 indiferente; 4 agradable y 5 muy agradable). Por tanto, el fundamento del Test reside en la reacción de agrado, desagrado o indiferencia que nos produce el leer o escuchar algunas palabras. Para la interpretación de los datos hay que tener en cuenta que, para cada categoría de valor, la mayor puntuación positiva posible es 50 y la mayor puntuación negativa es -50, por tanto, la reacción del sujeto será más favorable cuanto más se aproxime a 50 y más desfavorable cuanto más se aproxime a -50. El cero, así como las puntuaciones próximas a cero, pueden significar la indiferencia.

## 2.3. Calidad del instrumento de recogida de información: Validez y fiabilidad

Como criterios de calidad del instrumento de recogida de información se utilizaron los parámetros de validez y de fiabilidad. Del primero, se tuvo en cuenta la validez de contenido mediante el Coeficiente de Concordancia W de Kendall, con las repuestas de 15 expertos. Se empleó para ello el programa estadístico SPSS-21. Los resultados mostraron el nivel de acuerdo entre las valoraciones de los jueces, obteniendo coeficientes próximos a 1. Para la validez de constructo se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio, para confirmar las dimensiones propuestas teóricamente para este instrumento que nos permitiría agrupar el conjunto de ítems en factores o dimensiones. En concreto, se aplicó el análisis de los componentes principales (ACP), que se emplea para el estudio de instrumentos cuya estructura y dimensionalidad ya habían sido objeto de análisis previos en versiones anteriores. Previamente al análisis factorial se realizaron la prueba KMO= (Kaiser-Meyer-Olkin= 0.891) y el test de esfericidad de Barlett ( $c^2 = 116046,830$ ;  $gl = 37675$ ;  $p = 0.00$ ), que nos mostraron que las condiciones de las variables e ítems eran apropiadas para este tipo de análisis. Los

resultados del análisis factorial de la matriz rotada, mediante la aplicación del método VARIMAX confirman la existencia de las 11 dimensiones que coinciden, con el constructo teórico. Con estos 11 factores se explica el 44,342% de la varianza.

Con respecto a la fiabilidad, se midió la consistencia interna calculando el coeficiente alfa de Cronbach. La puntuación alcanzada 0.991 muestra una alta consistencia interna de los ítems analizados y, por tanto, una alta fiabilidad (González-Gijón et al., 2021).

## 2.4. Procedimiento de recogida y análisis de datos

Tras seleccionar los grupos mediante un muestreo probabilístico por conglomerados, se contactó con los/as docentes y se les informó de las características de la investigación y la duración del proceso de recogida de datos. Posteriormente se acordó el día y la hora para llevar a cabo dicho proceso en el que el equipo investigador se desplazó a cada provincia andaluza. La recogida de datos se iniciaba con una descripción sobre las características del test y su cumplimentación.

Para el análisis de datos se utilizó el software estadístico IBM SPSS® en su versión 23.0 para Windows para realizar los análisis descriptivos básicos.

## 3. RESULTADOS

Los principales resultados obtenidos de los estadísticos descriptivos analizados en este trabajo nos muestran la jerarquía de valores obtenida de los/as jóvenes participantes en este estudio (ver Tabla 2):

Tabla 2. Estadísticos descriptivos obtenidos por cada una de las categorías de valores

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C_Afectivos	650	-21	50	40,58	8,265
E_Morales	650	-34	50	38,65	9,834
D_Individuales	650	-10	50	37,29	9,766
I_Ecológicos	650	-25	50	34,93	12,038
A_Corporales	650	-17	50	33,68	8,005
G_Sociales	647	-16	50	30,53	11,010
J_Instrumentales	650	-26	50	24,42	11,227
F_Estéticos	650	-31	50	22,90	11,838
B_Intelectuales	650	-32	50	19,53	11,764
H_Políticos	650	-33	50	15,50	12,434
K_Religiosos	649	-50	50	6,64	21,093

Los resultados descriptivos mostrados, y más concretamente las medias aritméticas, nos agrupan las categorías de valores en, aquellos que se encuentran por encima de 30, valores afectivos, morales, individuales, ecológicos, corporales y sociales, y los que se encuentran por debajo de 25 como son, los valores instrumentales, estéticos, intelectuales, políticos y religiosos.

La categoría de valor que destaca por encima de las demás son los valores afectivos, con una media de 40.58. La originalidad de este test se encuentra en la valoración de 25 palabras en cada una de las categorías de valores, que nos permite detectar los diversos sentidos del valor, es decir, los aspectos que son más o menos valorados, o bien, rechazados. En dicha categoría encontramos, como palabras más valoradas, *felicidad, madre, sentirse querido, familia y amistad*. En último lugar aparece la palabra *matrimonio*.

Cerca de los valores afectivos se sitúan los valores morales (media de 38.65) que incluye como palabra o ítem más valorado, el *respeto*, seguido de la *libertad, la igualdad, verdad...* el ítem menos valorado en los valores morales ha sido el *deber*. La categoría de valores individuales se encuentra muy próxima a la anterior (37.29) y en ella se priorizan palabras como *superarse, generosidad, crecimiento personal, personalidad...* y en último lugar, *individualismo*.

A continuación, aparecen las categorías de valores ecológicos (media de 34.93) donde encontramos en primer lugar el ítem *aire puro*, seguido de *playa, sol, bosque...* y en último lugar aparece *gasolina sin plomo*. Muy cerca están los valores corporales (33.68) que incluye, como palabras más valoradas, *sonreír e higiene*, seguidas de  *ducharse, vestir a mi gusto y dormir...* y como menos valorada, *maquillarse*, categoría que además consiguió el mayor consenso por parte de los/as participantes con la desviación típica más baja (8.005). Para terminar este bloque de categorías de valores con una media por encima de 25, aparecen los valores sociales (30.53) con palabras más valoradas como *igualdad de oportunidades, inclusión social, sociable y colaborar, inclusión social...* y en menor promedio, *popularidad*.

Dentro del grupo de valores que se encuentran por debajo de 25 están los valores instrumentales (24.42), formado por las palabras más valoradas *vivienda y trabajo*, seguidas de *sueldo e internet...* y menos valorado el ítem, *apuestas*. Le siguen muy de cerca la categoría de valores estéticos (con una media de 22.90) caracterizado por priorizar palabras como, *música, puesta de sol, cine, opinión...* y, en último lugar, la *cirugía estética*.

La siguiente categoría de valores son los intelectuales con una media de 19.53, que valora en los puestos con promedios más altos palabras como, *enseñar, saber, aprender e inteligencia* y con promedio más bajo, las *conferencias*. Los valores políticos también aparecen con una media cercana a la anterior, 15.50. Esta categoría de valores prioriza palabras como el *bien común, plataforma stop desahucios, democracia, pacifismo...* y el ítem menos valorado, dentro de los bajos promedios que presenta la categoría en sí, aparecen los *partidos políticos*.

Mención especial merecen los resultados obtenidos por la categoría de valores religiosos que obtuvieron un promedio de 6.64 y con respecto al consenso de las valoraciones efectuadas, son los que menos acuerdo obtuvieron con una desviación típica de 21.093. Las palabras más valoradas fueron, *caridad, libertad religiosa, misionero, procesión...* y la menos valorada *obispo*.

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

---

Actualmente, se suele hablar de una crisis de valores, debido a la existencia de múltiples estilos de vida, hábitos sociales, nuevas prácticas y discursos acerca de los procesos educativos. En este sentido, la globalización, la sociedad del conocimiento, la diversidad, las innovaciones tecnológicas, la creciente desigualdad... ha avivado el debate de la educación en valores (Brady, 2011). Es por ello, que la presente investigación favorece el conocimiento de los valores que son priorizados por el alumnado del grado de maestro en educación primaria

en universidades andaluzas. La consideración de la jerarquía de valores existente permite conocerlos en la construcción de la sociedad.

Los resultados que hemos presentado nos muestran un perfil de este joven alumnado. Sin profundizar en las valoraciones de las palabras que forman las categorías de valores, los resultados nos muestran aquello que los futuros maestros y maestras valoran en mayor medida.

Los valores afectivos, morales e individuales poseen una puntuación elevada enfatizando la dimensión individual del valor de la personalidad, las relaciones sociales y afectivas, y la humanización en el profesorado. Esto coincide con otros estudios recientes realizados en esta línea (Berkowitz y Bier, 2005; Benninga, 2006; Elzo et al. 2014; González-Anleo y López-Ruiz, 2017; García, Barbello y Muñoz, 2017; González-Gijón y Soriano, 2017). Incluye los rasgos de la personalidad, mediante los cuales se expresan los valores que los objetos y las personas tienen para el ser humano. Refleja la formación de las potencialidades funcionales del ser humano, sus facultades físicas, intelectuales y espirituales y tiene como objetivo la formación integral de la personalidad. Pastor (2015) expone que actualmente existe una mayor conciencia social promovida por un entorno de valores sociales personales resaltando la dimensión social del ser humano. Del mismo modo, los valores ecológicos, corporales y sociales, también con valores superiores a la media, revelan la importancia que otorgan los futuros educadores a la ecología, al cuerpo y la salud y a las relaciones y problemas sociales como bien exponen Collier (2013) y Daher (2019) en sus respectivos estudios. Al igual que en el Informe del Ministerio de Asuntos Exteriores (2017) los valores instrumentales, estéticos e intelectuales, son inferiores a la media, resaltando el poco interés por el arte o la belleza, relacionado con la dimensión cultural del profesado. Y, lo más preocupante, poco interesados en la formación intelectual, tal como se imparte hoy, siendo ésta su actual y diaria actividad, tal y como señalan Baburkin y Lymarev (2016) y Krumrei-Mancuso (2017). Finalmente, los valores políticos y religiosos poseen las puntuaciones más bajas, sobre todo el valor religioso, muestran la despreocupación de los jóvenes por la política o la religión. La alta desviación típica del valor religioso es un dato bastante significativo relacionado con estudios como el de los autores Hill y Den Dulk (2013) y Black (2017). Otros estudios, indicados anteriormente, publicados en la Fundación Santa María (2017), el Ministerio de Asuntos Sociales (2017), Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud (2019), INJUVE (2016), etc. se orientan en este mismo sentido y coinciden en afirmar el descenso acelerado del valor religioso en la población general y de los jóvenes en particular (González, 2004, 2011; Elzo, 1999; Elzo y Megías, 2014; González-Anleo y López-Ruiz, 2017; Benedicto, 2017).

Al hilo de lo anterior, los resultados globales están relacionados con otros estudios realizados en el ámbito español como, por ejemplo, los análisis llevados a cabo por Elexpuru et al. (2013) y Murga (2008) calificando los valores morales, afectivos e individuales con la mayor puntuación por parte de los jóvenes universitarios. Finalmente, dicho estudio ha permitido organizar el conocimiento acerca de los valores en los/as jóvenes universitarios, realizando una aproximación al diagnóstico de las necesidades educativas en relación con la formación en valores en el ámbito universitario de nuestros futuros/as maestros/as.

## 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abramauskienė, J. (2014). The Attitude of Future Primary School Teachers towards National Values. *Pedagogika*, 119(3).

- Baburkin, S. A., Talanov, S.L., y A.V. Lymarev. (2016). Vision of the Future and Values of University students. *European Journal of Natural History*, 6, 125-127.
- Benedicto, J. (2016). *Informe Juventud en España 2016*, INJUVE. <http://www.injuve.es/observatorio/demografia-e-informacion-general/informe-juventud-en-espana-2016> (2017).
- Benninga, J. S., Berkowitz, M. W., Kuehn, P., & Smith, K. (2006). Character and academics: What good schools do. *Phi Delta Kappan*, 87(6), 448-452.
- Berkowitz, M., y Bier, M. (2005). The interpersonal roots of character education. *Character psychology and character education*, 268-285.
- Bhai, M., y Horoi, I. (2019). Teacher characteristics and academic achievement. *Applied Economics*, 1-19.
- Black, P. (2017). Christian beliefs and values in science and religious education: an essay to assist the work of teachers of both subjects. *International Studies in Catholic Education*, 9(2), 206-222.
- Brady, L. (2011). Teacher values and relationship: Factors in values education. *Australian Journal of Teacher Education*, 36(2), DOI: <https://doi.org/10.14221/ajte.2011v36n2.5>
- Collier, K. G. (2013). *The Social Purposes of Education: Personal and Social Values in Education*. Routledge.
- Daher, W. (2009). Values in the mathematics classroom. *Educational Philosophy and Theory*, 52(32), 1-16. DOI:10.1080/00131857.2019.1618276
- Elexpuru, I., Villardón, L., y Yániz, C. (2013). Identificación y desarrollo de valores en estudiantes universitarios. *Revista de Educación*, 362, 186-216.
- Elzo, J. (1999). *Jóvenes españoles 99*. Fundación Santa María-Ediciones S. M.
- Elzo, J., y Megías, E. (2014). *Jóvenes y valores I. Un ensayo de tipología*. FAD. Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud y Fundación ONCE.
- García, V.A., Barbelo, F., y Muñoz, R. (2017). Evaluación de la jerarquía de los valores humanos de Schwartz en la adolescencia: diferencias de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educação*, 22(68), 123-146.
- Gervilla, E. (2010). *Educación en la Postmodernidad*. Dykinson.
- González, J. (2004). *Jóvenes 2000 y religión*. Fundación Santa María-Ediciones S. M.
- González, J. (2011). *Jóvenes españoles 2010*. Fundación Santa María-Ediciones S. M.
- González-Anleo, J., y López-Ruiz, P. (2017). *Jóvenes españoles entre dos siglos 1984-2017*. Fundación SM.
- González-Gijón, G., Gervilla, E., Martínez-Heredia, N., y Soriano, A. (2021). Análisis y validación de un Test para medir Valores (TVA\_ Adaptado). *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 38, 119-136. DOI:10.7179/PSRI\_2021.38.08
- Gonzalez-Gijón, G., y Soriano, A. (2017). A study of the individual values of Puerto Rican youth. *Revista de Paz y Conflictos*, 10(1), 231-257.
- Hill, J.P., y Den Dulk, H.R. (2013). Religion, volunteering, and educational setting: The effect of youth schooling type on civic engagement. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 52(1), 179-197.
- Informe Fundación Santa María. (2017). <https://www.observatoriodelajuventud.org/>

- Informe Ministerio de Asuntos Exteriores. (2017). <https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/ServiciosSociales/EjeProgress.html>
- Informe sobre valores Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. (2019). [http://www.adolescenciayjuventud.org/que-hacemos/monografias-y-estudios/index.php?Id\\_tipo=all](http://www.adolescenciayjuventud.org/que-hacemos/monografias-y-estudios/index.php?Id_tipo=all)
- Krumrei-Mancuso, E.J. (2017). Intellectual humility and prosocial values: Direct and mediated effects. *The Journal of Positive Psychology*, 12(1), 13-28.
- Maaranen, K., Kynäslähti, H., Byman, R., Jyrhämä, R., y Sintonen, S. (2019). Teacher education matters: Finnish teacher educators' concerns, beliefs, and values. *European Journal of Teacher Education*, 42(2), 211-227.
- Malins, P. (2016). How inclusive is "inclusive education" in the Ontario elementary classroom?: Teachers talk about addressing diverse gender and sexual identities. *Teaching and Teacher Education*, 54, 128-138.
- Marín, R. (1976). *Valores, objetivos y actitudes en educación*. Miñón.
- Megías, E., y Elzo, J. (2006). *Jóvenes, valores y drogas*. FAD.
- Murga, M.Á. (2008). Percepciones, valores y actitudes ante el desarrollo sostenible. *Revista Española de Pedagogía*, LXVI (240), 327-24.
- Ramos, J. M., Rhea, B. S., Pla, R. V., y Abreu, O. (2017). La pedagogía como ciencia para el tratamiento de los contenidos generales del proceso educativo y la formación de valores. *Formación universitaria*, 10(6), 77-86.
- Reboul, O. (1999). *Los valores de la educación*. Idea Universitaria.
- Sanford, K., Kurki, S. B., Starr, L., Humphries, J., y Tench, E. (2015). Gender issues in initial teacher education in Canada: A Research LENS. *Handbook of Canadian Research in Initial Teacher Education*, 261.
- Sanmartín, R. (2005). *Los valores en los que educamos, Antropología: horizontes educativos*. En Universidad de Granada y Universidad de Valencia, (pp. 80-112). Granada. España.
- Singh, N. (2017). A study of values among school teachers at secondary level in relation to their gender local and marital status. *International Journal of Educational Planning & Administration*, 3(1), 69-74.
- Van Krieken Robson, J. (2019). Participatory pedagogy for values education in early childhood education. *European Early Childhood Education Research Journal*, 27(3), 420-431.