

Javier del Olmo Solera
y
José A. Ruiz San Román
(Coordinadores)

SOCIEDADES EMERGENTES Y VULNERABILIDADES CONTEMPORÁNEAS



Dykinson, S.L.

SOCIEDADES
EMERGENTES Y
VULNERABILIDADES
CONTEMPORÁNEAS

.....

COORDINADORES:

Javier del Olmo Solera
y José A. Ruiz San Román

EDITORIAL DYKINSON

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuera el medio, sin el consentimiento por escrito de los titulares de los derechos patrimoniales.

Esta publicación fue financiada por la Asociación Castellano-Manchega de Sociología

© SOCIEDADES EMERGENTES Y VULNERABILIDADES
CONTEMPORÁNEAS

Coordinadores: Javier del Olmo Solera y José A. Ruiz San Román.

ISBN: **978-84-1070-450-3**

Depósito Legal: M-15353-2024

DOI: 10.14679/3432

ISBN electrónico: 978-84-1070-786-3

Editorial Dykinson

Primera Edición 2024

© Copyright by

Los autores

MADRID, 2024

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Agradecimiento

Octavio Uña Juárez 13

A modo de Introducción. Invitación a reflexionar
sobre las vulnerabilidades contemporáneas

José A. Ruiz San Román 15

Muse_com. Museos y universidad: la experiencia museística como
aprendizaje orientado al desarrollo sostenible en un entorno
internacional

*Mónica Viñarás Abad, Carmen García Villar, Ana María Cardozo Gómez,
Javier del Olmo Solera y María Teresa García Fernández*..... 19

Discursos en torno al racismo en España de personas con
predisposición a la formación y sensibilización contra el racismo

Kaoutar Bakdid Albane y Juan José García Escribano 31

Por el mediterráneo al infierno capitalista

Juan Agustín Franco Martínez..... 47

Antifeminismo y derecha radical en Francia.

El caso del líder de opinión Julien Rochedy

David del Pino Díaz 65

La representación de lo rural desde la mirada urbana.

Un análisis de la película ‘As bestas’ a partir de la sociología
de Pierre Bourdieu

David del Pino Díaz 85

La desigualdad de género en el mercado laboral español: estudio tras la crisis de la covid-19 <i>Catalina Nicolás Martínez, María López Martínez y Prudencio José Riquelme Perea</i>	105
Positivismo de laboratorio y ciencias de los hechos sociales. Sobre el método del ergógrafo y la medida científica de las personas y la sociedad <i>Francisco de los Cobos Arteaga</i>	125
Disenso consensuado. Una mirada en las fronteras entre consenso y el disenso <i>Luis M. Vilas Buendía</i>	149
Expectativas del rol del profesorado ante la emergencia de la IA según estudiantes de Ciencias Sociales <i>Jorge Crespo González, María José Vicente Vicente y Segundo Valmorisco Pizarro</i>	173
El sector de la química y del refino en Castilla-La Mancha ante la petición de un coeficiente reductor de la jubilación. Datos provisionales de la encuesta de condiciones de trabajo <i>J. David Moral-Martín, M. Ángeles Serrano Alfonso y Montserrat Navarrete Lorenzo</i>	207
La resistencia creativa y su operativización aplicada al cooperativismo de plataformas <i>J. David Moral-Martín, David Pac Salas y Jaime Minguijón Pablo</i>	229
La meritocracia como marco de desigualdad y exclusión social en las sociedades occidentales actuales <i>Teresa T. Rodríguez Molina y Susana Ruiz Seisdedos</i>	245

<p>“Mejora de la comunicación interna de las noticias relacionadas con operaciones en el exterior”. Un buen ejemplo de triangulación metodológica <i>Fernando Palmero Moliné</i></p>	267
<p>Los itinerarios de vida, resultado de la constante lucha por lograr la conciliación <i>Nancy Guzmán Raya, Ariadna Crisantema Martínez Hernández y Emilio Sánchez Santa-Bárbara</i></p>	283
<p>De la España vaciada al gran retorno: discursos sobre la despoblación rural desde los ámbitos político y turístico (2019-2023) <i>Luis Gómez Encinas y Olga Martínez Moure</i>.....</p>	305
<p>Redefinición en organizaciones de la discapacidad hacia modelos centrados en las personas: la participación como evidencia <i>Carlos González Sánchez</i></p>	327
<p>Estrategias epistemológicas en el estudio de las violencias sexuales: entre el delito penal y el daño <i>Esmeralda Ballesteros Doncel y Francisca Blanco Moreno</i>.....</p>	347
<p>La fabricación de profesionales de lo social. Reflexiones a partir del trabajo social crítico <i>César Sánchez Álvarez, Daniel Jiménez Franco, Daniel Sorando Ortiz y Pablo López Cantó</i></p>	367
<p>Movilización social de jóvenes y procesos de comunicación en redes sociales. El caso de #SosColombia <i>César Sánchez Álvarez, Juan David Gómez Quintero y Jaime Minguijón Pablo</i></p>	387
<p>Impacto de la corrupción en la vulneración de los derechos humanos: especial consideración de los conflictos bélicos <i>José Antonio Soler Martínez</i>.....</p>	403

Sobre el contrato social y la paz perpetua, o de los fundamentos de los organismos supranacionales <i>Fahd Boundi-Chraki</i>	441
Explorando la inteligencia artificial y el pensamiento arborescente. Resolución de problemas complejos en la investigación tecnológica policial <i>Pablo Luis Gómez Sierra</i>	465
Valoración de dirigentes sindicales de las leyes que regulan el trabajo en plataformas digitales. Los casos de España y Chile <i>Natalia Jara Villarroel</i>	479
Poblamiento y diferenciales socio-demográficos territoriales en España: 1998-2021 <i>Juan Ortín y José María García</i>	501
Identidad y equidad rural como factores potenciales para el arraigo rural <i>Tamara Álvarez Lorente</i>	529
Envejecer con discapacidad: evolución de las condiciones de vida y necesidades del colectivo desde la edad 2008 a la edad 2020 <i>Sergio González Pérez</i>	553
La representación goyesca de lo femenino en la serie "Desastres de la guerra" <i>Juan de Dios Ruano Gómez</i>	559
La sociología política y la frágil calidad de la democracia peruana: las causas de la violencia revolucionaria y su perpetuidad en zonas de difícil acceso geográfico <i>José Miguel Moreno Carrillo</i>	583

Los medios de comunicación alternativa ante los regímenes autoritarios en América Latina y El Caribe (1960-1990) <i>José Miguel Moreno Carrillo</i>	603
Principales determinantes de la salud en la senectud <i>Antonio Luis Martínez-Martínez, Juan Antonio Clemente Soler, Pedro Sánchez Vera, David Rodríguez Guillén y Mirella Martínez Rubio</i>	623
Consideraciones a los antecedentes españoles de la mujer en el ejército <i>Luis Mairata De Anduiza</i>	651
Consecuencias de la (excesiva) comunicación digital en las neuronas espejo y paciencia cognitiva <i>Ane Uriarte Ruiz de Ocenda</i>	675
Despoblación y acción colectiva en defensa del territorio en Castilla y León: surgimiento y dinamización de nuevos actores sociales <i>Juan Manuel Ibeas Miguel y Esther Díez Simón</i>	693
Cultura política y eficacia del derecho: la transición democrática incompleta en México <i>Arturo Villa Flores</i>	719
From joystick to reality: the intricate social tapestry of e-sports <i>Prof. Francesco Pira, Dott.ssa Roberta Casagrande</i>	753
Los musulmanes seculares entre la derecha islamista y la izquierda política <i>Hans-Peter van den Broek</i>	769
Una sociedad en armonía con la naturaleza <i>Natalia Simón Medina, María Estrella Sánchez Corchero, Roberto Moreno López y Beatriz Esteban Ramiro</i>	785

El envejecimiento de los trabajadores con discapacidad intelectual. Análisis e intervención desde la perspectiva de las familias <i>María Teresa Ortega Camarero</i>	805
El trabajo remoto y la brecha digital <i>Juan Vicente Castellanos Quintana y Alberto Veira Ramos</i>	825
La alternativa del oleoturismo como recurso turístico para preservar el paisaje rural y promover el desarrollo sostenible local en la Alcarria de Guadalajara <i>Milko Alvaro Roldan</i>	843
La disposición para el sacrificio y la confianza en la victoria de la población ucraniana en la guerra con Rusia <i>Tetiana Liubyva y Alberto Veira Ramos</i>	865
Políticas públicas para veteranos: comparación de derechos internacionales <i>Sara Silva, Maria da Saudade Baltazar y Ana Romão</i>	885
Análisis de la Directiva de Accesibilidad de la Unión Europea <i>David Rodríguez Guillén, Juan Antonio Clemente Soler, María Isabel Sánchez-Mora Molina, Ana Millán Jiménez y Antonio Luis Martínez-Martínez</i>	909
La maquinización de lo humano en la dialéctica persona-máquina <i>Carlos Rauya de Blas</i>	933
La corrección política como desafío a la democracia pluralista <i>José Manuel Canales Aliende</i>	949
¿Es posible inferir los comportamientos individuales a partir de datos agregados? Lphom: una nueva herramienta de inferencia ecológica <i>Jose M. Pavía</i>	963

El impulso en la transformación digital de las administraciones locales y la aportación del plan de recuperación, transformación y resiliencia <i>Asunción Fuentes Santamaría</i>	979
El enfoque pedagógico del teatro sistémico <i>Emma Lucía Luque Pérez y Natalia Simón Medina</i>	1009
China, su influencia y hegemonía mundial y el indo-pacífico <i>Santiago Castillo</i>	1027
¿Es la racionalidad de segunda generación un enfoque que evita la tragedia de los comunes? Una mirada desde la simulación computacional usando modelos basados en agentes <i>Pablo Monares Barriga y Tomás Pérez-Acle</i>	1043
The crisis of the model of cultural production in the digital society <i>Francesco Pira</i>	1065
La Europa de las regiones como modelo político internacional garantista de una sociedad en paz <i>María Sotelo Pérez</i>	1081
Teoría sociológica del estado: el sentido espacial de la comunidad social políticamente organizada <i>Ignacio Sotelo Pérez</i>	1099
Consecuencias medioambientales de la guerra de Ucrania en España: la “regionalización” de la evaluación de impacto ambiental <i>Ignacio Sotelo Pérez y María Sotelo Pérez</i>	1121
La importancia en la construcción del vínculo desde un enfoque gestáltico en la intervención terapéutica penitenciaria <i>José Antonio Marzoa Puga</i>	1141

El aprendizaje basado en retos (abr) y el reto demográfico de Extremadura, una propuesta a partir del desarrollo de competencias emprendedoras para alumnos y alumnas de la asignatura de Sociología del Grado de Administración y Dirección de Empresas <i>Jesús Seco González</i>	1169
China desde el urbanismo y la educación <i>Giuliano Tardivo, Eduardo Díaz Cano y Anthony Makary</i>	1191
La comunicación del museo Thyssen-Bornemisza: un estudio sobre la temática de la mujer como artista <i>Beatriz Rodríguez Cuadrado y José Antonio Ruiz San Román</i>	1215
Capacitar a las personas mayores en su autocuidado emocional. La experiencia del proyecto Integra_Lab+ <i>Mónica Viñarás Abad, Javier del Olmo Solera, José A. Ruiz San Román y María Teresa García Fernández</i>	1233

Discursos en torno al racismo en España de personas con predisposición a la formación y sensibilización contra el racismo

KAOUTAR BAKDID ALBANE Y JUAN JOSÉ GARCÍA ESCRIBANO

Departamento de Sociología de la Universidad de Murcia



1. INTRODUCCIÓN

El racismo actual, también denominado racismo moderno o contemporáneo (Aguilar y Castellano, 2016), constituye un importante problema social, con el que se convive - sin contar con el proto-racismo anterior - desde la época de la colonización, que impregna nuestra sociedad y se expande a nivel internacional, nacional y local, y se desarrolla en muchas ocasiones en forma de racismo institucional, “fruto de las políticas de gobernantes que cuentan con el apoyo de amplios sectores de la población” (Maroto y López, 2019). Este racismo está influenciado por la globalización, que no solo aumenta los flujos migratorios, sino que también le aporta un tinte preocupante debido al predominio de políticas neoliberales, al acelerado progreso tecnológico, así como a las trabas que se le pone a la inmigración desde las políticas públicas.

El racismo ha sabido adaptarse a las características de nuestra sociedad y manifestarse de forma sutil debido al coste social que aún supone proclamarse como persona racista en la actualidad. Sin embargo, el auge de la extrema derecha en los últimos años está haciendo que, de nuevo, esas expresiones y actitudes vuelven a estar legitimadas con todas las consecuencias que ello conlleva (Alonso, Alonso, Álvarez, Rejas y Yébenes, 2006). La dificultad de este fenómeno radica en que, el racismo, se ha sabido adaptar incluso a los “enfoques antirracistas” de forma inconsciente (Aguilar y Buraschi, 2012), lo que

lo convierte en un tema importante e incluso urgente de investigar para detectar estas nuevas modalidades de racismo, cómo afectan a las personas inmigrantes y/o racializadas y qué medidas se pueden tomar al respecto.

2. MARCO TEÓRICO

En sus orígenes el racismo nace de la idea de un estigma atribuido a un grupo humano determinado, una mancha o un pecado heredable por generaciones sin límite. Se gestó a finales de la Edad Media e inicios de la Moderna en la península ibérica (Toasijé, 2019). Desde la perspectiva del Pensamiento Decolonial Latinoamericano, este podría denominarse como “proto-racismo” vinculado al discurso de pureza de sangre “con el que la monarquía católica justificaba su persecución a musulmanes y judíos durante la conquista colonial del territorio conocido como Al-Ándalus” (Guerra, 2019, p. 23). Sin embargo, para este grupo de pensamiento, el racismo surge como categoría a partir del proceso colonizador europeo iniciado en el siglo XV debido a que, anterior al “hallazgo”, no se cuestionaba la humanidad de los judíos y musulmanes, siendo a partir de 1492, con la llegada de Colón a las Américas, cuando Europa empieza a construir ese relato de superioridad de la civilización cristiano-europea sobre el resto del mundo, “deshumanizando a las poblaciones recién «descubiertas», cuyos miembros fueron situados más cerca del mundo animal que del humano” (Guerra, 2019, p. 24).

Esta deshumanización es el punto de inflexión que marca el momento histórico del surgimiento del racismo como la primera categoría social inventada por la Modernidad” (Guerra, 2019, p. 24). Desde entonces, Occidente genera una nueva jerarquía étnico-racial que divide la tierra en espacios civilizados, referidos a la Europa moderna, y espacios no civilizados, referidos al resto del mundo salvaje y “premoderno”, introduciendo tanto en el lenguaje como en el imaginario colectivo, nuevas identidades (negros, mestizos, blancos, indios, etc.) y nuevos conceptos de clasificación geopolítica (Occidente y Oriente).

Hoy en día no hay una única definición de racismo. La OIM (2019) lo define como una “concepción ideológica que asigna a cierta raza o grupo étnico una

posición de fuerza superior, en función de sus cualidades físicas o culturales, así como por dominio económico u otro”. También puede ser definido como “una doctrina o creencia basada en la superioridad racial. Ello incluye la creencia de que la raza determina la inteligencia, las características culturales y las actitudes morales” (p. 59). Es precisamente ese sentimiento de superioridad lo que define y diferencia el racismo de otras formas de exclusión (Troyano, 2010), ya que implica relaciones de poder, donde uno de los grupos ejerce dominación sobre el otro, asignando posiciones y derechos específicos de acuerdo de las diferencias físicas, culturales o de origen observables (Gimeno, 2004).

Troyano (2010) establece dos principales dificultades para definir el racismo. Por un lado, la palabra “racismo” remite a una categoría que no existe y, por otro lado, se refiere de forma indistinta a unas ideas, una actitud y un comportamiento hacia esa categoría de raza. Sin embargo, a pesar de la inexistencia de la categoría de raza, sus consecuencias se siguen viviendo por muchas personas, lo cual la convierte en un problema que hace que sea necesario saber qué es lo que opera ahí, ya que la raza no lo explica (Gimeno, 2004).

Según Gimeno (2004), las manifestaciones del racismo son muy heterogéneas, variando en función del contexto histórico, sociológico y político y fluctúan en contenidos y gravedad. Alonso *et al.* (2006) hacen una distinción entre racismo clásico y racismo moderno, en la que el primero se expresa en la dimensión manifiesta y el segundo en la dimensión latente. Aguilar y Castellano (2016), por su parte, le atribuyen el nombre de racismo viejo y racismo moderno, contemporáneo o sutil, cuyas manifestaciones son menos explícitas y cuya expresión se da a través del racismo institucional.

Debido a su alcance, diversos autores han distinguido diferentes tipos de racismo:

- Racismo sutil: Pettigrew y Meertens (1995) lo denominan como prejuicio sutil al que califican como “frío, distante e indirecto [...] revelado por tres componentes encubiertos que se expresan a través de tres componentes que son considerados normales y aceptables en las sociedades occidentales. El

primero es la defensa de los valores tradicionales [...] el segundo componente implica la exageración de las diferencias culturales [...] el tercer componente niega las respuestas emocionales positivas hacia el exogrupo” (p. 58), al que perciben incluso como una amenaza (Fernández y Shershneva, 2017). Este prejuicio, según Frías-Navarro (2015), “sirve para enmascarar y justificar la discriminación hacia otros grupos de una manera no agresiva pero tan dañina como el prejuicio tradicional” (p. 2).

- Racismo manifiesto: Pettigrew y Meertens (1995) también le denominan “prejuicio”, definiéndolo como aquel que “incluye la creencia en la inferioridad genética del exogrupo, creencia que explica cualquier desventaja del grupo externo en la sociedad y, por tanto, niega que exista discriminación” (p. 58).
- Racismo simbólico: según Kinder y Sears, (1981) “representa una forma de resistencia al cambio en el status quo racial basado en sentimientos morales”, que se caracteriza “por la percepción de que son violados los valores tradicionales” (p. 416), el antagonismo y resentimiento hacia las minorías que ascienden demasiado rápido, o hacia las presuntas concesiones particulares hechas a las mismas, así como hacia la discriminación positiva y las cuotas raciales.
- Racismo aversivo: según Dovidio y Gaertner (2004), se da cuando “existe un conflicto entre la negación de los prejuicios personales [...] y los sentimientos negativos subyacentes” hacia los otros (p. 4). Se trata de una propuesta teórica “que nos permite identificar el racismo de las personas que se consideran progresistas [...]. Se produce de manera no intencional, la persona a menudo no es consciente de este tipo de prejuicio” (Aguilar y Castellano, 2016, p. 5). El sentimiento que se despierta ante “los otros” no es de odio u hostilidad, sino más bien de disgusto, incomodidad, e incluso miedo. Las personas que entran dentro del racismo aversivo saben que los prejuicios no son buenos y no se consideran prejuiciosos.

Estas formas de racismo tienen como consecuencia la evitación, la estigmatización, el aislamiento, la marginación, así como la exclusión social y/o moral,

debido a las conductas discriminatorias hacia los otros “negativos” ejercidas con distintos niveles de gravedad (Alonso *et al.*, 2006). Gimeno (2004) afirma que las formas elementales del racismo son, el prejuicio, la segregación, la discriminación y la violencia y dentro de los planos de actuación establece cuatro niveles, estos son: el infra-racismo como fenómeno desarticulado, es decir, que opera en distintos ámbitos de forma inconexa y solapada sin visos de sistematicidad; el racismo fragmentado, en el cual la violencia deja de considerarse como fenómeno aislado, y la discriminación y segregación se tornan más evidentes, con consecuencias a nivel de distribución espacial; el racismo político en tanto en cuanto lo político “es la argamasa que integra al racismo y lo constituye en un instrumento o estrategia política, aglutina opiniones y prejuicios y los orienta, se inscribe en una tradición ideológica y proclama medidas” (Gimeno, 2004, p. 175); y, por último, el racismo total, “donde el Estado se organiza íntegramente bajo la idea racista: desarrolla políticas y programas de exclusión, destrucción... exige a los intelectuales sistemas ideológicos de legitimación, etc.” (Gimeno, 2004, p. 175). Estos dos últimos niveles se pueden enmarcar dentro del racismo institucional, entendido como un “conjunto de políticas, prácticas y procedimientos que perjudican a algún grupo étnico o racial impidiendo que pueda alcanzar una posición de igualdad (Aguilar y Buraschi, 2012, p. 2).

En definitiva, actualmente el racismo puede ser compatible con los discursos antirracistas. Esto viene explicado por su carácter complejo y multidimensional, estando sus cuatro dimensiones (actitudinal, práctica, ideológica y estructural) relacionadas entre sí, sin necesidad de estar presentes todas ellas en una determinada situación.

3. OBJETIVOS

El objetivo general de la investigación de la que surge el presente capítulo era conocer el discurso en torno al racismo hacia personas inmigrantes y/o racializadas en España.

Este objetivo general se concretó en los siguientes objetivos específicos:

- Identificar los principales enfoques discursivos en torno al racismo.
- Detectar en qué medida predominaba el racismo sutil o manifiesto en las personas que participaban en los talleres impartidos en el marco del proyecto COCO (Contra el Odio COtidiano), un proyecto comunitario a nivel nacional financiado por la Comisión Europea e impulsado por Cazalla Intercultural, Jovesólides y Fundación Al Fanar.

4. METODOLOGÍA

En esta investigación se optó por el empleo de una metodología cualitativa combinada y complementada con la cuantitativa empleando la técnica del “grupo de discusión” junto con la escala de prejuicio sutil y manifiesto de Pettigrew y Mertens (1995) adaptada por Frías-Navarro (2015), a la que se ha incluido una escala tipo Likert de autopercepción como persona racista o no racista.

La escala de prejuicio sutil y manifiesto se aplicó como complemento a todas las personas que participaban en los grupos de discusión (n=65). En total se realizaron siete grupos de discusión y 65 tests. Se trata de una muestra extraída en base a las personas que participan de los talleres impartidos en el marco del proyecto COCO. El diseño final de los grupos de discusión fue el siguiente:

Figura 1: Diseño final de los grupos de discusión

	Sexo	Edad	Nacionalidad	Nivel Estudios	Clase social	Nº
GD1	Mixto	20-50	Española	Universitario	Media	12
GD2	Mixto	18-45	Española y/o extranjera	Universitario	media-alta, media y media-baja	10
GD3	Mixto	20-30	Española y/o extranjera	Universitario	Media	9
GD4	Mixto	16-30	Española	ESO, Bachillerato, FP y Universidad	Media y media-baja	10
GD5	Mixto	16-67	Española y/o extranjera	ESO, Bachillerato, FP y Universidad	Media baja y baja.	8
GD6	Masculino	18-30	Extranjera	Estudios básicos	Baja	8
GD7	Femenino	18-30	Española	Universitario	Media	8
Número total de personas participantes					65	

Fuente: Elaboración propia

El trabajo de campo se desarrolló durante los meses de febrero y marzo de 2022.

5. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

5.1. Principales enfoques discursivos

En total se han detectado tres enfoques discursivos, esto es, un discurso racista explícito, un discurso aparentemente no racista y un discurso antirracista crítico.

Figura 2: Enfoques discursivos detectados en los grupos de discusión.

Tipo de discurso	DISCURSO ANTIRRACISTA CRÍTICO Discurso igualitario y en pro del cambio	DISCURSO APARENTEMENTE NO RACISTA	DISCURSO RACISTA EXPLÍCITO
Cómo se entiende el racismo	Racismo como emergencia social cuya solución debe estar coordinada desde distintos ámbitos y a largo plazo	Racismo como problema que tiene fácil solución, individualizada y muy cortoplacista	No existe conciencia real del racismo como un problema
Grupos en los que predomina	Predomina en los GD2, GD3 y GD7. Perfil: estudiantes de carreras universitarias mayoritariamente de carreras de ciencias sociales.	Predomina en los GD1, GD5 y GD6. Perfil mixto con y sin carreras universitarias.	Predomina de forma puntual en GD4 y GD5. Perfil mixto con y sin carreras universitarias

Fuente: Elaboración propia

El discurso antirracista crítico se da sobre todo en los grupos en los que predomina un perfil de estudiantes universitarios con carreras dentro de la rama de las Ciencias Sociales. Estos conciben el racismo como un problema estructural y su erradicación como una tarea que debe ser coordinada desde todos los ámbitos, para ver los cambios a largo plazo. Afirman que el racismo es algo en lo que se nos ha educado, por lo que no es innato, sino aprendido asemejándolo con el machismo. Esto hace que se interiorice y que en ocasiones se manifieste de forma inconsciente. Es por ello por lo que, generalmente, hay una conciencia de que el discurso antirracista puede ser compatible con pensamientos o actos de racismo sutiles, a los que denominan micro-racismos. Surgen afirmaciones en las que se reconoce que, cuando una persona se auto-

denomina como no racista, o ha tenido “un proceso de deconstrucción durante mucho tiempo”, o realmente no es consciente de que puede tener esos “pensamientos intrusivos”. Además, dentro de este enfoque, se concibe el racismo como un problema que está institucionalizado, reconociendo que “el verdadero problema son las instituciones y el propio sistema”. También lo conciben como una emergencia social ya que afecta a muchas personas en España, proponiendo acciones al respecto.

El discurso aparentemente no racista predomina sobre todo en GD1, GD5 y GD6. El primero se compone de profesionales con estudios universitarios, el segundo de estudiantes de diferentes niveles universitarios y no universitarios y el tercero por personas con estudios básicos. Dentro de este enfoque, se concibe el racismo como un fenómeno no estructural, pues emergen discursos muy en línea de lo que Gimeno (2004) denomina como infra-racismo, surgiendo expresiones que afirman que en España existe más clasismo que racismo, situando este último como un fenómeno inconexo y sin visos de sistematicidad. Las explicaciones que dan a las situaciones racistas son totalmente independientes de este, ya que lo atribuyen a aspectos “más complejos”. En esta vertiente también se desliga el racismo de la política. Por otro lado, dentro de este enfoque, también se han dado algunas expresiones muy ligadas al concepto de racismo fragmentado (Gimeno, 2004) que da un paso más en la comprensión del racismo, en el que la violencia deja de considerarse como fenómeno aislado, y la discriminación y segregación se tornan más evidentes, con consecuencias a nivel de distribución espacial. Sin embargo, no llega a considerarse el racismo como un problema estructural. Las explicaciones que se dan del racismo tienen un componente muy individualista. Así pues, se dan expresiones muy relacionadas con la necesidad del ser humano de clasificar, categorizar y poner etiquetas. Sus explicaciones del racismo se quedan en lo meramente superficial y denotan dudas en su propia opinión.

En cuanto al discurso racista explícito, este es minoritario, pues se ha dado en dos grupos concretos como un discurso no predominante. Además, en general, las respuestas del resto de los componentes de ambos grupos han mostrado

actitudes de rechazo hacia sus discursos. En ambos grupos, se ha dado un discurso abiertamente racista. En el GD4 el discurso racista explícito gira en torno a la defensa de la ideología nazi. En cuanto al GD5, se han dado tanto algunas expresiones que son abiertamente racistas, como prejuicios racistas dentro del propio grupo, en el que la persona que se declara abiertamente racista juzga a una de las personas participantes por su fenotipo.

5.2. Tipos de racismo predominante

Según los resultados del test de prejuicio sutil y manifiesto junto con la escala de autopercepción racista incorporada obtenemos los siguientes resultados:

En lo que respecta a autopercepción de racismo en uno mismo, el 57,1% considera ser algo racistas, el 36,5% nada racistas y el 6,3% muy racistas. Si tenemos en cuenta el género, se observa que dentro de la categoría “nada racista” hay un mayor porcentaje de hombres (22,2%) que de mujeres (14,3%), mientras que en la categoría de respuesta “poco racista” estos valores se invierten siendo más en mujeres (33,3%) que en hombres (19%) además del 4,8% de personas de género no binario. En cuanto a la categoría de respuesta “muy racistas” únicamente responden los hombres, siendo el porcentaje del 1,6% de las personas encuestadas.

Figura 3: Resultados Test de prejuicio sutil y manifiesto

	MUJER	HOMBRE	GÉNERO NO BINARIO	TOTAL
FANÁTICO	9,2%	10,8%	1,5%	21,5%
SUTIL	35,4%	20,0%	3,1%	58,5%
IGUALITARIO	7,7%	3,1%	0,0%	10,8%
ERROR	3,1%	6,2%	0,0%	9,2%
TOTAL	55,4%	40,0%	4,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los resultados del prejuicio sutil y manifiesto, se puede observar que el 58,5% de las personas encuestadas muestran un racismo sutil, presente más en mujeres que en hombres y personas de género no binario. En cuanto al racismo fanático, este supone un 21,5% de las personas encuestadas. Apenas hay diferencias significativas en cuanto la distinción entre hombres y mujeres, aunque en hombres el porcentaje es ligeramente mayor (10,8%) que en las mujeres (9,2%) y que en las personas de género no binario (3,1%). En cuanto a los valores igualitarios (9,2%), existe una diferencia muy significativa en relación con el género, siendo mayor en mujeres (7,7%) que en hombres (3,1%) y personas de género no binario (0%).

Si se hace una comparación entre la variable autopercepción de racismo en uno mismo con los resultados finales del test de prejuicio sutil y manifiesto obtenemos que, el porcentaje de personas que se consideran poco racistas (57,1%) es muy similar al porcentaje que finalmente obtenemos del test como grupo de personas en las que predomina el prejuicio sutil (58,5%). Sin embargo, no ocurre lo mismo con el resto de los resultados, ya que, hay más personas que se consideran nada racistas (36,60%) que las que finalmente dan un resultado igualitario (10,8%), al igual que hay menos personas que se consideran muy racistas (3,2%) en comparación a las que, según los resultados, son fanáticos (21,5%). Teniendo en cuenta estos resultados según el nivel de estudios, se constata que el 56,8% de personas con estudios universitarios se enmarcan en la categoría de sutiles, seguidas del 25% de fanáticos. Solo el 13,6% de estos son igualitarios. En cuanto a las personas de estudios no universitarios, los resultados son los siguientes: 65% dentro de la categoría “sutil”, 15% “fanático” y 5% igualitarios.

5.3. Discusión de resultados

En general, más de la mitad de las personas que han participado de los grupos de discusión son conscientes de que pueden tener un prejuicio sutil hacia personas inmigrantes y/o racializadas, y tal y como se ve en la figura 4, el porcen-

taje de personas con prejuicio sutil (58,1%) es casi el mismo que su autopercepción como persona un poco racista (57,1%). Sin embargo, para la cantidad de opiniones que se enmarcan dentro del enfoque antirracista crítico, solo hay un 10,8% de personas que resultan ser igualitarias. Es cierto que, en los grupos de discusión dentro del enfoque antirracista crítico reconocen tener prejuicios de forma inconsciente y muestran predisposición hacia el cambio, pero, el porcentaje de personas igualitarias sigue siendo muy inferior.

Figura 4: Comparativa de resultados cualitativos y cuantitativos.

Orden predominio	Enfoques discursivos	Autopercepción de racismo	Tipo de prejuicio
1º	Discurso aparentemente no racista (GD1) (GD4)	57,10%	58,10% sutiles
2º	(GD5) (GD6) Discurso antirracista crítico (GD2) (GD3) (GD4) (GD7) Ambos se dan más o menos por igual.	poco racista 36,60% nada racista	10,80% igualitarios
3º	Discurso racista explícito (GD4) (GD5)	3,20% muy racista	21,50% fanáticos

Fuente: Elaboración propia

También se han dado respuestas en las que el 3,2% se autodetermina como persona muy racista, lo cual es coherente con los resultados del enfoque racista explícito, es decir, se trata de un discurso minoritario. Sin embargo, los resultados del test muestran que el 20,5% se enmarcan dentro del prejuicio manifiesto, lo cual nos puede indicar que, hay más personas racistas de las que se muestra en los discursos y en la escala de autopercepción como persona racista.

6. CONCLUSIONES

Los enfoques discursivos que emanan de los grupos de discusión son tres, esto es, el discurso antirracista crítico, el discurso aparentemente no racista y el discurso racista explícito. Los dos primeros se dan casi en la misma medida, mientras que el último es minoritario. El discurso antirracista crítico se ha dado en mayor medida en grupos formados por personas con carreras universitarias de la rama de las Ciencias Sociales, el discurso aparentemente no racista en grupos compuestos por profesionales con estudios universitarios, estudiantes de distintos niveles universitarios y no universitarios y por personas con estudios básicos. En cuanto al discurso racista explícito, se ha dado de forma minoritaria en grupos mixtos, es decir, con y sin estudios universitarios.

Atendiendo a los resultados del test empleado, se obtiene que en aproximadamente tres de cada cinco personas de las que han participado en los talleres contra el racismo predomina el prejuicio sutil, seguido del fanático (21,5%) y del igualitario (9,2%). A pesar de estos resultados, el 57,1% de los participantes son conscientes de que en ellos hay presencia, aunque sea mínima, de racismo. Esto lo justifican con el hecho de que han sido socializados en una sociedad racista, y que, de la misma manera que tienen micro-machismos, también tienen micro-racismos que, de vez en cuando, aparecen como pensamientos intrusivos y de forma inconsciente. Por otro lado, hay una mayor descompensación entre las personas que afirman que no son racistas con los resultados igualitarios del test, pues mientras que el primer grupo es del 36,5%, el segundo es únicamente del 9,2%. Sucede algo similar con las personas que afirman ser muy racistas (6,3%) y con los calificados por el test como fanáticos (21,5%).

Por otro lado, tras comparar los resultados de los grupos de discusión con los test de prejuicio sutil y manifiesto, se obtiene que, para la cantidad de opiniones que se enmarcan dentro del enfoque antirracista crítico, solo hay un 10,8% de personas que resultan ser igualitarias. Ciertamente es que, dentro de los

mismos grupos que se enmarcan dentro del enfoque antirracista crítico se reconoce tener prejuicios de forma inconsciente y muestran predisposición hacia el cambio, pero, el porcentaje de personas igualitarias sigue siendo muy inferior. También se han dado respuestas en las que el 3,2% se autodetermina como persona muy racista, lo cual es coherente con los resultados del enfoque racista explícito, es decir, se trata de un discurso minoritario. Sin embargo, los resultados del test muestran que el 20,5% se enmarcan dentro del prejuicio manifiesto, lo que puede indicar que hay más personas racistas de las que se muestra en los discursos y en la escala de autopercepción como persona racista.

Llama la atención que, dentro de los grupos que se enmarcan en el discurso antirracista crítico, solo uno de ellos (GD3) muestra una coherencia entre los resultados de los grupos de discusión con los resultados del test de prejuicio sutil y manifiesto. En los dos restantes (GD2 y GD7), no hay una coherencia muy clara entre ambos resultados, ya que, a pesar de tener un discurso antirracista, en ambos se obtienen altos porcentajes de fanatismo (30% y 20%) y resultados nulos en la categoría igualitaria (0%). Esto se puede explicar por los siguientes motivos: por el sesgo de deseabilidad social, que el test no esté adaptado al contexto de la investigación o que la muestra sea demasiado escasa, de tal manera que al segmentarla pierda aún más significatividad estadística. No obstante, de alguna manera, estos resultados nos acercan a lo que Aguilar y Buraschi (2012) afirman cuando señalan que el racismo actual se ha sabido adaptar incluso a los enfoques antirracistas.

Referencias

Alonso, R., Alonso, C., Álvarez, R., Rejas, L. y Yébenes, J. (2006). Intervención social contra el racismo y la xenofobia. *Unidad de investigación Políticas del Trabajo Social*, 1, 1-24.

- Aguilar, M. y Buraschi, D. (2012). Prejuicio, etnocentrismo y racismo institucional en las políticas sociales y los profesionales de los Servicios Sociales que trabajan con personas migrantes. *Movilidad humana y diversidad social*. Conferencia llevada a cabo en el VII Congreso Migraciones Internacionales, Bilbao, España.
- Aguilar, M. y Castellano, A. (2016). *Racismo institucional y etnocentrismo cultural: un estudio del prejuicio sutil y manifiesto en grupos profesionales de la educación, la sanidad y los servicios sociales*. España: GEMIC.
- Dovidio, J. F. y Gaertner, S. L. (2004). Aversive racism. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 1–52). Elsevier Academic Press. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(04\)36001-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(04)36001-6).
- Fernández, I. y Shershneva, J. (2017). Convivencia en espacios de racismo institucionalizado y/o político. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 37, 127-154.
- Frías-Navarro, D. (2015). *Adaptación al español del instrumento de Prejuicio Manifiesto y Sutil de Pettigrew y Meertens (1995): PWMS-2015*. España: Universidad de Valencia.
- Gimeno, L. (2004). *Psicosociología del racismo en España* [tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. Repositorio Institucional UCM, España.
- Guerra, P. (2019). La vivencia de la opresión en las personas racializadas. Más allá de la clase y el género. En Maroto, J. M. y López, R., *Migraciones y migración africana en España. Historias, relatos y prácticas de resistencia* (pp. 20-36). Granada, España: Universidad de Granada.
- Kinder, D. R. y Sears, D. O. (1981). Prejudice and Politics: Symbolic Racism Versus Racial Threats to the Good Life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3), 414-431.
- Maroto, J. M., López, R., Nogues, K. y Gaias, G. (2019). Assane estamos contigo hasta el final, hasta que nos caiga la boca de tanto gritar. Assane

- Dieng y la lucha compartida contra la primera Ley de Extranjería en España (1988-1989). En Maroto, J. M. y López, R. *Migraciones y migración africana en España. Historias, relatos y prácticas de resistencia* (pp. 143-169). Granada, España: Universidad de Granada.
- OIM (2019). *Glosario de la OIM sobre Migración*. Ginebra, Suiza: Organización Internacional para las Migraciones (OIM).
- Pettigrew, T. F. y Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Toasijé, A. (2019). La historicidad de las comunidades africanas y afro-descendientes denominadas negras en España. En Maroto, J. M. y López, R. *Migraciones y migración africana en España. Historias, relatos y prácticas de resistencia* (pp. 105-124). Granada, España: Universidad de Granada.
- Troyano, J. F. (2010). El Racismo. Consideraciones sobre su definición conceptual y operativa. *Revista internacional de estudios migratorios*, 0(1), 1-24.

Sociedades emergentes y vulnerabilidades contemporáneas reúne un conjunto plural de investigaciones y reflexiones sobre las diversas formas de vulnerabilidad en las sociedades cambiantes de comienzos del siglo XXI.

Propone reflexionar sobre nuestras fragilidades personales y colectivas en entornos de transformación o quiebra social: desde las desigualdades sociales estructurales hasta los conflictos bélicos, desde la pandemia hasta los problemas de las formas de precariedad emergentes, etc.

A través de muy diversas aproximaciones y perspectivas, se pueden encontrar alternativas para construir una sociedad mejor, reflexiones críticas y, también, propuestas de soluciones para conseguir mejoras sobre las vulnerabilidades clásicas o emergentes como las brechas de género, la mejora de la vida de nuestros mayores o la aparición y primeros desarrollos de aplicaciones de Inteligencia Artificial.

La selección de textos está hecha con la mirada en que esta variedad de perspectivas y propuestas, tanto sociológicas, económicas, educativas, comunicativas, entre otras, contribuyan a la reflexión y al desarrollo de mejores políticas públicas en nuestra sociedad.