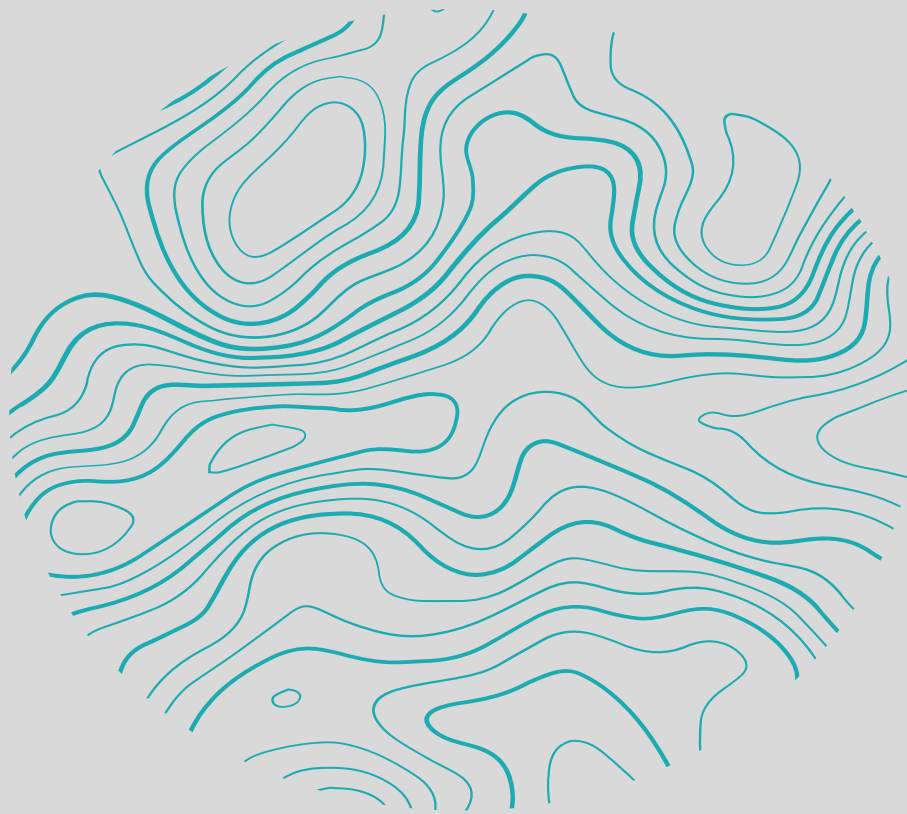


# PERCEPCIÓN DEL «CLIMA EDUCATIVO» EN LOS ESTUDIOS DE FISIOTERAPIA EN ESPAÑA: UNA PERSPECTIVA MULTICÉNTRICA



JESÚS SECO CALVO

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal).

Diríjase a Cedro (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra. Puede contactar con Cedro a través de la web [www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com) o por teléfono en el 917021970/932720407

Este libro ha sido sometido a evaluación por parte de nuestro Consejo Editorial

Para mayor información, véase [www.dykinson.com/quienes\\_somos](http://www.dykinson.com/quienes_somos)

@ Jesús Seco Calvo  
Madrid, 2025

Editorial DYKINSON, S.L.  
Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid  
Teléfono (+34) 915442846 - (+34) 915442869  
e-mail: [info@dykinson.com](mailto:info@dykinson.com)  
<http://www.dykinson.es>  
<http://www.dykinson.com>

ISBN: 979-13-7006-436-5

DOI: <https://doi.org/10.14679/4234>

**Jesús Seco Calvo**

# **Percepción del «Clima Educativo» en los Estudios de Fisioterapia en España: una Perspectiva Multicéntrica**

**Directores-Supervisores**

**D. Fernández Lázaro • B. Valverde Olmedo**

**Coordinadores**

**E. M.<sup>a</sup> Lantarón Caeiro • E. M.<sup>a</sup> Medrano Sánchez • J. Martínez Fuentes**



# Percepción del «Clima Educativo» en los Estudios de Fisioterapia en España: una Perspectiva Multicéntrica

## Director

**Jesús Seco Calvo**

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Ponferrada, Universidad de León.

## Directores-Supervisores

**Diego Fernández Lázaro**

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Soria, Universidad de Valladolid.

**Beatriz Valverde Olmedo**

Departamento de Lengua Española, Campus de Soria, Universidad de Valladolid.

## Coordinadores

**Eva M.<sup>a</sup> Lantarón Caeiro**

Facultade de Fisioterapia, Campus de Pontevedra, Universidade de Vigo.

**Esther M.<sup>a</sup> Medrano Sánchez**

Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología, Universidad de Sevilla.

**Juan Martínez Fuentes**

Facultad de Fisioterapia, Podología y Terapia Ocupacional, Universidad Católica

San Antonio de Murcia.



A mi amada esposa, mi auténtico  
entorno climático existencial.

A mis queridos Eva, Esther y Juan, fanáticos de los elefantes,  
los muñecos y los fantasmas.

## AGRADECIMIENTOS

Aunque sea romper el protocolo, en primer lugar, quisiera expresar mi agradecimiento a todos los colegas de profesión, compañeros entrañables y apasionados, por mejorar el clima educativo en nuestras facultades y nuestros centros educativos. Todos ellos de forma entregada han colaborado en este proyecto y se han implicado denodadamente para que tanto nuestros propios estudiantes como otros compañeros docentes participasen en la realización del cuestionario y respetaran los plazos previstos. No soy más que un portavoz al que se le encargó un trabajo, y lo llevó a cabo; sin vosotros, no habría podido ni siquiera soñar con acabarlo. A todos, insisto, mi sentido reconocimiento y agradecimiento, y si me faltare alguien, mis disculpas:

**UNIVERSIDAD DE A CORUÑA:** FACULTAD DE FISIOTERAPIA.

D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> LUZ GONZÁLEZ DONIZ

**UNIVERSIDAD DE ALCALÁ:** FACULTAD DE MEDICINA Y CIENCIAS DE LA SALUD.

D. DANIEL PECOS MARTÍN

**UNIVERSIDAD ALFONSO X EL SABIO:** ESCUELA UNIVERSITARIA DE FISIOTERAPIA.

D. CARLOS DE LA TORRE DOMINGO

**UNIVERSIDAD DE ALMERÍA:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

D. GABRIEL AGUILERA

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA:** FACULTAD DE MEDICINA.

D. JORDI CUARTERO ARCH

**UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA:** CENTRO UNIVERSITARIO DE CC. SS. «SAN RAFAEL-NEBRIJA».

D.<sup>a</sup> GEMA ESCOBAR AGULAR

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA:** ESCUELA UNIVERSITARIA «GIMBERNAT».

D. JOSEP SÁNCHEZ ALDEGUER

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID:** CAMPUS UNIVERSITARIO LA SALLE.

D.<sup>a</sup> MARÍA GÓMEZ JIMÉNEZ

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MADRID:** ESCUELA UNIVERSITARIA DE FISIOTERAPIA DE LA ONCE.

D.<sup>a</sup> ANA BEATRIZ VARAS DE LA FUENTE

**UNIVERSIDAD DE CÁDIZ:** FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA.

D.<sup>a</sup> MARÍA JOSÉ ABELLÁN HERVÁS

**UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> GRACIA M. GALLEGO SENDARRUBIAS

**UNIVERSIDAD DE CANTABRIA:** ESCUELA UNIVERSITARIA DE FISIOTERAPIA GIMBERNAT-CANTABRIA.

D.<sup>a</sup> VANESA PÉREZ GARCÍA

**UNIVERSIDAD DE CASTILLA LA MANCHA (Toledo):** FACULTAD DE FISIOTERAPIA Y ENFERMERÍA.

D.<sup>a</sup> ASUNCIÓN FERRI MORALES

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SAN ANTONIO DE MURCIA (UCAM):** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

D. JUAN MARTÍNEZ FUENTES

**UNIVERSIDAD CATÓLICA «SANTA TERESA DE JESÚS» DE ÁVILA:** FACULTAD DE FISIOTERAPIA, PODOLOGÍA Y TERAPIA OCUPACIONAL.

D.<sup>a</sup> MERCEDES SÁNCHEZ MARTÍNEZ

**UNIVERSIDAD DE JAÉN:** FACULTAD DE CC. DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> ÁNGELES DÍAZ FERNÁNDEZ

**UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD. GRADO FISIOTERAPIA.

D. NORBERTO MARRERO GORDILLO

**UNIVERSIDAD DE LAS ISLAS BALEARES:** FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA.

D. JUAN CARLOS FERNÁNDEZ DOMÍNGUEZ

**UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS de G.C.:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD. D.

DANIEL LÓPEZ FERNÁNDEZ. IRENE GARCIA RODRÍGUEZ

**UNIVERSIDAD DE LEÓN (Campus de Ponferrada):** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

Grupo de Innovación docente (GID n.º 36) PHYS THER

**UNIVERSIDAD DE LLEIDA:** FACULTAT D'INFERMERIA I FISIOTERÀPIA.

D.<sup>a</sup> JUDITH ROCA LLOBET Y D.<sup>a</sup> CARME CAMPOY GUERRERO

**UNIVERSIDAD DE MÁLAGA:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> NOELIA MORENO MORALES Y D.<sup>a</sup> RITA PILAR ROMERO GALISTEO

**UNIVERSIDAD «MIGUEL HERNÁNDEZ» DE ELCHE:** FACULTAD DE MEDICINA.

D. JOSÉ VICENTE TOLEDO MARHUENDA

**UNIVERSIDAD DE MURCIA:** FACULTAD DE MEDICINA, ODONTOLOGÍA Y FISIOTERAPIA.

D. JACINTO JAVIER MARTÍNEZ PAYA

**UNIVERSIDAD DE OVIEDO:** ESCUELA UNIVERSITARIA DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA.

D. ALFONSO LÓPEZ MUÑIZ

**UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE:** CENTRO UNIVERSITARIO SAN ISIDORO. GRADO FISIOTERAPIA.

D.<sup>a</sup> RAQUEL CHILLÓN MARTÍNEZ

**UPV/EHU UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO:** FACULTAD DE MEDICINA Y ENFERMERÍA.

D. JON TORRES UNDA, D.<sup>a</sup> NATALIA BURGOS ALONSO Y D.<sup>a</sup> IRATXE DUÑABEITIA USATEGUI

**UNIVERSIDAD POMPEU FABRA:** ESCUELA SUPERIOR DE CC.SS. TECNOCAMPUS (Mataró-Maresme).

D.<sup>a</sup> ESTHER MUR GIMENO

**UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS:** ESCUELA U. DE E. Y FISIOTERAPIA «SAN JUAN DE DIOS».

D. CARLOS LÓPEZ MORENO

**UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA:** FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA «SALUS INFIRMORUM».

D.<sup>a</sup> ELENA CHAMORRO REBOLLO

**UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> ANA BEATRIZ BAYS MONEO

**UNIVERSIDAD «RAMÓN LLULL»:** FACULTAT DE CIÈNCIES DE LA SALUT BLANQUERNA.

D. ALBERT PUIG DIVÍ. JUAN JOSÉ GARCÍA-GIL, D.<sup>a</sup> MARTA VALENTÍN GUDIOL Y D.<sup>a</sup> PAULA MAYORAL SERRAT

**UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS:** FACULTAD DE CC. SS. D. JOSUÉ FERNÁNDEZ CARNERO.

D. CARLOS GOICOECHEA GARCÍA

**UNIVERSIDAD ROVIRA I VIRGILI:** FACULTAD DE MEDICINA Y CIENCIAS DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> ISABEL SALVAT SALVAT

**UNIVERSIDAD DE SALAMANCA:** FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA.

D. FAUSTO JOSÉ BARBERO IGLESIAS, D.<sup>a</sup> ANA M.<sup>a</sup> MARTÍN NOGUERAS Y D. VICENTE RODRÍGUEZ PÉREZ

**UNIVERSIDAD DE SEVILLA:** FACULTAD DE ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGÍA.

D.<sup>a</sup> ESTHER MEDRANO SÁNCHEZ. D.<sup>a</sup> CARTMEN SUÁREZ SERRANO

**UNIVERSIDAD DE SEVILLA:** E.U. DE OSUNA.

D. CARLOS CHAVARRÍA

**UNIVERSIDAD DE VALENCIA:** FACULTAD DE FISIOTERAPIA.

D.<sup>a</sup> SOFÍA PÉREZ ALENDA

**UNIVERSIDAD ROVIRA I VIRGILI:** FACULTAD DE MEDICINA Y CIENCIAS DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> ISABEL SALVAT SALVAT

**UNIVERSIDAD SAN JORGE:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.

D.<sup>a</sup> MARÍA PILAR LÓPEZ

A mis directoras de tesis, la Dra. Eva M.<sup>a</sup> Lantarón Caeiro y la Dra. M.<sup>a</sup> Victoria Carrera Fernández, por su dirección, su ayuda, su apoyo y la confianza depositada en mi persona.

Al Departamento de Análisis e Intervención Psicosocioeducativa.

A la Facultad de Educación y Trabajo Social del Campus de Orense, Universidade de Vigo.

Al Programa de Doutoramento (O05D019V06) en Ciencias da Educación e do Comportamento, y en particular a su director, el Dr. Xosé Manuel Cid Fernández, por su continuo asesoramiento.



## ABREVIACIONES

CE	Clima Educativo
CNDFF	Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia
DREEM	Ready Education Environment Measure
EA	Entorno Académico
EE	Entorno Educativo
RUCT	Registro de Universidades, Centros y Títulos
SASSP	Autopercepción académica de los estudiantes
SPA	Percepción de los estudiantes sobre la atmósfera
SPL	Percepción del propio aprendizaje de los estudiantes
SPT	Percepción de los estudiantes sobre los profesores
SSSP	Autopercepción social de los estudiantes



## PANEL DE AUTORES

Abalo Núñez, Rocío

Facultade de Fisioterapia, Campus de Pontevedra, Universidade de Vigo.

Abellán Hervás, M.<sup>a</sup> José

Facultad de Enfermería y Fisioterapia, Universidad de Cádiz.

Aguilar Ferrándiz, M.<sup>a</sup> Encarnación

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Granada.

Aguilera Manrique, Gabriel

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Almería.

Alarcón Jiménez, Jorge

Facultad de Fisioterapia y Podología, Universidad Católica de Valencia.

Alonso Pérez, José Luis

Facultad de Ciencias de la Salud, Área de Fisioterapia, Universidad Europea de Madrid.

Arbillaga Etxarri, Ane

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Deusto.

Barbero Iglesias, Fausto José

Facultad de Enfermería y Fisioterapia, Universidad de Salamanca.

Bays Moneo, Ana Beatriz

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Pública de Navarra.

Bidaurrázaga López de Letona, Iraia

Facultad de Medicina y Enfermería, UPV/EHU Universidad del País Vasco.

Burgos Alonso, Natalia

Facultad de Medicina y Enfermería, UPV/EHU Universidad del País Vasco.

Campoy Guerrero, Carme

Facultad D'Infermería i Fisioteràpia; Universidad de Lleida.

Caro Puértolas, Berta

Facultad de Medicina, Universidad de Extremadura.

Carrera Fernández, M.<sup>a</sup> Victoria

Facultad de Educación y Trabajo Social, Campus de Ourense, Universidade de Vigo.

Chamorro Rebollo, Elena

Facultad de Enfermería y Fisioterapia «Salus Infirmorum», Universidad Pontificia de Salamanca

Chavarría Ortiz, Carlos

Escuela Universitaria de Osuna, Universidad de Sevilla.

Chillón Martínez, Raquel

Centro Universitario San Isidoro, Universidad Pablo de Olavide.

Cobrerros Mielgo, Raúl

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Ponferrada, Universidad de León.

Cuartero Arch, Jordi

Facultad de Medicina, Universidad Autónoma de Barcelona.

Duñabeitia Usategui, Iratxe

Facultad de Medicina y Enfermería, UPV/EHU Universidad del País Vasco.

Escobar Aguilar, Gema

Centro Universitario de Ciencias de la Salud San Rafael, Universidad de Nebrija.

Díaz Fernández, M.<sup>a</sup> Ángeles

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Jaén.

Diez Vega, Ignacio

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Ponferrada, Universidad de León.

Espejo Antúnez, Luis

Facultad de Medicina, Universidad de Extremadura.

Esteve Caupena, Ernest

Escuela Universitaria de Fisioterapia «Euses Garbí», Universidad de Girona.

Franco Sierra, Marian

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Zaragoza.

Fernández Carnero, Josué

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Rey Juan Carlos.

Fernández Díez, Beatriz

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Europea Miguel de Cervantes de Valladolid.

Fernández Domínguez, Juan Carlos

Facultad de Enfermería y Fisioterapia, Universidad de las Islas Baleares.

Fernández Lázaro, Diego

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Soria, Universidad de Valladolid.

Ferri Morales, Asunción

Facultad de Fisioterapia y Enfermería, Universidad de Castilla La Mancha.

Gallego Sendarrubias, Gracia M.<sup>a</sup>

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Camilo José Cela.

García Fernández, Pablo

Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología, Universidad Complutense de Madrid.

García García, Inmaculada

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Granada.

García Gil, Juan José

Facultat de Ciències de la Salut Blanquerna, Universidad Ramón Llull.

García Ríos, M.<sup>a</sup> Carmen

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Granada.

García Rodríguez, Irene

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

Gea Caballero, Vicente Antonio

Facultad de Ciencias de Salud, Universidad Internacional de Valencia.

Goicoechea García, Carlos

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Rey Juan Carlos.

Gómez Jiménez, María

Centro Universitario La Salle, Universidad Autónoma de Madrid.

González Doniz, M.<sup>a</sup> Luz

Facultad de Fisioterapia, Universidad de A Coruña

Hernández Xumet, Juan Elicio

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de La Laguna

Jiménez Reina, Luis

Facultad de Medicina y Enfermería, Universidad de Córdoba.

Lantarón Caeiro, Eva M.<sup>a</sup>

Facultade de Fisioterapia, Campus de Pontevedra, Universidade de Vigo.

López Fernández, Daniel

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

López Moreno, Carlos

Escuela Universitaria de Enfermería y Fisioterapia San Juan de Dios, Universidad Pontificia de Comillas.

López Muñiz, Alfonso

Escuela Universitaria de Enfermería y Fisioterapia, Universidad de Oviedo.

López Rodríguez, Ana Felicitas

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Ponferrada, Universidad de León.

López Royo, M.<sup>a</sup> Pilar

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad San Jorge.

Lorza Blasco, Gonzalo

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Vic-Universidad Central de Cataluña.

Luque Suárez, Alejandro

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Málaga

Llurda Almuzara, Luis

Grado en Fisioterapia, European University Gasteiz (EUNEIZ).

Marero Gordillo, Norberto

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de La Laguna.

Martín Noguerras, Ana M.<sup>a</sup>

Facultad de Enfermería y Fisioterapia, Universidad de Salamanca.

Martín Urrialde, José Antonio

Facultad de Medicina, Universidad CEU San Pablo.

Martín Valero, Rocío

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Málaga.

Martínez Fuentes, Juan

Facultad de Fisioterapia, Podología y Terapia Ocupacional, Universidad Católica San Antonio de Murcia (UCAM).

Martínez, Paya, Jacinto Javier

Facultad de Medicina, Odontología y Fisioterapia, Universidad de Murcia.

Mayoral Serrat, Paula

Facultat de Ciències de la Salut Blanquerna, Universidad Ramón Llull.

Medrano Sánchez, Esther M.<sup>a</sup>

Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología, Universidad de Sevilla.

Moreno Morales, Noelia

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Málaga.

Mur Gimeno, Esther

Escuela Superior de Ciencias de la Salud Tecnocampus (Mataró-Maresme), Universidad Pompeu-Fabra.

Orts Ruiz, Cristina

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad CEU Cardenal Herrera.

Parés Martínez, Carles

Facultat de Ciències de la Salut i el Benestar (Fundació Universitària Balmes), Universidad de Vic.

Pecos Martín, Daniel

Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud, Universidad de Alcalá.

Pérez Alenda, Sofía

Facultad de Fisioterapia, Universidad de Valencia.

Puig Diví, Albert

Facultat de Ciències de la Salut Blanquerna, Universidad Ramón Llull.

Revert Gironés, M.<sup>a</sup> Consuelo

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de La Laguna

Roca Llobet, Judith

Facultad D'Infermeria i Fisioteràpia; Universidad de Lleida.

Rodríguez Pérez, Vicente

Facultad de Enfermería y Fisioterapia, Universidad de Salamanca.

Romero Galisteo, Rita

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Málaga.

Romero Rodríguez, Daniel

Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud, Universidad Internacional de Cataluña.

Salvat Salvat, Isabel

Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud, Universidad Rovira i Virgili.

Sánchez Aldeguer, Josep

Escuela Universitaria Gimbernat, Universidad Autónoma de Barcelona.

Sánchez Martínez, Mercedes

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Católica Santa Teresa de Jesús de Ávila.

Seco Calvo, Jesús

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Ponferrada, Universidad de León.

Senín Camargo, Francisco José

Facultad de Fisioterapia, Universidade de A Coruña.

Solano Galvís, César Augusto

Facultad de Enfermería, Campus de Melilla, Universidad de Granada.

Soto González, Mercedes

Facultade de Fisioterapia, Campus de Pontevedra, Universidade de Vigo.

Souto Camba, Sonia

Facultade de Fisioterapia, Universidade de A Coruña

Suárez Serrano, Carmen M.<sup>a</sup>

Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología, Universidad de Sevilla.

Terrón Manrique, Pablo

Facultad de Ciencias Biosanitarias, Universidad Francisco de Vitoria.

Toledo Marhuenda, José Vicente

Facultad de Medicina, Universidad Miguel Hernández.

Torre Domingo, Carlos de la

Escuela Universitaria de Fisioterapia, Universidad Alfonso X El Sabio.

Torres Unda, Jon

Facultad de Medicina y Enfermería, UPV/EHU Universidad del País Vasco.

Torrentegui Duarte, Marcelino

Facultad Ciencias de la Salud, Universidad de Málaga.

Trujillo Barberá, Silvia

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Europea de Valencia.

Valencia prieto, Marta

Facultad de Ciencias de la Salud, Campus de Ponferrada, Universidad de León.

Valentín Gudiol, Marta

Facultat de Ciències de la Salut Blanquerna, Universidad Ramón Llull.

Valtueña Gimeno, Noemí

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad CEU Cardenal Herrera.

Valverde Olmedo, Beatriz

Departamento de Lengua Española, Universidad de Valladolid.

Varas de la Fuente, Ana Beatriz

Escuela Universitaria de Fisioterapia de la ONCE, Universidad Autónoma de Madrid.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	29
El entorno educacional.....	29
Conceptualización de «clima educativo».....	29
El instrumento Dundee Ready Educational Environment Measure.....	30
Utilización del DREEM en Fisioterapia .....	31
JUSTIFICACIÓN, OBJETIVOS E HIPÓTESIS.....	33
Justificación .....	33
Objetivos .....	33
Hipótesis de investigación .....	34
MATERIAL Y MÉTODOS.....	35
Diseño del estudio.....	35
Grupo de estudio: población.....	35
Procedimiento de recogida de datos.....	35
Instrumento de medida: cuestionario .....	36
Subescala 1 .....	36
Subescala 2.....	37
Subescala 3.....	37
Subescala 4.....	37
Subescala 5.....	37
Guía aproximada para interpretar el cuestionario en general.....	37
Guía aproximada para interpretar cada una de las subescalas en particular del cuestionario.....	37
Estimación tamaño muestral.....	38
Análisis de la confiabilidad.....	40
Análisis de la validez .....	41
Procedimiento estadístico .....	41
Primer estudio (transversal multicéntrico).....	41
Segundo estudio (comparativo de dos cohortes, de muestras independientes; multicéntrico) .....	42
Tercer estudio (test-retest, muestras dependientes; multicéntrico).....	42
Cuarto estudio (transversal, multicéntrico) en profesorado.....	43
Tamaño del efecto .....	43

Aspectos éticos y legales.....	44
Consentimiento informado.....	44
Protocolo de compromiso de confidencialidad.....	45
Aprobación del CEIC.....	45
<b>RESULTADOS .....</b>	<b>46</b>
<b>PRIMER ESTUDIO. ESTUDIO TRANSVERSAL.....</b>	<b>46</b>
Descripción de la muestra.....	46
Análisis de cuestionario .....	48
Validez.....	48
Fiabilidad.....	50
Puntuaciones.....	51
Factores diferenciales.....	52
Género .....	53
Edad.....	53
Tipo de universidad.....	54
Facultad/centro de estudios.....	55
Curso .....	62
Estudia en la facultad/centro deseado .....	62
Recomendación de su facultad/centro actual de estudios .....	63
CC.AA.....	64
<b>SEGUNDO ESTUDIO. ANÁLISIS DE DOS MUESTRAS INDEPENDIENTES .....</b>	<b>68</b>
<b>MUESTRA A .....</b>	<b>68</b>
Análisis descriptivo de la muestra.....	68
Análisis del cuestionario .....	71
Validez.....	71
Fiabilidad.....	72
Análisis descriptivo del cuestionario .....	72
Análisis exploratorio de dimensiones .....	72
Universidad Alfonso X el Sabio.....	73
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE .....	75
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle .....	75
Universidad Católica de San Antonio de Murcia .....	77
Universidad Católica de Valencia.....	79

Universidad Complutense de Madrid.....	80
Universidad de A Coruña .....	82
Universidad de Alcalá .....	83
Universidad de Almería.....	84
Universidad de Cádiz.....	85
Universidad de Cantabria.....	86
Universidad de Córdoba.....	88
Universidad de Deusto .....	88
Universidad de Extremadura.....	90
Universidad de Girona .....	91
Universidad de Granada.....	92
Universidad de Granada. Campus Melilla .....	93
Universidad de Las Palmas .....	95
Universidad de León .....	97
Universidad de Málaga.....	98
Universidad de Murcia.....	100
Universidad de Salamanca .....	101
Universidad de Sevilla .....	101
Universidad de Valencia.....	103
Universidad de Valladolid.....	104
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa .....	106
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC .....	107
Universidad de Vigo.....	108
Universidad del País Vasco UPV/EHU.....	109
Universidad Europea de Madrid .....	110
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid .....	111
Universidad Miguel Hernández .....	112
Universidad Pompeu Fabra.....	114
Universidad Pontificia de Comillas.....	116
Universidad Pontificia de Salamanca.....	116
Universidad Rey Juan Carlos.....	117
Universidad Rovira i Virgili.....	118
Universidad San Jorge.....	120

MUESTRA B.....	120
Análisis descriptivo de la muestra.....	120
Análisis del cuestionario.....	123
Validez.....	123
Fiabilidad.....	124
Análisis descriptivo del cuestionario.....	125
Análisis exploratorio de dimensiones.....	125
Universidad Alfonso X El Sabio.....	125
Universidad Autónoma de Madrid: La Salle.....	126
Universidad Católica de San Antonio de Murcia.....	127
Universidad Católica de Valencia.....	129
Universidad Complutense de Madrid.....	130
Universidad de A Coruña.....	131
Universidad de Almería.....	133
Universidad de Cádiz.....	134
Universidad de Cantabria.....	135
Universidad de Córdoba.....	136
Universidad de Deusto.....	136
Universidad de Extremadura.....	138
Universidad de Girona.....	139
Universidad de Granada.....	140
Universidad de Las Palmas.....	140
Universidad de León.....	141
Universidad de Málaga.....	143
Universidad de Murcia.....	144
Universidad de Oviedo.....	145
Universidad de Salamanca.....	146
Universidad de Sevilla.....	146
Universidad de Valencia.....	147
Universidad de Valladolid.....	149
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa.....	149
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC.....	151
Universidad de Vigo.....	151
Universidad del País Vasco UPV/EHU.....	153

Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid .....	156
Universidad Internacional de Cataluña .....	158
Universidad La Laguna.....	159
Universidad Pontificia de Salamanca.....	159
Universidad Ramón Llull.....	160
ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE MUESTRAS («A» vs. «B»).....	161
Análisis descriptivo del cuestionario .....	161
Universidad Alfonso X el Sabio.....	161
Universidad Autónoma de Madrid: La Salle.....	162
Universidad Católica de San Antonio de Murcia.....	162
Universidad Católica de Valencia .....	163
Universidad Complutense de Madrid.....	163
Universidad de A Coruña .....	164
Universidad de Almería.....	164
Universidad de Cádiz.....	165
Universidad de Cantabria.....	165
Universidad de Córdoba.....	166
Universidad de Deusto .....	166
Universidad de Extremadura.....	167
Universidad de Girona .....	167
Universidad de Las Palmas .....	167
Universidad de León .....	168
Universidad de Málaga.....	168
Universidad de Murcia.....	169
Universidad de Salamanca.....	169
Universidad de Sevilla .....	170
Universidad de Valencia.....	170
Universidad de Valladolid .....	170
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa .....	171
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC .....	171
Universidad de Vigo.....	172
Universidad del País Vasco UPV/EHU.....	172
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid .....	173
Universidad Pontificia de Salamanca.....	173

TERCER ESTUDIO. ANÁLISIS DE DOS MUESTRAS DEPENDIENTES.....	174
Análisis descriptivo de la muestra.....	174
Análisis del cuestionario .....	176
Validez.....	177
Fiabilidad.....	177
Análisis descriptivo del cuestionario .....	178
Análisis exploratorio de dimensiones .....	178
Análisis en función del momento: test y retest .....	179
Dimensiones.....	179
Ítems.....	180
Factores diferenciales.....	182
Género .....	182
Edad.....	188
Facultad/centro de estudios .....	196
Estudio en facultad/centro deseado.....	203
Recomendación de su facultad/centro.....	209
CC.AA. ....	214
Factores diferenciales: todos los alumnos excepto los de primer curso.....	217
Género .....	217
Edad.....	223
Facultad/centro de estudios .....	232
Estudio en facultad/centro deseado.....	239
Recomendación de su facultad/centro.....	243
CC.AA. ....	247
Estudio comparativo entre muestras (primer estudio vs. tercero).....	250
Análisis intrauniversidad entre cursos.....	255
Universidad Católica de San Antonio de Murcia.....	258
Universidad de Deusto .....	261
Universidad de Girona.....	270
Universidad de León .....	275
Universidad de Málaga.....	279
Universidad de Valencia.....	287
Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.....	290
Universidad de Vigo.....	296

CUARTO ESTUDIO. PERSPECTIVA DEL PROFESORADO .....	301
Análisis descriptivo.....	301
Composición de la muestra por universidad y comunidad autónoma.....	302
Edad y sexo .....	303
Preguntas iniciales del cuestionario .....	304
Análisis exploratorio de dimensiones .....	305
Perspectiva de género.....	305
Factores diferenciales.....	306
Género.....	307
Edad.....	307
Facultad/centro de estudios .....	307
Trabajo en facultad/centro deseado.....	310
Recomendación de su facultad/centro.....	311
CC.AA. ....	313
Comparación profesorado-alumnado.....	313
DISCUSIÓN .....	315
Análisis sobre el CE desde la perspectiva del alumnado.....	315
Análisis sobre el CE desde la perspectiva del profesorado.....	322
Limitaciones.....	323
CONCLUSIONES .....	325
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	327
APÉNDICES.....	334

## INTRODUCCIÓN

---

### EL ENTORNO EDUCACIONAL

El entorno de aprendizaje y enseñanza es uno de los determinantes más importantes para un adecuado desarrollo de un plan de estudios académico (Abraham *et al.*, 2008).

El entorno educacional (llamado también «ambiente educacional»), ha sido definido como todo aquello que sucede dentro del aula, departamento, facultad o universidad; el tipo de acciones que son reconocidas, promovidas y el estilo de vida que es más visiblemente expresado y sentido (Patil & Chaudhari, 2016). La percepción del entorno educacional está directamente relacionada con la motivación, satisfacción y el aprendizaje efectivo de los estudiantes (Genn, 2001a; 2001b; Patil & Chaudhari, 2016). Este concepto quedó perfectamente referenciado e ilustrado por Harden (2016).

Así, es comúnmente aceptado que el ambiente educativo tiene una fuerte influencia en el proceso de aprendizaje, la vida social y el futuro laboral. El desempeño del ambiente educativo incluye una gran variedad de factores como el bienestar de los estudiantes, la calidad de la enseñanza, el currículo, la percepción del logro académico, el número de oportunidades de aprendizaje, las instalaciones disponibles y otros que en conjunto atribuyen a cada institución educativa un aspecto diferenciador (Hinrichs *et al.*, 2016).

Las percepciones de los estudiantes sobre el entorno educativo juegan un papel decisivo en la planificación e implementación de un plan de estudios. También ayuda a las partes interesadas y a los propios centros y facultades a reflexionar, reformar y modificar para que el plan de estudios sea amigable para los estudiantes sin comprometer ni restar valor a los estándares y la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje (Mojaddidi *et al.*, 2013). Por lo tanto, la retroalimentación y la evaluación sistemática son vitales para la gestión exitosa del currículo.

La evaluación del entorno en contextos de cursos prácticos, que suelen tener muchas más variables a considerar, puede ayudar a resolver problemas educativos y mejorar la efectividad del proceso (Walankar *et al.*, 2019). Según el estudio de Fuenzalida *et al.* (2020), la evaluación del entorno educativo clínico contribuye a identificar las principales fortalezas y aspectos que pueden mejorarse, que también sirven como base para desarrollar un plan de acción futuro que podría beneficiar directamente a estudiantes, académicos y otras partes interesadas.

Este entendimiento de que la percepción educativa es una observación reflexiva del estudiante sobre su entorno educativo y que puede ayudar a optimizar el entorno es vital y un aporte importante para que la medición sea considerada parte del proceso de autoevaluación interna de cada carrera y también una contribución al proceso de acreditación (Aghamolaei & Fazel, 2010).

### CONCEPTUALIZACIÓN DE «CLIMA EDUCATIVO»

Como se acaba de señalar, el entorno de aprendizaje y enseñanza es uno de los factores más importantes para el desarrollo de un currículo académico (Abraham *et al.* 2008). El objetivo de cualquier cambio dentro de un plan de estudios debe ser mejorar el entorno en el que se enseña y aprende a los estudiantes (Lizzio *et al.*, 2002). Este entorno se denominó inicialmente entorno educativo, pero desde un punto de vista pedagógico, es más apropiado adoptar el término más utilizado actualmente, a saber, clima educativo (CE) (Roff y McAleer, 2001). Así, existe un interés creciente en el concepto de CE atribuible a su impacto en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Conceptualmente, se ha reconocido la gran importancia del CE en la enseñanza debido a su efecto sobre el nivel de aprendizaje, el grado de satisfacción y el éxito académico de los estudiantes (Pimparyon *et al.*, 2000). Se acepta que el CE se refiere a todo lo que sucede dentro del aula, departamento, facultad o universidad (Genn, 2001a). Para algunos autores (Genn, 2001b; Algotar *et al.*, 2024), el CE refleja el nivel de presión en el ámbito académico y en el entorno social de una institución, siendo este entorno susceptible de cambiar dentro de los años académicos dentro de un mismo plan de estudios, o incluso de una clase a otra. Por estas razones, es muy importante estudiar y mejorar nuestra comprensión del CE.

## EL INSTRUMENTO DUNDEE READY EDUCATIONAL ENVIRONMENT MEASURE

En este contexto, el *Dundee Ready Educational Environment Measure* (DREEM) fue diseñado inicialmente y con una orientación específica para medir el entorno educativo médico de pregrado (Roff *et al.*, 1997). Así, reconociendo la importancia de comprender las percepciones de los estudiantes de Ciencias de la Salud con respecto a su entorno educativo, se diseñó el cuestionario *Dundee Ready Educational Environment Measure* (DREEM) (Roff, 2004).

El cuestionario DREEM es un cuestionario de 50 ítems desarrollado por Roff (2004) para medir el entorno educativo en los programas de educación de profesionales de la salud (Roff, 2004) o, dicho de otro modo, es una medida de 50 ítems de las percepciones de los estudiantes de su entorno de aprendizaje resultando en puntuaciones en cinco escalas. El cuestionario se desarrolló utilizando un enfoque Delphi en el que participaron una variedad de educadores profesionales de la salud en diferentes entornos y países (Roff, 2004). Como tal, se informó que el cuestionario DREEM es apropiado para su uso dentro de programas profesionales de la salud, no solo en medicina, y no es específico de una cultura o contexto (Roff, 2004).

De este modo, desde su concepción, ha sido validado como método para evaluar la calidad del CE en programas educativos de ciencias de la salud en numerosos países (Jakobsson *et al.*, 2011; Khan *et al.*, 2011; Rotthoff *et al.*, 2011; Bakhshi *et al.*, 2014; Koohpayehzadeh *et al.*, 2014; Pelzer *et al.*, 2014; Ortega *et al.*, 2015; Kim *et al.*, 2016; Mogre & Amalba, 2016; Al Nozha & Fadel, 2017; Zawislak *et al.*, 2021) de instituciones académicas y con estudiantes de diferentes niveles educativos en diferentes tipos de cursos en todo el mundo (Khan *et al.*, 2010; Jeyashree *et al.*, 2013; Adeel & Chaudhry, 2020).

En el ámbito español, los primeros autores que validaron esta herramienta fueron Tomás *et al.*, en 2014, centrados en Odontología. Además, es cada vez más utilizado en estudios de investigación, ya que ayuda a identificar fortalezas y debilidades en los centros académicos (facultades), ayudando así en el desarrollo de mejoras educativas (Soemantri *et al.*, 2010; Miles *et al.*, 2012; Tomás *et al.*, 2013; Barcelo, 2016; Chan *et al.*, 2018; Palomo-López *et al.*, 2018; Tomás *et al.*, 2018; Ramsbotham *et al.*, 2019; Stratulat *et al.*, 2020).

El DREEM se utiliza con frecuencia en estudios comparativos entre poblaciones de diferentes países (Díaz-Véliz *et al.*, 2013; Stratulat *et al.*, 2020) y, por lo tanto, el escrutinio psicométrico es esencial para proteger contra sesgos culturales, de lo contrario las diferencias observadas con la escala podrían ser debido a una falta de confiabilidad y validez y las conclusiones serían infundadas (Hammond *et al.*, 2012).

Además de la evaluación psicométrica inicial de DREEM realizada por Roff *et al.* (1997), varios estudios han evaluado las propiedades psicométricas del DREEM en una amplia gama de contextos y entornos educativos en diferentes idiomas, proporcionando evidencia de su confiabilidad y validez (Hammond *et al.*, 2012; de Oliveira Filho *et al.*, 2005; Wang *et al.*, 2009; Riquelme *et al.*, 2020; Dimoliatis *et al.*, 2010; He & Wang., 2020).

Además, también se ha desarrollado una versión abreviada del DREEM-50 que busca consumir menos recursos (en términos de tiempo y mano de obra) (Jeyashree *et al.*, 2018). En este sentido, la percepción

de los estudiantes sobre el contexto de aprendizaje también se ha medido utilizando una breve versión revisada de la percepción de los estudiantes sobre los docentes en la subescala de 11 ítems del DREEM (Abbiati *et al.*, 2024). Esta versión revisada consta de 6 ítems puntuados de 0 (muy en desacuerdo) a 4 (muy de acuerdo) como en la versión original (puntuación máxima de 24) (Roff, 2004). Las preguntas seleccionadas se evalúan si los estudiantes han identificado a una persona que consideran un modelo a seguir (sí, durante mi formación en la escuela de medicina; sí, pero no durante mi formación en la escuela de medicina; y no). En caso afirmativo, 2 preguntas abiertas evalúan (1) la función de esta persona y (2) en qué contexto la conoció. Un total de 2 preguntas de opción única evaluarán (1) si la ubicación real del programa es la deseada y (2), en caso contrario, qué ubicación es la deseada. En total, 2 preguntas en escala Likert de 6 puntos evalúan (3) el grado de importancia del idioma de instrucción y (4) el grado de importancia del contexto cultural.

Por otra parte, la elección de carrera de un estudiante de medicina o de otras disciplinas de Ciencias de la Salud, influye directamente en la escasez de fuerza laboral médica y de profesionales sanitarios y la mala distribución de los recursos. En primer lugar, los factores individuales y contextuales relacionados con la elección de carrera se han evaluado por separado (Abbiati *et al.*, 2020), pero su interacción a lo largo del tiempo no está clara. En segundo lugar, frecuentemente se desconocen las elecciones reales de carrera, los motivos de dicha elección y la influencia de las estrategias políticas nacionales (Abbiati *et al.*, 2020; 2024), Por ello, comprender mejor el proceso de elección de carrera de estos estudiantes y predecir esta elección puede resultar crucial (Nie *et al.*, 2020). Así, examinar las variables predominantemente estáticas (es decir, rasgos sociodemográficos y de personalidad) y predominantemente dinámicas (es decir, percepciones del contexto de aprendizaje, estado de ansiedad, motivación y motivos para la elección de carrera) que predicen la elección de carrera de estos estudiantes de las facultades de Ciencias de la Salud, así como su interacción, y examinar la evolución de la elección de carrera de Ciencias de la Salud y su trayectoria profesional final resulta relevante, y en esta línea, también esta versión abreviada del DREEM se ha utilizado para tal fin (Abbiati *et al.*, 2024).

## UTILIZACIÓN DEL DREEM EN FISIOTERAPIA

Respecto a otras carreras universitarias de Ciencias de la Salud, concretamente la de Fisioterapia, pocos autores han utilizado la DREEM para evaluar la CE en estudiantes de pregrado de Fisioterapia (Brown *et al.*, 2011; Palmgren *et al.*, 2014; Veasuvalingam & Arzuman, 2014; Odole *et al.*, 2014; Sunkad *et al.*, 2015; Córdova-León *et al.*, 2019; Quiroga-Marabolí *et al.*, 2019; Walankar *et al.*, 2019; Fuenzalida *et al.*, 2020) y solo un estudio lo ha aplicado a estudiantes de doctorado en Fisioterapia (Adeel & Chaudhry, 2020), mientras que, hasta donde sabemos, en Europa, solo ha sido utilizado en este campo por un grupo de investigación del Instituto Karolinska (Palmgren *et al.*, 2014; Palmgren *et al.*, 2018).

Así, el objetivo en general de estos estudios (Brown *et al.*, 2011; Palmgren *et al.*, 2014; Veasuvalingam & Arzuman, 2014; Odole *et al.*, 2014; Sunkad *et al.*, 2015; Córdova-León *et al.*, 2019; Quiroga-Marabolí *et al.*, 2019; Walankar *et al.*, 2019; Fuenzalida *et al.*, 2020) fue explorar áreas de fortaleza y debilidad en el entorno educativo tal como las perciben los estudiantes de fisioterapia e investigar estas áreas en relación con las características demográficas de los encuestados. De este modo, se ha podido proporcionar información valiosa sobre cómo los estudiantes universitarios de fisioterapia perciben su entorno educativo. Así, en general, los estudiantes percibieron que su programa educativo fomentaba un ambiente educativo sólido (Brown *et al.*, 2011; Palmgren *et al.*, 2014; Veasuvalingam & Arzuman, 2014; Odole *et al.*, 2014; Sunkad *et al.*, 2015; Córdova-León *et al.*, 2019; Quiroga-Marabolí *et al.*, 2019; Walankar *et al.*, 2019; Fuenzalida *et al.*, 2020). Sin embargo, algunas áreas requieren medidas correctivas para mejorar la experiencia educativa (Brown *et al.*, 2011; Palmgren *et al.*, 2014; Veasuvalingam & Arzuman, 2014;

Odole *et al.*, 2014; Sunkad *et al.*, 2015; Córdova-León *et al.*, 2019; Quiroga-Marabolí *et al.*, 2019; Walankar *et al.*, 2019; Fuenzalida *et al.*, 2020).

En lo que respecta a la evaluación del CE en estudiantes de fisioterapia en su periodo clínico, se han reportado variaciones dependiendo del tipo de prácticum al que asiste el estudiante y el tipo de institución de formación en la que realiza su formación (Vieira, 2008; Palmgren *et al.*, 2015]. Así, Galli *et al.* (2014) mencionan que la percepción de los estudiantes durante el prácticum es menos favorable en el sector público. Y señalan los aspectos que marcan la diferencia (Galli *et al.*, 2014), los cuales son: tener una supervisión clínica continua, tener las condiciones en los establecimientos de salud de trabajo y descanso, sentir la sensación de seguridad física dentro del establecimiento, y tener el flujo de asistencia diaria adecuado con respecto a el tiempo de permanencia en la práctica (Clouder & Adefila, 2017).

El CE en estudiantes de Grado en Fisioterapia en centros y facultades de Fisioterapia o en posgraduados, en España aún no ha sido estudiado, aunque sí se ha presentado comunicaciones y ponencias a congresos (Seco, 2021; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022a; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022b; Seco-Calvo J, et a., 2023; Seco, 2023a; Seco, 2023b; Seco, 2023c; Seco, 2023d; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c;). y se ha visto, además, como el CE se mejora cuando se implementan estrategias y metodologías activas de aprendizaje-enseñanza (Seco, 2021; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022a; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022b; Seco-Calvo J, et a., 2023; Seco, 2023a; Seco, 2023b; Seco, 2023c; Seco, 2023d; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c;). como el aprendizaje basado en problemas, o aprendizaje basado en servicios.

## JUSTIFICACIÓN, OBJETIVOS E HIPÓTESIS

---

### JUSTIFICACIÓN

Como se ha señalado en el apartado de la introducción, el CE en estudiantes de Grado en Fisioterapia en centros y facultades de Fisioterapia o en posgraduados, en España aún no ha sido estudiado, aunque sí se ha presentado comunicaciones y ponencias a congresos y se ha visto, además, como el CE se modifica cuando se implementan estrategias y metodologías activas de aprendizaje-enseñanza como el aprendizaje basado en problemas, o aprendizaje basado en servicios.

### OBJETIVOS

Por ese motivo, nuestro objetivo general es analizar el clima educativo en estudiantes de Grado en Fisioterapia en centros y facultades de Fisioterapia en España. Para lo cual se llevará a cabo un estudio multicéntrico. Este es el primer estudio realizado en Facultades o Escuelas de Fisioterapia en España. Además, esta es la primera vez que esta herramienta se administra mediante *Google Form* (Seco-Calvo *et al.*, 2023).

Los objetivos específicos derivados se pueden operativizar en los siguientes:

1. Evaluar las propiedades psicométricas de la versión española del cuestionario Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM) en el entorno de facultades y centros de Fisioterapia, desde la perspectiva del alumnado y validar su uso con estudiantes de pregrado de fisioterapia en España, utilizando *Google Form*. Para ello, se diseñó un primer estudio, transversal y multicéntrico, para evaluar si la utilización del instrumento vía *Google Form* es adecuada, válida y sensible.
2. Evaluar con carácter multicéntrico el Clima Educativo percibido por el alumnado en la titulación de Fisioterapia en Facultades y Centros de España, utilizando la escala DREEM, para valorar si el comportamiento del CE en dos cohortes de estudiantes a lo largo del tiempo se modifica. Para lo cual, se diseñó un segundo estudio, (comparativo de dos cohortes, multicéntrico), en el que se analizaron dos muestras independientes a lo largo del tiempo.
  - I. Analizar la influencia de variables independientes de interés sobre el Clima Educativo percibido por los estudiantes de Fisioterapia.
3. Evaluar si el comportamiento del CE en una cohorte de estudiantes a lo largo del tiempo se modifica y si el análisis es robusto y coherente en el retest con respecto al test. Para ello, se diseñó un tercer estudio, en el que se analizó una misma cohorte de estudiantes (dos muestras dependientes) a lo largo del tiempo (estudio test-retest), al inicio y al final del curso.
  - I. Analizar la influencia de variables independientes de interés sobre el Clima Educativo percibido por los estudiantes de Fisioterapia.
  - II. Dado que el instrumento utilizado (cuestionario DREEM) incorpora ítems en los que se pregunta a los estudiantes sobre el entorno educacional en los centros clínicos de prácticas, y para evitar sesgo interpretativo, también se realizará un análisis de los factores diferenciales de todos los estudiantes excepto los de primer curso.
  - III. Además, para evaluar el efecto de haber realizado en otra ocasión anterior en cuestionario, se realizará una comparación de estudiantes de la muestra correspondiente al primer estudio con la muestra de este mismo.

4. Finalmente, evaluar con carácter multicéntrico el Clima Educativo percibido por el profesorado en la titulación de Fisioterapia en Facultades y Centros de España utilizando la escala DREEM; para ello, se diseñó un cuarto estudio, transversal y multicéntrico, para analizar el CE en el profesorado del área de conocimiento «Fisioterapia».
  - I. Analizar la influencia de variables independientes de interés sobre el Clima Educativo percibido por los profesores de Fisioterapia.
  - II. Comparar con carácter multicéntrico el Clima Educativo percibido por el alumnado y el profesorado en la titulación de Fisioterapia en Facultades y Centros de España utilizando la escala DREEM.

## HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

Nuestra pregunta de investigación podría enunciarse así: ¿cómo es el clima educativo en la Educación Superior, en las Facultades y Centros docentes, de Fisioterapia en España, en concreto en estudiantes de Grado en Fisioterapia?

Nuestra hipótesis de investigación ha sido formulada como sigue: el clima educativo en la Educación Superior, en las Facultades y Centros docentes, de la Fisioterapia en España, en lo que respecta a estudiantes de Grado en Fisioterapia podría ser satisfactorio.

Se ha trazado por lo tanto una Hipótesis nula ( $H_0$ ); la cual parte de la base de que no existen diferencias entre los porcentajes o los valores comparados. Esta  $H_0$  se enuncia del siguiente modo:

- “Las variables estudiadas no están relacionadas con un buen clima educativo”.
- “Las variables estudiadas no están relacionadas entre sí”.

La Hipótesis Alternativa ( $H_A$ ) nos definirá lo contrario; que “si existen diferencias significativas entre las variables del clima educativo estudiadas y por lo tanto los resultados no son debidos al azar. Las variables estudiadas del CE son variables dependientes”. “Las variables estudiadas son dependientes entre sí, están relacionadas”.

Así, para el primer estudio, para evaluar si la utilización del instrumento vía *Google Form* es adecuada válida y sensible, nuestra hipótesis es que el instrumento utilizado medirá con fiabilidad y sensibilidad aceptables.

Para el segundo estudio, sobre el análisis de dos muestras independientes a lo largo del tiempo, nuestra hipótesis es que la percepción de los estudiantes sobre el CE en sus Facultades y Centros será satisfactoria en el conjunto del estudio, aunque podrían existir diferencias debido tanto al momento de la evaluación como a según de qué cohorte se trate.

En lo que respecta al tercer estudio, acerca del análisis de dos muestras dependientes a lo largo del tiempo (estudio test-retest), nuestra hipótesis es que la percepción de los estudiantes sobre el CE en sus Facultades y Centros será satisfactoria en el conjunto del estudio, aunque podrían existir diferencias debidos al momento de la evaluación. Como también se realizará un análisis de los factores diferenciales con todos los alumnos excepto los de primer curso, nuestra hipótesis es que será igualmente satisfactoria, aunque bien podría observarse por tanto que la inclusión en el conjunto total del análisis de los estudiantes de primer curso, y dado que aún no han comenzado sus prácticas clínicas, sus respuestas podrían ser consideradas o podrían comportarse como un factor de confusión.

Y finalmente, el cuarto estudio, análisis del CE en el profesorado del área de conocimiento Fisioterapia, nuestra hipótesis es que la percepción del profesorado del área podría ser satisfactoria.

## MATERIAL Y MÉTODOS

---

### DISEÑO DEL ESTUDIO

Para cumplir el primer objetivo, se diseñó un estudio de corte transversal y multicéntrico.

Para el segundo objetivo se diseñó un estudio comparativo de dos cohortes, y multicéntrico, en el que se analizaron dos muestras independientes a lo largo del tiempo (diseño pre y postest).

Para cumplir el tercer objetivo, se diseñó un estudio comparativo de dos muestra pareadas (diseño test-retest) y multicéntrico, en el que se analizó una misma cohorte de estudiantes (dos muestras dependientes) a lo largo del tiempo (estudio test-retest).

Para cumplir el cuarto objetivo, se diseñó un estudio, de corte transversal y multicéntrico.

### GRUPO DE ESTUDIO: POBLACIÓN

Se aplicó el cuestionario DREEM a estudiantes de Grado en Fisioterapia de las facultades y centros en los que se imparte el Grado en Fisioterapia en España, durante el curso académico 2020-2021 (primer estudio), 2021-2022 (segundo y tercer estudios) y 2022-2023 (para el cuarto estudio). Se invitó a toda la comunidad educativa (aunque solo estudiantes y profesorado) de las facultades y centros de fisioterapia españolas, públicos y privados, a participar en este proyecto.

### PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE DATOS

Desde la Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia (CNDFE) se lideró el proyecto, y desde la propia Junta, se realizaron todos los trámites para poder llevar a efecto la cumplimentación del cuestionario por parte del estudiantado y el propio profesorado de la titulación de Fisioterapia.

Así, presidida la CNDFE por la Dra. Eva M.<sup>a</sup> Lantarón Caeiro (Universidad de Vigo), y desde la Secretaría, dirigida por la Dra. Esther Medrano Sánchez (de la Universidad de Sevilla) y desde la Tesorería, responsabilidad asumida por el Dr. Juan Martínez Fuentes (Universidad Católica San Antonio de Murcia), se llevaron a cabo todas las actuaciones necesarias para que se pudiera contactar con los Decanos y Directores de Centros, quienes a su vez contactaron con el profesorado de la titulación, que, por último, fueron quienes, en horario de clase, instruyeron y remitieron el cuestionario, vía WhatsApp, o X o Gmail o correo institucional, a los estudiantes.

El cuestionario fue administrado para ser contestado en un mes, tanto en el primer estudio como en el cuarto (concretamente del 12/4/2021 al 18/05/2021 en el primer estudio); para el segundo (pre y post test) y tercer (test-retest) estudios realizados, el cuestionario estuvo activo igualmente un mes, al inicio de curso (octubre-noviembre y otro mes al final del mismo curso académico (mayo-junio).

El cuestionario fue implementado en la plataforma *Google Form* (Google®), tanto para el estudiantado [Apéndice 1]

(<https://docs.google.com/forms/d/1b8WTN5DmpCyLfEOzstKKDhGNrC3CKrzoQr3rXmsHCY/edit>) como para el profesorado [Apéndice 2] (“Percepción del profesorado del Clima Educativo en el centro docente”):

- Para estudiantes:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScfSA\\_bXianRyWWmB1n0lk6XksaYYBqxe7Hz-r5tnNRZ0TAmg/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScfSA_bXianRyWWmB1n0lk6XksaYYBqxe7Hz-r5tnNRZ0TAmg/viewform)

- Para profesorado:

(<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeq6OtWtT8HxuGW9vQLjj1JR6jeoeqSuAGCXazlm1bZ4AW2fw/viewform>)

## INSTRUMENTO DE MEDIDA: CUESTIONARIO

Se utilizó el *Dundee Ready Education Environment Measure* (DREEM) (Roff *et al.*, 1997; Roff, 2005). El DREEM es una medida de 50 ítems de las percepciones de los estudiantes de su entorno de aprendizaje resultando en puntuaciones en cinco escalas.

El cuestionario DREEM es un inventario de 50 ítems, que consta de 5 subescalas:

- a. Percepciones de aprendizaje de los estudiantes (SPL): 12 ítems; La puntuación máxima es 48.
- b. Percepciones de los estudiantes sobre los profesores (SPT): 11 ítems; La puntuación máxima es 44.
- c. Autopercepciones académicas de los estudiantes (SASP): 8 ítems; La puntuación máxima es 32.
- d. Percepciones de la atmósfera de los estudiantes (SPA): 12 ítems; La puntuación máxima es 48.
- e. Autopercepciones sociales de los estudiantes (SSSSP): 7 ítems; el máximo de puntuación es 28.

Cada afirmación se califica utilizando una escala tipo Likert de 5 puntos de la siguiente manera: muy de acuerdo=4, de acuerdo=3, inseguro=2, en desacuerdo=1 y muy en desacuerdo=0.

Nueve de los 50 ítems (ítem nro. 4, 8, 9, 17, 25, 35, 39, 48 y 50) son afirmaciones negativas y el valor de la puntuación se invertirá: muy de acuerdo=0, de acuerdo= 1, inseguro=2, en desacuerdo=3 y totalmente en desacuerdo=4.

El DREEM tiene una puntuación máxima de 200, lo que indica el entorno educativo ideal.

Se utilizó una guía práctica explicada para interpretar los resultados (McAleer & Roff, 2001).

Se utilizó el cuestionario DREEM validado al español por Tomas *et al.* (2014), y se adaptó la terminología a la titulación de fisioterapia [Apéndice 1] por una profesora de la titulación.

Se discutieron las diferencias entre esta profesora y una de mis directoras y yo mismo.

Se realizó un pilotaje previo. El instrumento fue probado previamente en 50 estudiantes del cuarto año de la titulación de Grado en Fisioterapia (fin de carrera) de la Universidad de Vigo, con el objeto de diagnosticar posibles problemas en la comprensión del significado de las preguntas. No se realizaron modificaciones en la redacción.

Además, para cumplimentar el cuestionario, se ha empleado una dirección URL utilizando la herramienta *Google Form* (Google®).

### SUBESCALA 1

*Learning*/percepción del propio aprendizaje (“aprendiendo”) (SPL). Consta de 12 ítems (puntuación máxima es 48). Los Ítems son: 1, 7, 13, 16, 20, 22, 24, 25, 38, 44, 47, 48.

Esta dimensión 1 (SPL) se denomina «Percepción de la enseñanza», y aborda la visión de los estudiantes sobre las actividades de enseñanza como, por ejemplo, si reciben objetivos claros en sus cursos, y si la enseñanza es enfocada a los estudiantes y promueve el aprendizaje activo en vez de ser una enseñanza centrada en el docente, etc.

## SUBESCALA 2

*Course Organisers/ Perception of teachers/* percepción del profesorado (“Organizadores del curso”) (SPT). Consta de 11 ítems (puntuación máxima es 44). Los Ítems son: 2, 6, 8, 9, 18, 29, 32, 37, 39, 40, 50.

Esta dimensión 2 (SPT) se denomina «Percepción de los docentes», y aborda la visión de los estudiantes sobre la calidad de los docentes, incluyendo sus habilidades comunicacionales, si practican retroalimentación a sus estudiantes y pacientes, su nivel de conocimientos y preparación de clases, etc.

## SUBESCALA 3

*Academic Self Perception/* Autopercepción académica (SASP). Consta de 8 ítems (puntuación máxima es 32). Los Ítems son: 5, 10, 21, 26, 27, 31, 41, 45.

Esta dimensión 3 (SASP) se denomina «Autopercepción académica», e incluye la visión de los estudiantes sobre las estrategias de aprendizaje y las habilidades para resolver problemas que han desarrollado para prepararse para su profesión.

## SUBESCALA 4

*Atmosphere/* Atmósfera (SPA). Consta de 12 ítems (puntuación máxima es 48). Los Ítems son: 11, 12, 17, 23, 30, 33, 34, 35, 36, 42, 43, 49.

Esta dimensión 4 (SPA) se denomina «Percepción de la atmósfera», e incluye lo relajada que es la atmósfera durante las clases y las estancias en centros clínicos, si las actividades de enseñanza motivan a los estudiantes, y si hay oportunidades para los estudiantes de desarrollar habilidad de relación interpersonal.

## SUBESCALA 5

*Social Self-Perception/* Autopercepción social (SSSSP). Consta de 7 ítems (puntuación máxima es 28). Los Ítems: 3, 4, 14, 15, 19, 28, 46.

Esta dimensión 5 (SSSSP) se denomina «Autopercepción social», y aborda la visión de los estudiantes sobre los sistemas de apoyo disponibles para quienes se estresan, el ambiente físico de la Facultad/centro, la calidad de la vida social, y si los estudiantes encuentran buenas amistades en la Facultad/centro.

## GUÍA APROXIMADA PARA INTERPRETAR EL CUESTIONARIO EN GENERAL

Para interpretar adecuadamente el cuestionario, hay que considerar que las puntuaciones han sido agrupadas y clasificadas, en las siguientes categorías:

- Muy pobre/ *Very Poor*: 0-50
- Muchos problemas/ *Plenty of Problems*: 51-100.
- Más positiva que negativa/ *More Positive than Negative*: 101-150.
- Excelente/ *Excellent*: 151-200.

## GUÍA APROXIMADA PARA INTERPRETAR CADA UNA DE LAS SUBESCALAS EN PARTICULAR DEL CUESTIONARIO

Para interpretar adecuadamente cada una de las subescalas en particular, del cuestionario, hay que considerar que las puntuaciones han sido agrupadas y clasificadas, en las siguientes categorías:

1. *Students' Perceptions of Learning/* Percepción del propio aprendizaje.
  - 0-12 Muy pobre/ *Very poor*.

- 13-24 La enseñanza se ve de forma negativa/*Teaching is viewed negatively.*
  - 25-36 Una percepción más positiva/*A more positive perception.*
  - 37-48 Enseñanza muy valorada por los estudiantes/*Teaching highly thought of Students'.*
2. *Perceptions of Teachers/Percepción del profesorado.*
- 0-11 Abismal/*Abysmal.*
  - 12-22 Necesita un poco de reentrenamiento/*In need of some retraining.*
  - 23-33 Moviéndose en la dirección correcta/*Moving in the right direction.*
  - 34-44 Modélico/*Model course organisers.*
3. *Students' Academic Self Perceptions/Autopercepción académica.*
- 0-8 Sentimientos de fracaso total/*Feelings of total failure.*
  - 9-16 Muchos aspectos negativos/*Many negative aspects.*
  - 17-24 Sentirse más en el lado positivo/*Feeling more on the positive side.*
  - 25-32 Seguro/*Confident.*
4. *Students' Perception of Atmosphere/Atmósfera.*
- 0-12 Ambiente terrible/*A terrible environment.*
  - 13-24 Hay muchos aspectos que deben cambiarse/*There are many issues which need changing.*
  - 25-36 Una actitud más positiva /*A more positive attitude.*
  - 37-48 Una buena sensación en general/*A good feeling overall.*
5. *Students' Social Self Perceptions/Autopercepción social.*
- 0-7 Miserable/*Miserable.*
  - 8-14 No es un buen lugar/*Not a nice place.*
  - 15-21 No tan mala/*Not too bad.*
  - 22-28 Muy Buena sociabilidad/*Very good socially.*

Para interpretar adecuadamente cada uno de los ítems individualmente del cuestionario, hay que considerar que las puntuaciones han sido agrupadas y clasificadas, en las siguientes categorías:

#### **Ítem puntuación (score)**

- $\geq 3.5$ : puntos positivos reales.
- $\leq 2$ : área problemática.
- 2 –3: área que podría mejorarse.

#### **ESTIMACIÓN TAMAÑO MUESTRAL**

En relación con el tamaño muestral, se tuvieron en cuenta los criterios incluidos en la guía COSMIN (Terwee *et al.* 2012), la cual recoge que el máximo nivel (calificado como “excelente”) para el tamaño muestral de los estudios de validez cultural corresponde a muestras de 7 sujetos por cada uno de los ítems del cuestionario (siempre y cuando sea una muestra de 100 sujetos o más).

En el caso del DREEM, (medida de 50 ítems, conformado por 5 subescalas que miden tantas dimensiones, se calculó que la máxima calidad del estudio supondría al menos una muestra de 350 sujetos.

Para realizar la estimación del tamaño muestral, se utilizó el programa estadístico GRANMO® ([https://www.imim.es/ofertadeserveis/es\\_granmo.html](https://www.imim.es/ofertadeserveis/es_granmo.html)), software gratuito de acceso público, desarrollado por el Institut Hospital del Mar d'Investigacions Mèdiques de Barcelona (Spain); para el actual estudio, se ha utilizado la versión de marzo, 2011, desarrollada con el apoyo de la Red HERACLES (ISCIII-RETIC RD06/0009).

Los cálculos se basaron en el total de estudiantes del Grado en Fisioterapia matriculados en el curso académico 2020/2021 en toda España, que ascendían a 21,980 adultos a 1 de enero de 2021 (N= 21,980). Esta información fue obtenida accediendo a la web del ministerio de Educación, Ciencia y Universidades, en concreto al Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT) (<https://www.educacion.gob.es/ruct/home>) Se determinó que, en base a una potencia deseada del 80 % con un nivel  $\beta$  del 20 %, y una precisión del 3 % con un nivel  $\alpha$  de 0,05, con un intervalo de confianza del 95 %, para una proporción del 50 %, asumiendo una pérdida del 15 %, se deberían incluir al menos 608 participantes en el estudio (n= 608 sujetos).

Para el cuarto estudio (profesorado), se preguntó directamente a todos y cada uno de los decanos y directores de centro, quienes facilitaron la información precisa del número total de profesores de distintas universidades, que impartía en la Titulación de Fisioterapia, en ese momento. El total universidades de las que obtuvimos el dato exacto fue de 32, sumando un total de 1954 profesores.

<b>FACULTAD EN LA QUE TRABAJA</b>	<b>N.º total de profesores</b>
25: Universidad de Valladolid	18
13: Universidad de Deusto	20
19: Universidad de León	30
2: Universidad Autónoma de Madrid: La ONCE	31
3: Universidad Autónoma de Madrid: La Salle	32
36: Universidad Pontificia de Salamanca	34
28: Universidad de Vigo	38
44: Antonio de Nebrija	39
4: Universidad Católica de Valencia	45
56: San Pablo-CEU	45
43: Universidad La Laguna	46
31: Universidad Europea Miguel de Cervantes-Valladolid	47
10: Universidad de Cádiz	51
18: Universidad de Las Palmas	52
20: Universidad de Málaga	59
61: Zaragoza	60

22: Universidad de Salamanca	61
34: Universidad Pompeu Fabra	64
57: Illes Balears (Les)	64
7: Universidade A Coruña	70
40: Universidad Ramón Llull	70
21: Universidad de Murcia	80
37: Universidad Rey Juan Carlos	83
1: Universidad Alfonso X el Sabio	85
51: Lleida	92
16: Universidad de Granada	94
41: Universidad Internacional de Cataluña	94
5: Universidad Católica San Antonio de Murcia	96
27: Universidad de Vic- UCC- Campus VIC	98
30: Universidad Europea de Madrid	103
6: Universidad Complutense de Madrid	124
23: Universidad de Sevilla	127
<b>TOTAL</b>	<b>1954</b>

Dada la dificultad de reclutar profesorado, y para dar mayor homogeneidad a la muestra, nos limitamos a promover la participación e inclusión solo de quienes pertenecieran al área de conocimiento «Fisioterapia». En la tabla siguiente, se puede observar los datos obtenidos correspondientes a las respuestas recibidas.

Se reclutaron finalmente para el primer estudio (transversal y multicéntrico), 671 estudiantes de todos los cursos del Grado en Fisioterapia; para el segundo estudio (comparativo de dos cohortes, multicéntrico) se reclutaron sujetos de 39 universidades o centros participantes (n=3500 sujetos de la muestra «A») y de 33 universidades o centros participantes (n= 2016 sujetos de la muestra «B»); para el tercer estudio (test-retest, multicéntrico), se realizaron 1878 mediciones tomadas de 42 Universidades. Finalmente, para el cuarto (profesorado) la muestra estuvo compuesta por 265 personas encuestadas procedentes de 28 instituciones.

## ANÁLISIS DE LA CONFIABILIDAD

Para analizar la confiabilidad del cuestionario DREEM (tanto en la escala global como en las subescalas), se evaluó la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Cortina, 1993), cuyos resultados se expresan entre 0 y 1. En valor superior a .60 indican confiabilidad ya aceptable, en tanto que si es superior a .80 ya es buena o muy buena (>.90). Estimamos los coeficientes Alfa “esperados” en las diferentes subescalas y los comparamos con los “observados”.

## ANÁLISIS DE LA VALIDEZ

La validez se evaluó mediante el análisis de la tasa de respuesta al ítem y los efectos suelo y techo. La tasa de respuesta al ítem se calculó como el porcentaje de encuestados que habían completado todos los ítems del instrumento total, así como todos los de las subescalas. Se consideró satisfactoria una cifra igual o superior al 90 %. Entre las subescalas se estudió la proporción de los efectos suelo y techo (es decir, personas que obtienen puntuaciones mínimas y máximas, respectivamente).

El análisis de validez se completó mediante correlaciones ítem-total y ítem-subescala corregidas para la estructura original del DREEM, siguiendo las recomendaciones establecidas por *Stuive et al.* (2008). Un valor umbral de 0,20 para el valor absoluto de las correlaciones corregidas se consideró como el mínimo para interpretarse como evidencia que respalda la validez de constructo (*Stuive et al.*, 2008).

Se utilizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) como medio de validación de la estructura esperada en el cuestionario según validaciones previas. Se optó por un análisis factorial confirmatorio en lugar de exploratorio puesto que así se recomienda cuando se parte de una hipótesis teórica previa o un análisis factorial exploratorio previo que haya determinado los factores existentes y la relación entre ellos (*Costello & Osborne*, 2005).

La guía COSMIN señala además al análisis factorial confirmatorio como método estadístico de elección para la valoración de la validez cultural de un instrumento (*Mokkink et al.*, 2010). El análisis se realizó para datos ordinales (escala Likert), a partir de una matriz de correlación compuesta por correlaciones policóricas entre las variables ordinales. Los factores se definieron de acuerdo con las subescalas del instrumento, mientras que la correlación entre las variables latentes, las cargas factoriales sobre las variables latentes y los residuos se establecieron como parámetros libres. Se calcularon la prueba de chi-cuadrado y el valor del estadístico de chi cuadrado dividido por sus grados de libertad (“chi cuadrado relativo”). Además, para evaluar qué tan bien el modelo reproduce los datos, calculamos los siguientes índices de ajuste (*Tucker & Lewis*, 1973; *Bentler & Bonett*, 1980): índice de ajuste normado (NFI), índice de ajuste incremental (IFI), índice de ajuste no normado índice de ajuste - también conocido como índice de Tucker-Lewis - (NNFI o TLI), índice de ajuste comparativo (CFI) y error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) (*Steiger*, 1998). Si bien no existen reglas de oro para la evaluación del ajuste del modelo, es necesario presentar una variedad de índices porque diferentes índices reflejan un aspecto diferente del ajuste del modelo (*Hooper*, 2008). El NFI, IFI, NNFI (TLI) y CFI, así como índices con valores cercanos a uno, es una regla general que puede interpretarse como un ajuste aceptable del modelo (*Hu & Bentler*, 1999). En relación con el índice RMSEA, valores de 0,05 o menos indican una aproximación cercana y valores de hasta 0,08 revelan un ajuste razonable del modelo en la población (*Hu & Bentler*, 1999).

## PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO

En todas estas pruebas estadísticas inferenciales, se considera significación cuando  $p < .05$  (n.c. 5 % habitual) y alta significación cuando  $p < .01$  (n.c. 1 %).

### PRIMER ESTUDIO (TRANSVERSAL MULTICÉNTRICO)

El análisis estadístico se ha efectuado mediante la aplicación informática: IBM-SPSS Statistics versión 25 (IBM Corp. Released 2017. IBM SPSS Statistics v 25.0 for Windows; Armonk. NY. USA).

Las técnicas y test estadísticos empleados han sido:

- ✓ La descriptiva de variables cualitativas con tablas de frecuencias y porcentajes. Para el cruce de dos de estas variables se han empleado tablas de contingencia.

- ✓ Las variables de tipo cuantitativo han sido exploradas con el objetivo principal de verificar su ajuste, o no, a la campana normal de Gauss. Para esta exploración se han empleado: (a) gráficos Q-Q normal, (b) índices de asimetría y curtosis, y (c) el Test de Kolmogorov-Smirnov de bondad de ajuste a la normalidad, donde solo un desvío muy grave ( $p < .01$ ) nos hará considerar que la variable no se distribuye normalmente.
- ✓ Las variables cuantitativas han sido descritas mediante las herramientas habituales (a) de centralidad: media y mediana; y (b) de variabilidad: rango observado y desviación estándar.
- ✓ La fiabilidad se ha evaluado mediante el Coeficiente “Alfa” de Cronbach de consistencia interna. En valor superior a .60 indican fiabilidad ya aceptable, en tanto que si es superior a .80 ya es buena o muy buena ( $> .90$ ).
- ✓ Se utilizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) como medio de validación de la estructura esperada en el cuestionario según validaciones previas.
- ✓ Se empleó el método de contraste multivariante MANOVA (Anova múltiple) junto al ANOVA univariante para el contraste de los valores medios de variables numéricas que se distribuyen normalmente.
- ✓ Se calculó el tamaño del efecto para expresar la magnitud de las diferencias entre unas y otras muestras. Este tamaño del efecto se expresó en  $R^2$  (escala: 0-1) para que pueda ser comparado entre distintos tipos de datos en las variables y entre distintos tipos de test estadísticos.

#### SEGUNDO ESTUDIO (COMPARATIVO DE DOS COHORTES, DE MUESTRAS INDEPENDIENTES; MULTICÉNTRICO)

El análisis estadístico se ha efectuado mediante la aplicación informática: Rstudio (RStudio 2021.09.2+382 “Ghost Orchid” Release (fc9e217980ee9320126e33cdf334d4f4e105dc4f, 2022-01-04) for macOS.

Las técnicas y test estadísticos empleados han sido:

- ✓ Las variables cuantitativas han sido descritas mediante las herramientas habituales de centralidad y variabilidad: media y desviación típica.
- ✓ Para determinar la existencia de diferencias estadísticas en función del momento para las dimensiones se empleó la prueba paramétrica T de Student para muestras independientes.

#### TERCER ESTUDIO (TEST-RETEST, MUESTRAS DEPENDIENTES; MULTICÉNTRICO)

El análisis estadístico se ha efectuado mediante la aplicación informática: Rstudio (RStudio 2021.09.2+382 “Ghost Orchid” Release (fc9e217980ee9320126e33cdf334d4f4e105dc4f, 2022-01-04) for macOS.

Para analizar los factores diferenciales, las técnicas y test estadísticos empleados han sido:

- ✓ Las variables cuantitativas han sido descritas mediante las herramientas habituales de centralidad y variabilidad: media y desviación típica. En el caso de las variables categóricas se ha mostrado la frecuencia, el total de casos y la proporción que presenta cada una de las categorías dentro de la variable.
- ✓ Se empleó el método de contraste multivariante MANOVA (Anova múltiple) junto al ANOVA univariante para el contraste de los valores medios de variables numéricas.

- ✓ Se calculó el tamaño del efecto para expresar la magnitud de las diferencias entre unas y otras muestras. Este tamaño del efecto se expresó en  $R^2$  (escala: 0-1) para que pueda ser comparado entre distintos tipos de datos en las variables y entre distintos tipos de test estadísticos.
- ✓ En todas estas pruebas estadísticas inferenciales, se considera significación cuando  $p < .05$  (n.c. 5 % habitual) y alta significación cuando  $p < .01$  (n.c. 1 %).

Para analizar los datos correspondientes al Test-Retest, el análisis estadístico las técnicas y test estadísticos empleados han sido:

- ✓ Las variables cuantitativas han sido descritas mediante las herramientas habituales de centralidad y variabilidad: media y desviación típica.
- ✓ Para determinar la existencia de diferencias estadísticas en función del momento para las dimensiones se empleó la prueba paramétrica T de Student (La prueba t para muestras relacionadas - o prueba t pareada).

#### CUARTO ESTUDIO (TRANSVERSAL, MULTICÉNTRICO) EN PROFESORADO

El análisis estadístico se ha efectuado mediante la aplicación informática: Rstudio (RStudio 2021.09.2+382 “Ghost Orchid” Release (fc9e217980ee9320126e33cdf334d4f4e105dc4f, 2022-01-04) for macOS.

Las técnicas y test estadísticos empleados han sido:

- ✓ Las variables cuantitativas han sido descritas mediante las herramientas habituales de centralidad y variabilidad: media y desviación típica. En el caso de las variables categóricas se ha mostrado la frecuencia, el total de casos y la proporción que presenta cada una de las categorías dentro de la variable.
- ✓ Se empleó el método de contraste multivariante MANOVA (Anova múltiple) junto al ANOVA univariante para el contraste de los valores medios de variables numéricas.
- ✓ Se calculó el tamaño del efecto para expresar la magnitud de las diferencias entre unas y otras muestras. Este tamaño del efecto se expresó en  $R^2$  (escala: 0-1) para que pueda ser comparado entre distintos tipos de datos en las variables y entre distintos tipos de test estadísticos.

#### TAMAÑO DEL EFECTO

En los análisis realizados se emplea el término «tamaño del efecto». El tamaño del efecto es un indicador de la magnitud de los cambios observados en las variables que se miden (VD) debidos a la influencia (el efecto) de la V.I. explicativas o que se manipula. Es un valor que se expresa en escala *d de Cohen (1988)* (diferencia tipificada) o en escala *R-cuadrado (Hinkle, et al., 2003)* (proporción de varianza explicada; por 100 = %).

Aunque la interpretación es algo subjetiva y puede variar según el área de la Ciencia, se puede usar esta valoración:

Relación de los valores de la *d* de Cohen, con  $R^2$  y el coeficiente R de correlación.

T.E. PEQUEÑO			T.E. MODERADO			T.E. GRANDE			T.E. MUY GRANDE		
<i>d</i>	R <sup>2</sup>	<i>r</i>	<i>d</i>	R <sup>2</sup>	<i>r</i>	<i>d</i>	R <sup>2</sup>	<i>r</i>	<i>d</i>	R <sup>2</sup>	<i>r</i>
<	<	<	0.40	.038	.196	0.80	.138	.371	1.20	.265	.514
0.10	.002	.050	0.50	.059	.243	0.90	.168	.410	1.30	.267	.545
0.20	.010	.100	0.60	.083	.287	1.00	.200	.447	1.40	.329	.573
0.30	.022	.148	0.65	.096	.309	1.10	.232	.482	1.50	.360	.600
0.35	.030	.172	0.70	.109	.330	1.15	.250	.500	>	>	>

Fuente: elaboración propia.

El N por sí solo ayuda a la presencia o ausencia de significación. Con N muy elevados (de 800-1000-3000-5000-etc...) aparecen significaciones que pueden NO ser reales (y no tengan sentido teórico).

Con N pequeños (de <100 ó <120) es difícil encontrar significaciones, salvo que las relaciones/diferencias, sean muy potentes (muy evidentes) y ya se ven como digo arriba “a simple vista”

Ahí es donde el tamaño del efecto es de ayuda:

- 1) Tamaños del efecto pequeños (<2 %) con significaciones (al menos  $p < .05$ ) - (a) en N pequeño: indican diferencias que existen, pero son pequeñas/leves – (b) en N grande indican que son diferencias o relaciones que son despreciables.
- 2) Efectos moderados (>3 %; >4 %; >5 %) o ya elevados (>10 %) y que acompañan a una significación (de al menos  $p < .05$ ) indican diferencias o relaciones que existen y que ya son de magnitud/intensidad moderadas o altas; con independencia del N.
- 3) Efectos moderados o elevados, pero que aparecen en test sin significación ( $p > .05$ ) son indicios de relación/diferencia; y entonces lo que ocurre es que la significación no se alcanzó porque no había N suficiente para llegar hasta ella.

## ASPECTOS ÉTICOS Y LEGALES

Para todo momento del proceso investigador, se obtuvo el pertinente consentimiento del tratamiento de datos y se ofreció la garantía de protección de datos.

Todos los aspectos éticos y legales se recogen detalladamente en el Apéndice 3.

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Este estudio se acoge a la ley 15/1999 de Protección de datos de Carácter Personal y a la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales, así como al Reglamento UE2016/679.

Toda la información obtenida para el estudio se disoció de la identidad del participante y se identificó con un código.

Al encontrarse el doctorando trabajando como docente en la Universidad de León (ULe), fue allí donde se realizaron todos los procedimientos para cumplir con la normativa vigente al respecto. Así, la ULe cuenta con un delegado de Protección de Datos, encargado de informar, asesorar y supervisar el cumplimiento de las obligaciones legales relativas al tratamiento de datos. La identificación del delegado de Protección de Datos es Start Up, S. L. y el contacto del delegado de Protección de Datos es: [dpd.unileon@seguridadinformacion.com](mailto:dpd.unileon@seguridadinformacion.com)

## PROTOCOLO DE COMPROMISO DE CONFIDENCIALIDAD

Se asumieron y garantizaron los siguientes aspectos:

- ✓ Se guardó estricta reserva y secreto en relación con la información suministrada.
- ✓ Se aseguró el anonimato del testimonio y el nombre del participante no se incluyó en ningún informe.
- ✓ Se respetó y cumplió toda disposición indicadas para la seguridad de la información.
- ✓ Se respetó y cumplió toda restricción de acceso definida en los diferentes procesos de manejo de la información.
- ✓ Se conservó la información a la que se tuvo acceso bajo las condiciones de seguridad necesarias para impedir su adulteración, pérdida, consulta, uso o acceso no autorizado o fraudulento.
- ✓ Se mantuvo y manejó la información únicamente en los términos en que nos fueron autorizados.
- ✓ Se veló por el respeto a las condiciones de seguridad y privacidad de la información.
- ✓ Solo se permitió el acceso a la información únicamente a las personas autorizadas para tal fin.
- ✓ No se publicó información puesta en nuestro conocimiento en internet u otros medios de divulgación o comunicación masiva.

## APROBACIÓN DEL CEIC

El estudio fue aprobado por el Comité de Ética e Investigación Clínica de la Universidad de León [Apéndice 3], obteniendo el código: ETICA-ULE-041-2021.

## RESULTADOS

### PRIMER ESTUDIO. ESTUDIO TRANSVERSAL

#### DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Se han recogido un total de 671 participantes procedentes de 22 facultades o centros de enseñanza distintos, y de los 4 cursos del Grado de Fisioterapia. La tabla 1 resume esta participación. Las facultades de las Universidades de: Sevilla, Católica S.A. de Murcia, M. de Cervantes de Valladolid, Vigo y Complutense de Madrid, son las representadas (entre un 8.2 % y un 13.6 % del total). Por cursos, el grado de participación es muy similar, ligeramente inferior en 2.º (22.4 %) y ligeramente superior en 4.º (28.5 %). Casi un 60 % (402 casos) son de Universidades públicas frente al restante 40 % (269) que son de privadas.

**TABLA 1.** Composición de la muestra, por Universidad y Curso. (N=671)

UNIVERSIDAD DE	Curso				n.º Total	Curso				%
	1.º	2.º	3.º	4.º		1.º	2.º	3.º	4.º	
<b>Sevilla</b>	25	22	23	21	91	3.7	3.3	3.4	3.1	13.6 %
<b>Católica San Antonio de Murcia</b>	18	14	19	30	81	2.7	2.1	2.8	4.5	12.1 %
<b>Europea Miguel de Cervantes-Valladolid</b>	14	14	14	27	69	2.1	2.1	2.1	4.0	10.3 %
<b>Vigo</b>	26	11	5	14	56	3.9	1.6	0.7	2.1	8.3 %
<b>Complutense de Madrid</b>	21	16	11	7	55	3.1	2.4	1.6	1.0	8.2 %
<b>Girona</b>	7	13	8	10	38	1.0	1.9	1.2	1.5	5.7 %
<b>Autónoma de Madrid: La Salle</b>	3	7	13	8	31	0.4	1.0	1.9	1.2	4.6 %
<b>Vic-Central de Cataluña / Fundación Balmes</b>	7	12	7	5	31	1.0	1.8	1.0	0.7	4.6 %
<b>Rovira i Virgili</b>	3	5	17	6	31	0.4	0.7	2.5	0.9	4.6 %
<b>Córdoba</b>	0	0	12	16	28			1.8	2.4	4.2 %
<b>Valencia</b>	12	5	6	3	26	1.8	0.7	0.9	0.4	3.9 %
<b>Alfonso X el Sabio</b>	1	7	11	6	25	0.1	1.0	1.6	0.9	3.7 %
<b>Las Palmas</b>	13	1	0	10	24	1.9	0.1		1.5	3.6 %
<b>Zaragoza</b>	6	8	9	0	23	0.9	1.2	1.3		3.4 %
<b>Europea de Madrid</b>	3	6	4	6	19	0.4	0.9	0.6	0.9	2.8 %
<b>Salamanca</b>	0	0	1	12	13			0.1	1.8	1.9 %
<b>Granada. Campus Melilla</b>	2	2	1	7	12	0.3	0.3	0.1	1.0	1.8 %
<b>Antonio Nebrija</b>	1	5	2	2	10	0.1	0.7	0.3	0.3	1.5 %
<b>Castilla la Mancha</b>	2	1	0	0	3	0.3	0.1			0.4 %

<b>Internacional de Valencia</b>	1	0	1	1	3	0.1		0.1	0.1	0.4 %
<b>Murcia</b>	0	1	0	0	1		0.1			0.1 %
<b>Valladolid</b>	0	0	1	0	1			0.1		0.1 %
<b>TOTAL</b>	165	15	16	19	671	24.	22.	24.	28.	100 %
		0	5	1		6	4	6	5	

Por C. A. (tabla 2): Madrid, Andalucía, Cataluña, Castilla-León y Murcia, son las participativas.

**TABLA 2.** Composición de la muestra, por C. A.  
(N=671)

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE	n.º	%
<b>Madrid</b>	140	20.9
<b>Andalucía</b>	131	19.5
<b>Cataluña</b>	100	14.9
<b>Castilla y León</b>	83	12.4
<b>Murcia</b>	82	12.2
<b>Galicia</b>	56	8.3
<b>Valencia</b>	29	4.3
<b>Canarias</b>	24	3.6
<b>Aragón</b>	23	3.4
<b>Castilla La Mancha</b>	3	0.4
<b>TOTAL</b>	671	100 %

Por género, son clara mayoría las mujeres frente a los hombres: 60.9 % vs. 39.1 % sobre N=667 (4 participantes, no lo indican). Y por edades, sin duda la mayoría se sitúan en el grupo de entre 17 y 25 años: 86.3 % sobre N=665 (16 no la indican). La tabla 3 resume el cruce de estas características de la muestra (N válido: 651), donde vemos que algo más de la mitad son mujeres de 17.25 años (55.1 %) seguidas de hombres del mismo rango de edad (31.2 %). El resto se reparte en grupos con poca presencia (entre el 1.2 % y el 6 %).

**TABLA 3.** Composición de la muestra, por Edad y Género. (N=651)

EDAD	Género		n.º Total	Género		% Total
	FEM .	MAS C.		FEM .	MAS C.	
<b>17-25 años</b>	359	203	562	55.1	31.2	86.3 %
<b>26-35 años</b>	30	39	69	4.6	6.0	10.6 %

<b>&gt;=36 años</b>	8	12	20	1.2	1.8	3.1
<b>TOTAL</b>	397	254	651	61.0	39.0	100 %

Al respecto de las preguntas iniciales, previas al cuestionario, hemos observado que:

- (1) Un 50.1 % (333 de 665) afrontan el coste de sus estudios solamente con dinero de la familia. Un 34.4 % tiene algún tipo de beca o ayuda. Y el restante 15.5 % simultánea estudios con un trabajo.
- (2) El 80.6 % (540 de 670) afirman estar en la facultad o centro de estudios que deseaban. El resto, no. Y un 75.6 % se la recomendaría a su mejor amigo/a (505 de 668). Cruzando ambas variables entre sí: un 78.3 % de los que están en la facultad/centro deseado, sí lo recomendaría; en tanto que un 64.3 % aunque no están en la facultad deseada, sí que la recomendarían. Hay un 6.9 % de participantes, sobre la muestra total, que ni están en su centro de estudios deseado ni lo recomendarían.

#### ANÁLISIS DE CUESTIONARIO

El cuestionario DREEM consta de 50 ítems con formato Likert de 5 opciones de respuesta desde 0= total desacuerdo, hasta 4= total acuerdo. Entre ellos 9 cuyo contenido era contrario, por lo que fueron recodificados inversamente previo a los siguientes análisis estadísticos. Estos 50 ítems se estructuran en torno a 5 dimensiones con distinta cantidad de ítems en cada una de ellas: Percepción del propio aprendizaje (SPL), Percepción del profesorado (SPT), Autopercepción académica (SASP), Atmósfera (SPA) y Autopercepción social (SSSSP).

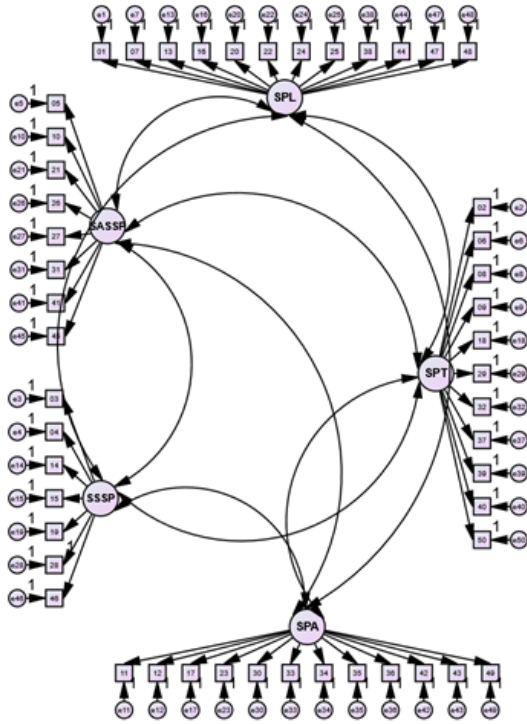
#### Validez

Puesto que el instrumento ya está validado previamente, se ha empleado el procedimiento del Análisis Factorial Confirmatorio, para probar si en nuestra muestra se replica la estructura original de ítems/dimensiones. Se ha alimentado a la aplicación SPSS AMOS con la estructura dimensional representada en la figura 1. Se ha comprobado que el grado de ajuste de los datos empíricos con el modelo a verificar es aceptable, siendo el índice RMSEA inferior al corte (<.08) y alcanzando el resto de los índices en valor mínimo (>.80). Solamente la razón  $\chi^2/\text{gl}$  nos deja alguna duda sobre el buen ajuste (debería ser >3).

Los resultados de los coeficientes estandarizados de los ítems sobre su dimensión esperada (tabla 4) confirman, en general, la existencia de correlación ítem-dimensión que valida el modelo estructural planteado.

**TABLA 4.** Validez del Cuestionario DREEM. (N=671)

FIGURA 1. Análisis Factorial Confirmatorio. Cuestionario DREEM. (N=671)	N.º ítem	DIMENSIONES				
		SPL	SPT	SASP	SPA	SSSSP
	1	.61				
	7	.78				
	13	.77				
	16	.80				
	20	.85				
	22	.85				
	24	.74				
	25	.26				
	38	.77				
	44	.85				
	47	.74				
	48	.43				
	2		.61			
	6		.75			
	8		.44			
	9		.42			
	18		.76			
	29		.76			
	32		.76			
	37		.77			
	39		.44			
	40		.74			
	50		.50			
	5			.42		
	10			.55		
	21			.77		
	26			.70		
	27			.52		
	31			.65		



						41	.74
						45	.74
<i>AFC: Índices de bondad de ajuste.</i>						11	.68
						12	.37
						17	.22
<b>RMSEA</b>	<b>NFI</b>	<b>IFI</b>	<b>TLI</b>	<b>CFI</b>	<b>Cmin/DF</b>	23	.79
						30	.73
.066	.81	.84	.83	.84	2.87	33	.72
						34	.82
<i>AFC: Matriz de correlaciones entre Dimensiones</i>						35	.45
						36	.54
						42	.73
						43	.75
	<b>SPL</b>	<b>SPT</b>	<b>SASP</b>	<b>SPA</b>	<b>SSSSP</b>	49	.70
<b>SPL</b>	----					3	.51
<b>SPT</b>	.64	----				4	.44
<b>SASP</b>	.37	.26	----			14	.61
<b>SPA</b>	.27	.27	.15	----		15	.60
<b>SSSSP</b>	.25	.27	.20	.12	----	19	.78
						28	.70
						46	.65

### Fiabilidad

Verificada la validez de la estructura dimensional propuesta se procedió a estimar la fiabilidad, tanto del conjunto completo de ítems como de las 5 subescalas, mediante el clásico Coeficiente “Alfa” de Cronbach. Los resultados obtenidos (tabla 5) nos indican que el grado de fiabilidad en el instrumento completo es muy elevado (.96); habiendo a su vez altas fiabilidades en 3 de las 5 dimensiones (.80; .85; y .91). Solamente en SPT (.65) y en SSSSP (.62) el grado de fiabilidad no es tan bueno, aunque podemos considerarlo como aceptable.

**TABLA 5.** Fiabilidad del Cuestionario DREEM. (N=671)

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>N.º de ÍTEMS</b>	<b>ALFA de Cronbach</b>	<b>IC al 95 %</b>
<b>1.- SPL</b>	12	.91	.90 / .92
<b>2.- SPT</b>	11	.65	.61 / .69
<b>3.- SASP</b>	8	.80	.78 / .82
<b>4.- SPA</b>	12	.85	.83 / .87
<b>5.- SSSSP</b>	7	.62	.57 / .67
<b>Cuestionario DREEM completo</b>	50	.96	.95 / .97

### Puntuaciones

Una vez satisfecha adecuadamente las propiedades psicométricas del instrumento, se procede a generar las variables que corresponde a las dimensiones y a la puntuación total del mismo. Se ha empleado el procedimiento de acumulación de puntos, que genera 6 variables con distinto rango esperado de puntuación. Calculadas estas variables, se ha realizado una exploración de datos con la principal intención de verificar si se ajustan o no al modelo normal de una campana de Gauss. Se han empleado como métodos de análisis los índices de asimetría y curtosis junto al gráfico Q-Q normal, puesto que el elevado N de casos será determinante para que los Test KS de bondad de ajuste detecten significación, aunque los desvíos fuesen pequeños. Los resultados (tabla 6) nos indican que los coeficientes de curtosis son casi perfectos (muy cerca de 0) lo que corresponde con la altura de una campana normal. Así mismo los coeficientes de asimetría, aunque nos señalan una leve asimetría con más casos concentrados en la parte superior de cada escala, entra dentro de lo tolerable. Por tanto, a pesar de las significaciones (ya esperadas) en los Test KS de ajuste, podemos concluir que las variables tienden de manera muy evidente hacia la normalidad estadística de una campana de Gauss.

A continuación, se procedió a realizar la descriptiva de estas variables. En todas ellas se observa (tabla 7) que se cubre la práctica totalidad de los rango posibles de puntuación, con una buena variabilidad, por tanto. En cuanto a los valores medios:

- (1) SPL, media: 28.6 puntos, sitúa al grupo en una percepción positiva
- (2) SPT, media: 30.1 puntos, coloca a la muestra moviéndose en la dirección correcta
- (3) SASP, media 20.3 puntos, nos indica que estos sujetos se sienten en lado positivo
- (4) SPA, media 31.4 puntos, ubica al grupo en una actitud positiva.
- (5) SSSSP, media 15.9 puntos los coloca en una situación no tan mala.
- (6) Y finalmente con una media de 126.4 puntos en la puntuación total, nos permite decir que los participantes de este estudio tienen una actitud global más positiva que negativa.

**TABLA 6.** Análisis exploratorio. Ajuste a la normalidad estadística de las variables del Cuestionario DREEM. (N=671)

Variable DREEM	Exploración: Forma		Gráfico oQ-Q	Test KS de Ajuste	
	Asimetría	Curtosis		Valor	P-valor
<b>SPL – Percep. propio aprendizaje</b>	-0.47	-0.09	Norma 1	0.08	.001
<b>SPT – Percepción del profesorado</b>	-0.45	-0.02	Norma 1	0.06	.007
<b>SASP – Autopercepción académica</b>	-0.50	-0.17	Norma 1	0.09	.000
<b>SPA – Atmósfera</b>	-0.50	-0.07	Norma 1	0.08	.000
<b>SSSSP – Autopercepción social</b>	-0.14	-0.44	Norma 1	0.07	.001
<b>PT – Puntuación Total DREEM</b>	-0.39	-0.22	Norma 1	0.06	.009

**TABLA 7.** Análisis descriptivo. Variables del Cuestionario DREEM. (N=671)

Variable	Centralidad		Valores límite	Variabilidad			Percentiles		
	Media	IC 95 %		Mínimo	Máximo	Desv. Est.	P25	Mdn	P75
<b>SPL</b>	28.63	27.92 – 29.34	0 / 48	1	48	9.35	23	30	35
<b>SPT</b>	30.14	29.58 – 30.71	0 / 44	4	44	7.44	25	31	35
<b>SASP</b>	20.27	19.82 – 20.71	0 / 32	0	32	5.91	17	21	25
<b>SPA</b>	31.41	30.77 – 32.05	0 / 48	4	48	8.44	26	33	37
<b>SSSSP</b>	15.93	15.54 – 16.31	0 / 28	3	28	5.11	12	16	20
<b>PT DREEM</b>	126.38	123.91 – 128.84	0 / 200	32	199	32.55	106	130	149

#### FACTORES DIFERENCIALES

Para completar este estudio, se ha procedido a comparar los valores medios de estas variables en función de distintos factores que se pueden comportar como diferenciales en la ejecución del cuestionado. Para ello, dada la normalidad estadística encontrada en todas las puntuaciones se ha elegido como procedimiento genérico el Manova de 1 factor de efectos fijos (Anova múltiple) que nos aporta además de la significación, o no, el valor del tamaño del efecto en escala  $R^2$  (por 100 = porcentaje de varianza

explicada). Manova que se ha empleado con las 5 dimensiones así mismo, incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha utilizado el Anova de 1 factor.

#### Género

Los resultados (tabla 8) en forma multivariante determinan que, en el conjunto de las 5 dimensiones del cuestionario, no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) en las respuestas de hombres y mujeres. Esta igualdad entre sexos se refrenda por la ausencia de significación en cada una de las dimensiones consideradas en forma univariante ( $p > .05$ ), junto a valores del tamaño del efecto casi nulos. Tampoco en la puntuación total del DREEM aparece significación ( $p > .05$ ) ni efecto alguno. Por tanto, tenemos evidencias estadísticas sólidas para afirmar que el género no es factor diferencial en la ejecución del cuestionario.

**TABLA 8.** Análisis inferencial. Diferencias en las variables DREEM en función del Género. (N=667)

<b>MANOVA:</b> Valor F=1.33 <sup>NS</sup> ; p=.251; R <sup>2</sup> =.010					
<b>Variables</b>	<b>Media (Desv. Estándar)</b>		<b>Anova univariante</b>		<b>Tamaño del efecto: R<sup>2</sup></b>
	<b>FEMENINO</b>	<b>MASCULINO</b>	<b>Valor F</b>	<b>P valor</b>	
	<b>(n=406)</b>	<b>(n=261)</b>			
<b>SPL</b>	29.13 (9.09)	27.98 (9.67)	2.43 <sup>NS</sup>	.119	.004
<b>SPT</b>	30.31 (7.04)	29.89 (8.08)	0.50 <sup>NS</sup>	.480	.001
<b>SASP</b>	20.38 (5.82)	20.10 (6.10)	0.36 <sup>NS</sup>	.549	.001
<b>SPA</b>	31.44 (8.24)	31.43 (8.81)	0.00 <sup>NS</sup>	.973	.000
<b>SSSSP</b>	16.00 (5.18)	15.86 (5.02)	0.12 <sup>NS</sup>	.725	.000
<b>PT DREEM</b>	127.27 (31.54)	125.25 (34.18)	0.61 <sup>NS</sup>	.435	.001

N.S. = NO significativo

#### Edad

Al contrastar entre los 3 grupos de edad predefinidos en la recogida de datos, se han obtenido resultados (tabla 9) que en la misma línea de los anteriores nos llevan a concluir que tampoco la edad es un factor diferencial.

**TABLA 9.** Análisis inferencial. Diferencias en las variables DREEM en función de la Edad. (N=655)

<b>MANOVA:</b> Valor F=1.47**; p=.216; R <sup>2</sup> =.014						
	Media (Desv. Estándar)			Anova univariante		Tamaño del efecto: R <sup>2</sup>
	17-25 años	26-35 años	>=36 años	Valor F	P valor	
	(n=565)	(n=70)	(n=20)			
<b>SPL</b>	28.41 (9.39)	29.39 (8.40)	29.70 (12.20)	0.49 <sup>NS</sup>	.612	.002
<b>SPT</b>	29.94 (7.47)	31.04 (6.79)	29.65 (8.38)	0.72 <sup>NS</sup>	.489	.002
<b>SASP</b>	20.25 (6.00)	20.23 (5.08)	20.80 (6.94)	0.08 <sup>NS</sup>	.918	.000
<b>SPA</b>	31.31 (8.54)	32.50 (6.72)	28.95 (11.18)	1.46 <sup>NS</sup>	.233	.004
<b>SSSSP</b>	15.98 (5.11)	15.40 (5.04)	16.00 (5.75)	0.40 <sup>NS</sup>	.673	.001
<b>PT DREEM</b>	125.88 (32.91)	128.56 (27.32)	125.10 (40.58)	0.22 <sup>NS</sup>	.802	.001

N.S. = NO significativo

#### Tipo de universidad

En la comparación en función del tipo de universidad pública/privada, el test multivariante detecta la existencia de significación estadística ( $p < .05$ ) junto a un tamaño del efecto moderado (4.6 %). Por tanto, esto nos lleva a concluir que en el conjunto de las dimensiones hay alguna diferencia en la ejecución del instrumento entre los estudiantes de uno u otro tipo de universidad.

Al realizar los test de forma univariada (tabla 10) se ha podido comprobar que aparecen diferencias significativas en:

- (1) SPL ( $p < .05$ ; con efecto moderado-leve: 2.2 %), donde una puntuación algo más alta en el grupo de participantes de centros privados, nos lleva a concluir que estos sujetos tienen una percepción de su propio aprendizaje algo más positiva que los de los centros públicos.
- (2) SSSSP ( $p < .05$ ; con efecto pequeño: 1.7 %) donde de la misma forma, son los sujetos de universidades privadas quienes tienen una autopercepción ligeramente no tan mala como los de las públicas.

En las otras dimensiones no se llega a la significación estadística ( $p > .05$ ) siendo además los tamaños del efecto casi nulos. Así mismo y finalmente, en la puntuación total DREEM tampoco se ha alcanzado la significación estadística ( $p > .05$ ).

Por tanto, solo en las dimensiones comentadas hay evidencias estadísticas de diferencias en este factor, si bien es cierto que estas son de magnitud leve/pequeña.

**TABLA 10.** Análisis inferencial. Diferencias en las variables DREEM en función del Tipo de universidad. (N=671)

MANOVA: Valor F=6.43**; p=.000; R <sup>2</sup> =.046					
Variables	Media (Desv. Estándar)		Anova univariante		Tamaño del efecto: R <sup>2</sup>
	PÚBLICA (n=402)	PRIVADA (n=269)	Valor F	P valor	
SPL	28.01 (9.25)	29.55 (9.43)	4.38 *	.037	.022
SPT	29.86 (7.43)	30.56 (7.46)	1.40 <sup>NS</sup>	.236	.007
SASP	20.00 (5.82)	20.66 (6.04)	2.01 <sup>NS</sup>	.157	.003
SPA	31.56 (8.34)	31.19 (8.61)	0.32 <sup>NS</sup>	.573	.000
SSSSP	15.58 (5.15)	16.44 (5.02)	4.61 *	.032	.017
<b>PT DREEM</b>	125.02 (32.20)	128.40 (33.02)	1.74 <sup>NS</sup>	.188	.003

N.S. = NO significativo

#### Facultad/centro de estudios

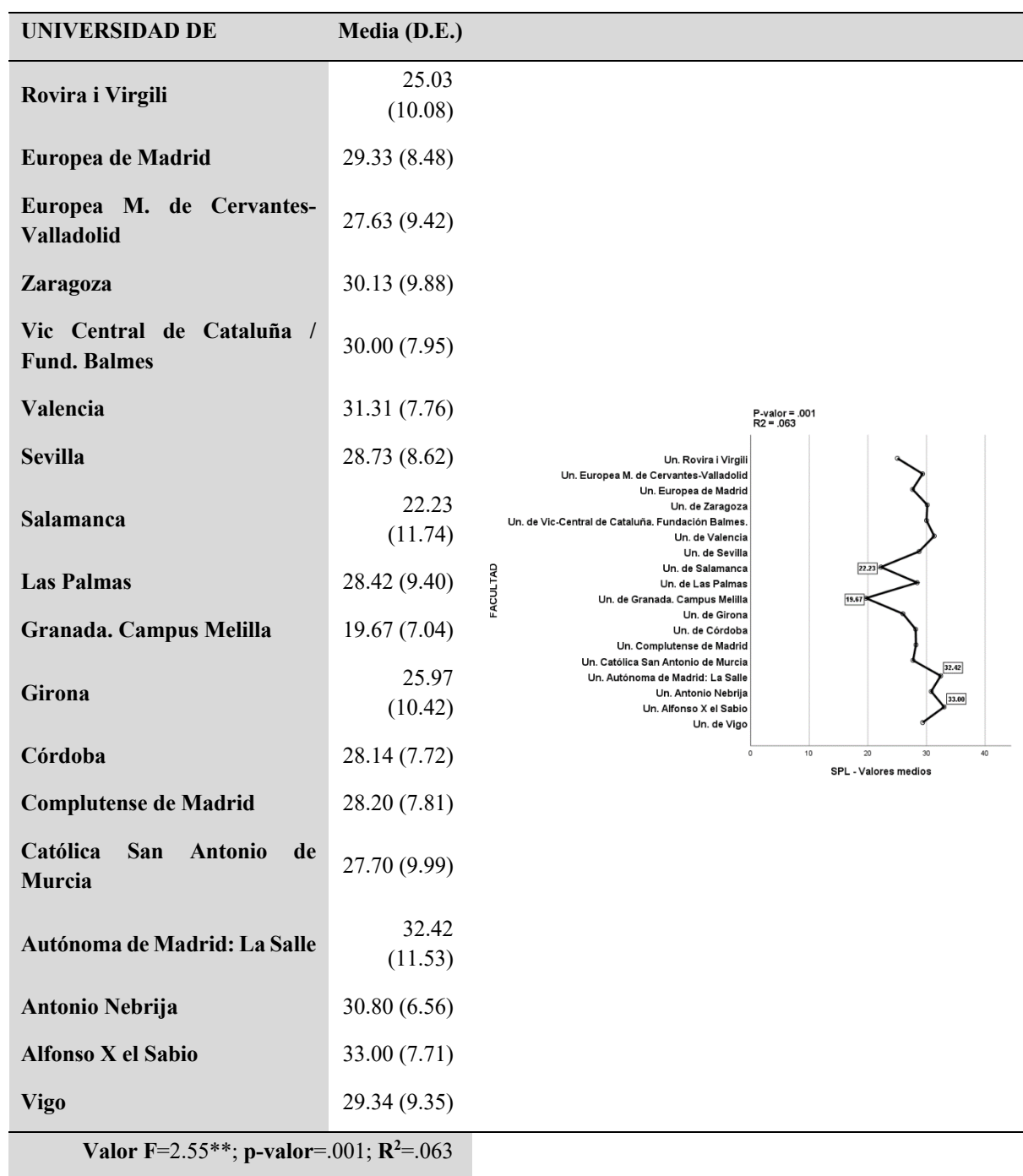
Se han contrastado los valores medios de los grupos de las 18 de las 22 universidades de las que tenemos participantes. Se ha prescindido de aquellas con menos de 10 participantes (tabla 1). Aun así, Este elevado número de categorías en el factor (18) nos dificulta exponer los resultados en el formato de tablas anterior, por lo que se ha recurrido a representaciones gráficas de cada variable.

En primer lugar, el análisis multivariante revela la existencia de una significación estadística con  $p < .05$  ( $F=2.39$ ;  $P\text{-valor}=.000$ ) con a un tamaño del efecto moderado del 6 % ( $R^2=.060$ ) que nos indica que en el conjunto global de las dimensiones existen diferencias en la ejecución del instrumento dependiendo de la universidad a la que pertenece el participante.

Por tanto, los análisis univariantes que siguen a continuación van encaminados a determinar en qué factores hay tales diferencias y qué universidad destacan más en cada una de las dimensiones del cuestionario.

- (1) SPL. Existen diferencias muy significativas ( $p < .01$ ) con un tamaño del efecto moderado (7.1 %) que nos permite concluir que en esta dimensión el centro de estudios es un factor diferencial. A la vista de los valores medios (fig. 2) se puede decir que la significación se explica principalmente por las puntuaciones muy bajas que implican que la enseñanza se ve de forma negativa en las universidades de Granada (Campus Melilla) y de Salamanca. Frente a ellas, la percepción del aprendizajes es mejor en las universidades: Alfonso X El Sabio y Autónoma de Madrid.

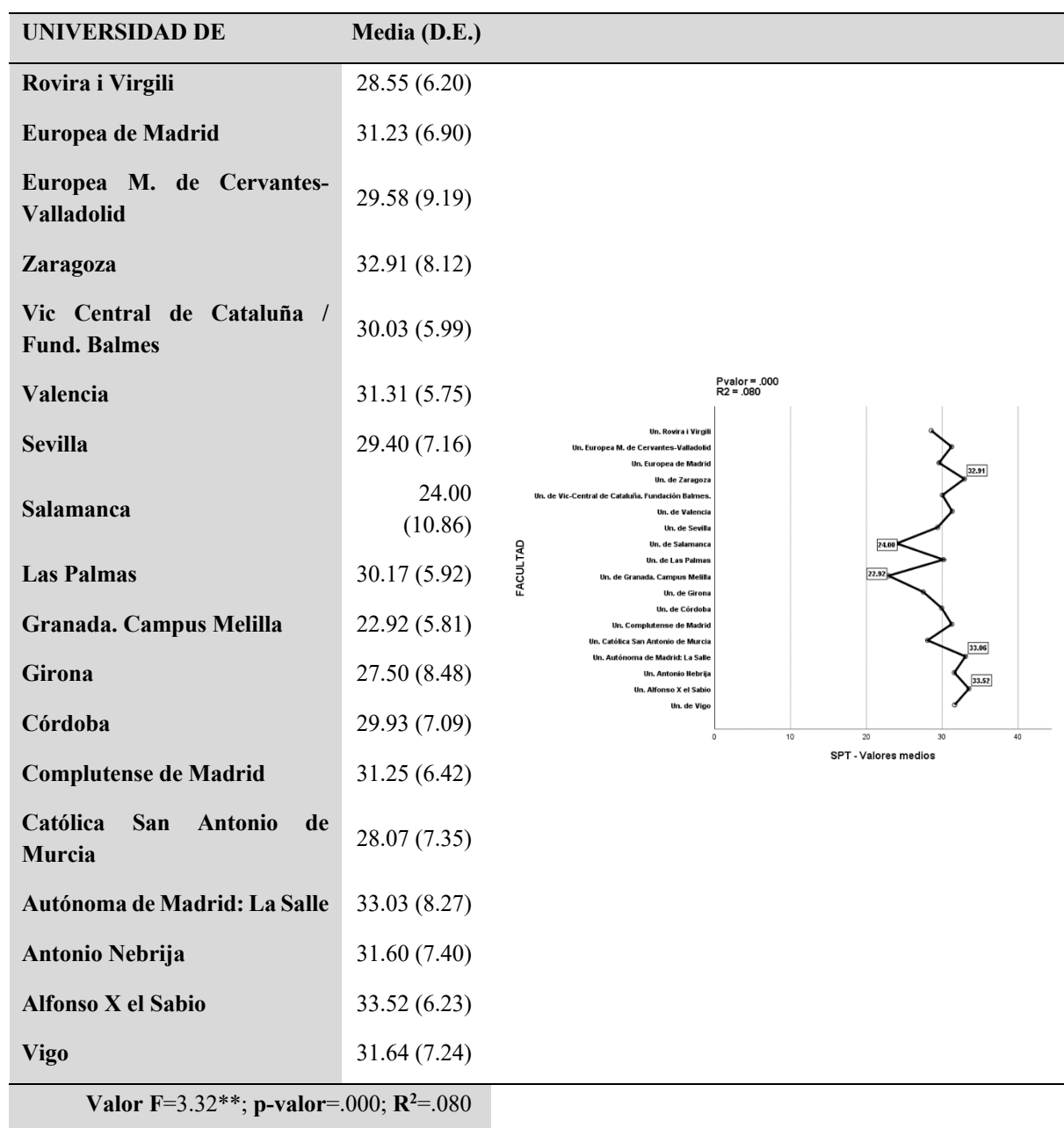
**FIGURA 2.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SPL en función del Centro de Estudios.  
(N=663)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

- (2) SPT. Se han encontrado diferencias altamente significativas ( $p < .001$ ) junto a un tamaño del efecto moderado (8 %) que son evidencias estadísticas sólidas para poder afirmar que en esta dimensión el centro de estudios es un factor diferencial. Según los valores medios (fig. 3) hemos observado que el motivo principal de la significación son las puntuaciones bajas que indican una tendencia hacia la necesidad de algo más entrenamiento, de nuevo en las universidades de Granada (Campus Melilla) y de Salamanca. En el extremo superior de las puntuaciones más elevadas aparecen sobre todo las universidades: Alfonso X El Sabio, Zaragoza y Autónoma de Madrid.

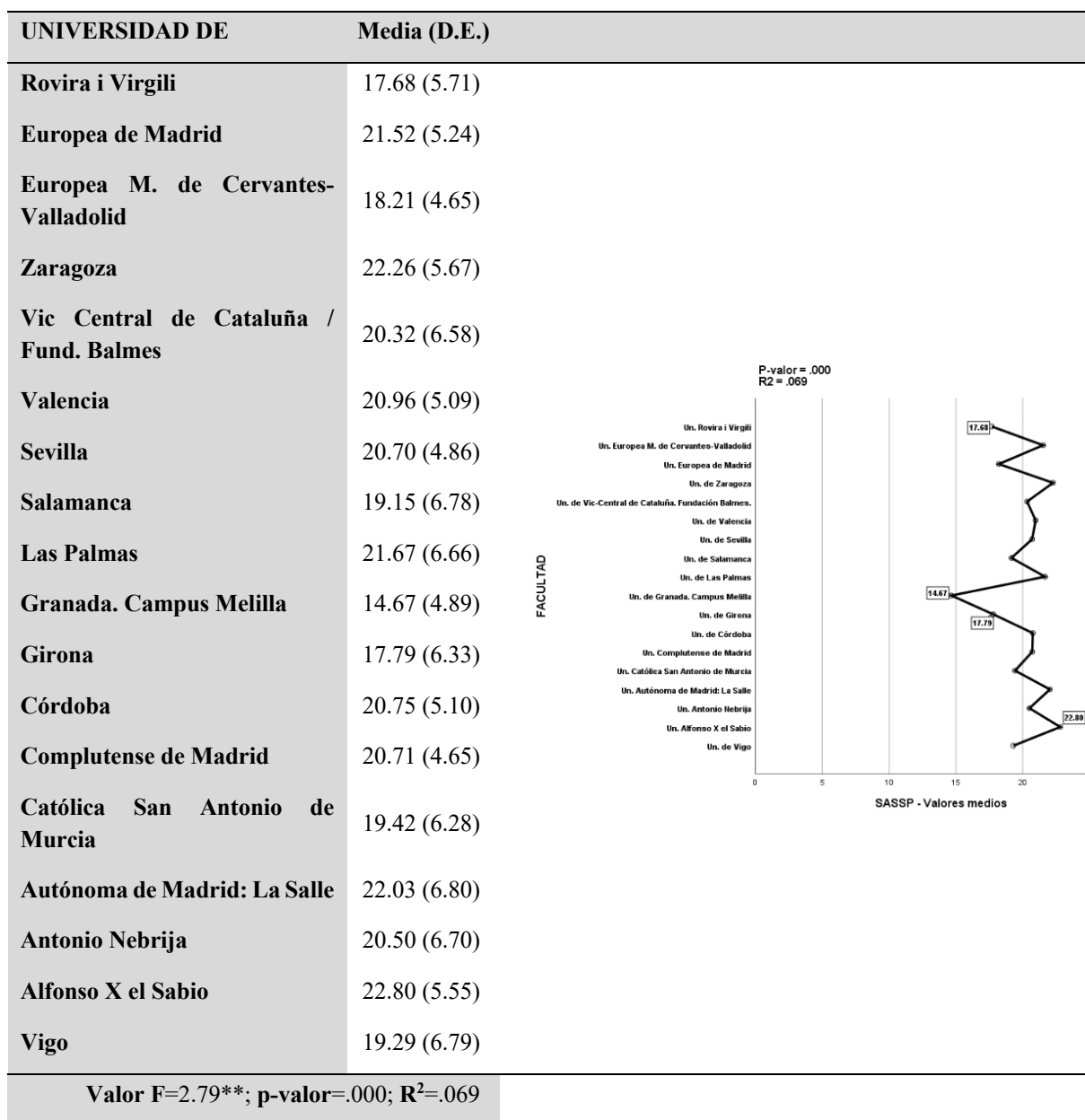
**FIGURA 3.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SPT en función del Centro de Estudios.  
(N=663)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

- (3) SASP. De nuevo aparece una alta significación ( $p < .001$ ) con tamaño del efecto moderado (6.9 %) que nos permite afirmar que el centro de estudios es un factor diferencial. Los valores medios (fig. 4) nos indican que la significación se explica principalmente por la baja puntuación en la Un. de Granada (Campus Melilla) y en menor medida en las de Girona y en la Rovira i Virgili, frente a todas las demás.

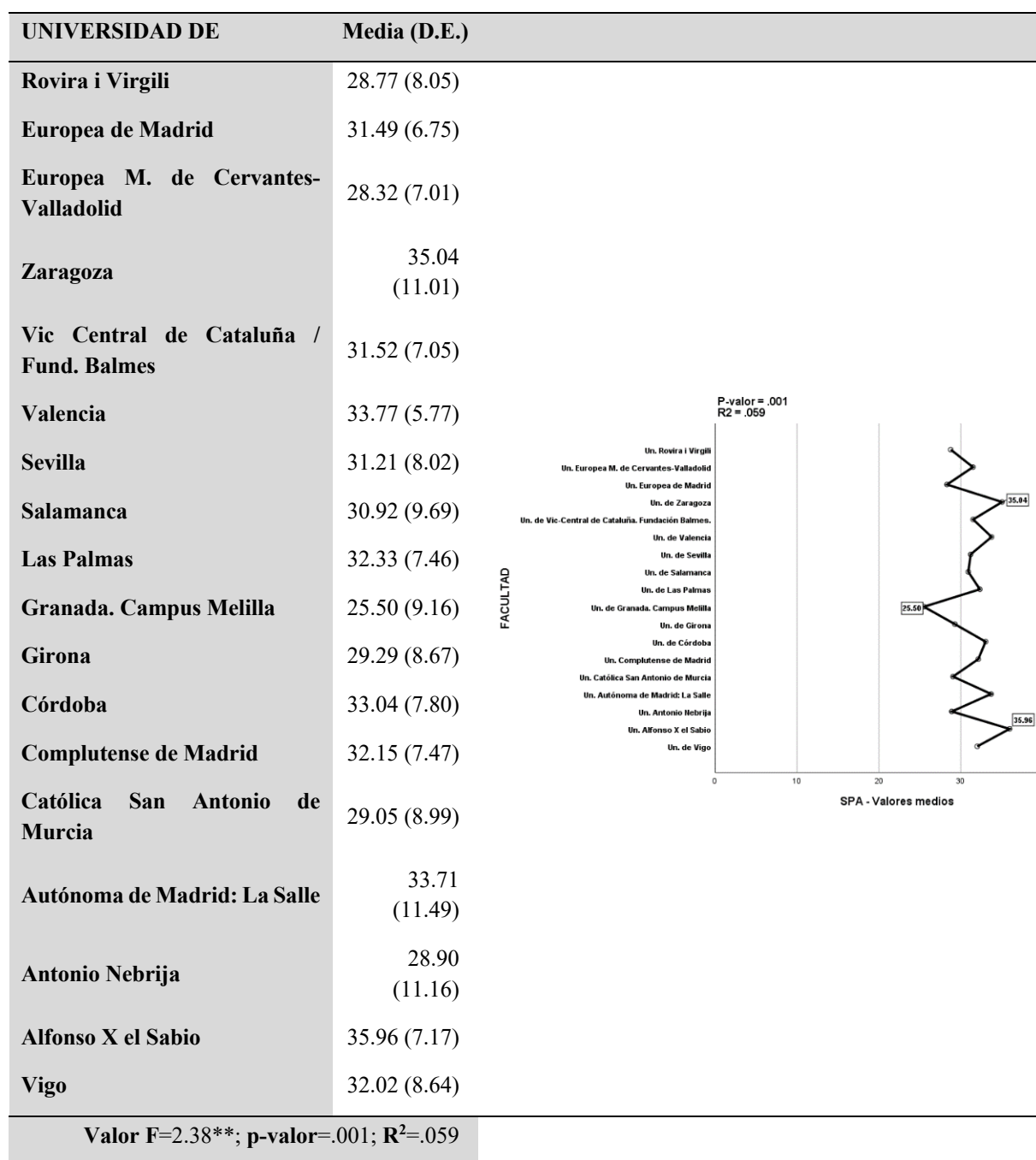
**FIGURA 4.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SASP en función del Centro de Estudios.  
(N=663)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

- (4) SPA. También en esta dimensión se ha encontrado significación estadística ( $p \leq .001$ ) con tamaño del efecto moderado (5.9 %) que son evidencia estadística suficiente para poder afirmar que el centro de estudios es un factor diferencial. El motivo principal de esta significación según los valores medios (fig. 5) es la baja puntuación una vez más en la Un. de Granada (Campus Melilla) frente a todas las demás y en especial con respecto a las medias más altas encontradas en los centros de la universidades Alfonso X El Sabio y de Zaragoza.

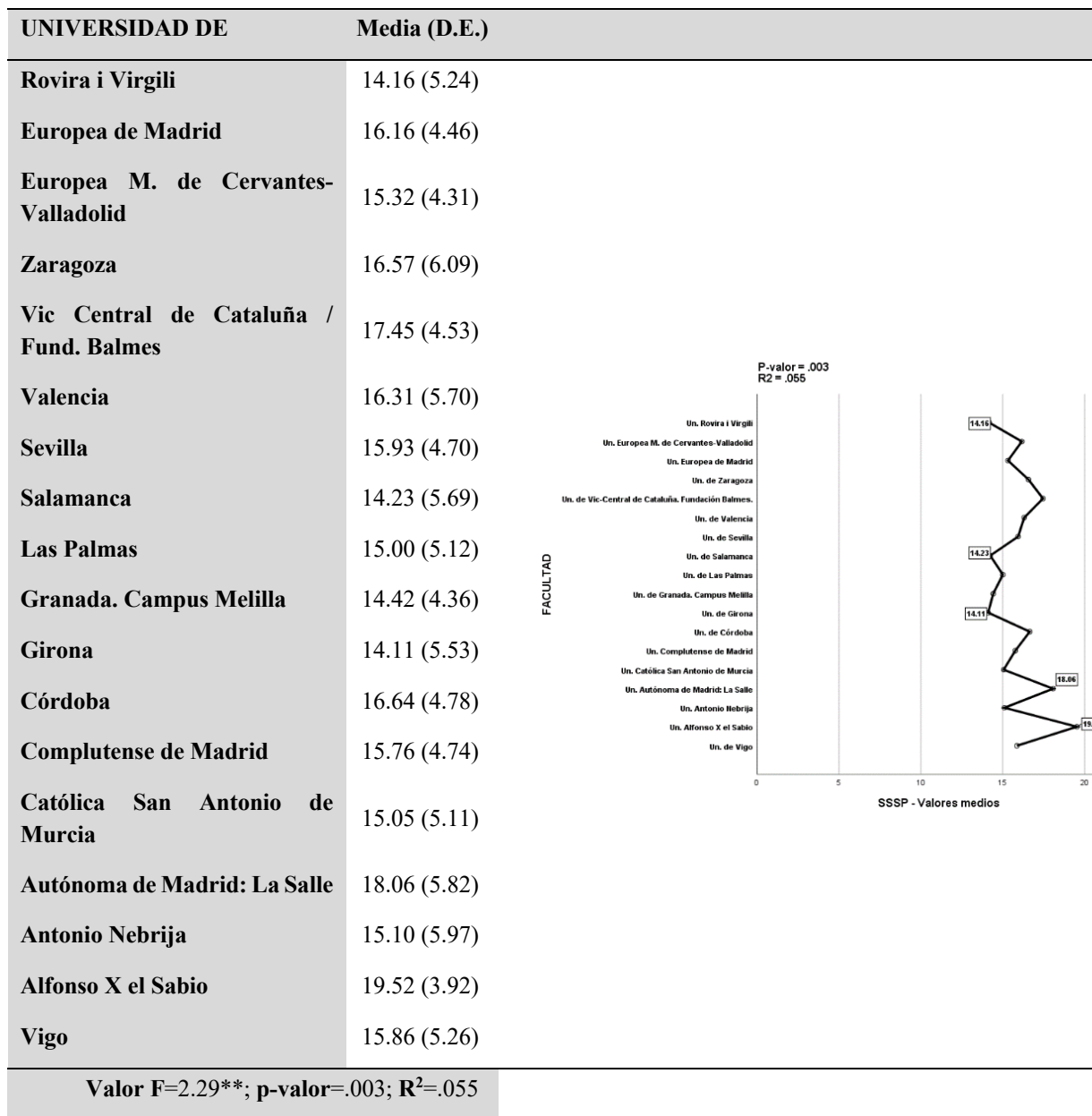
**FIGURA 5.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SPA en función del Centro de Estudios.  
(N=663)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

- (5) SSSSP. En la última dimensión el cuestionario, una vez más, se ha encontrado significación estadística ( $p < .01$ ) con tamaño del efecto moderado (5.5 %) que nos permita afirmar que la Universidad es un factor diferencial. A la vista de los valores medios (fig. 6) la significación se debe sobre todo a las bajas puntuaciones en: la Un. de Granada (Campus Melilla), en la Rovira i Virgili y en la de Salamanca, frente al resto, pero sobre todo a los valores medios más elevados que aparecen en las universidades Alfonso X El Sabio y Autónoma de Madrid.

**FIGURA 6.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SSSSP en función del Centro de Estudios.  
(N=663)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

Para terminar, se ha realizado el análisis con la puntuación total en el cuestionario DREEM encontrando diferencias altamente significativas ( $p < .001$ ) junto a un tamaño del efecto moderado (6.8 %). Esto viene explicado, de forma principal, por el bajo valor medio del centro de estudios de la Universidad de Granada – Campus Melilla, en comparación con las demás, pero principalmente con las dos medias más elevadas: la de Alfonso X El Sabio y la Autónoma de Madrid.

**FIGURA 7.** Diagrama de medias. Diferencias en la Puntuación total DREEM en función del Centro de Estudios. (N=663)

UNIVERSIDAD DE	Media (D.E.)
<b>Rovira i Virgili</b>	114.19 (32.46)
<b>Europea de Madrid</b>	129.74 (27.99)
<b>Europea M. de Cervantes-Valladolid</b>	119.05 (30.32)
<b>Zaragoza</b>	136.91 (38.43)
<b>Vic Central de Cataluña / Fund. Balmes</b>	129.32 (28.69)
<b>Valencia</b>	133.65 (24.90)
<b>Sevilla</b>	125.97 (28.83)
<b>Salamanca</b>	110.54 (41.66)
<b>Las Palmas</b>	127.58 (30.99)
<b>Granada. Campus Melilla</b>	97.17 (27.26)
<b>Girona</b>	114.66 (35.59)
<b>Córdoba</b>	128.50 (28.70)
<b>Complutense de Madrid</b>	128.07 (26.68)
<b>Católica San Antonio de Murcia</b>	119.30 (34.29)
<b>Autónoma de Madrid: La Salle</b>	139.29 (41.23)
<b>Antonio Nebrija</b>	126.90 (35.54)
<b>Alfonso X el Sabio</b>	144.80 (27.15)
<b>Vigo</b>	128.14 (34.68)

FACULTAD

P-valor = .000  
R2 = .068

P. Tptal DREEM - Valores medios

**Valor F=2.78\*\*; p-valor=.000; R<sup>2</sup>=.068**

Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

## Curso

Independientemente del centro de estudios se compararon las medias entre los cuatro cursos encontrando (tabla 11) en el análisis multivariante que existe una significación ( $p < .05$ ; efecto moderado: 4.2 %) en la ejecución global del cuestionario. Los análisis univariantes siguientes, demuestran que ello se debe a que:

- (1) Hay una alta significación en la dimensión SPL ( $p < .001$ ) con efecto moderado (4.3 %) que viene determinada porque las puntuaciones son más altas en los dos primeros cursos, para reducirse en los dos últimos.
- (2) En este mismo sentido se ha encontrado otra alta significación ( $p < .001$ ) con efecto algo menor (3.3 %) en la dimensión SPT.

Aunque en el resto de las dimensiones no se llega a la significación estadística ( $p > .05$ ) la acumulación de puntos en la Puntuación total DREEM sí que presenta significación estadística ( $p < .01$ ) con un efecto moderado-leve (2.2 %) según el cual se mantiene la tendencia arriba comentada, por la que las puntuaciones son más altas en 1.º y 2.º, para reducirse en 3.º y 4.º.

**TABLA 11.** Análisis inferencial. Diferencias en las variables DREEM en función del Curso.  
(N=667)

MANOVA: Valor F=5.52**; p=.000; R <sup>2</sup> =.042							
Variables	Media (Desv. Estándar)				Anova univariante		Tamaño del efecto: R <sup>2</sup>
	Curso 1.º (n=165)	Curso 2.º (n=150)	Curso 3.º (n=165)	Curso 4.º (n=191)	Valor F	P valor	
<b>SPL</b>	30.73 (9.00)	30.62 (8.94)	26.74 (9.00)	26.88 (9.62)	9.88**	.000	.043
<b>SPT</b>	31.41 (7.46)	31.66 (7.13)	29.44 (7.08)	28.46 (7.59)	7.65**	.000	.033
<b>SASP</b>	20.42 (6.24)	20.76 (5.88)	19.69 (5.35)	20.25 (6.10)	0.91 <sup>NS</sup>	.437	.004
<b>SPA</b>	32.30 (8.57)	32.42 (8.08)	30.50 (8.12)	30.65 (8.79)	2.49 <sup>NS</sup>	.059	.011
<b>SSSSP</b>	16.43 (5.23)	16.04 (5.22)	15.76 (4.67)	15.54 (5.30)	0.98 <sup>NS</sup>	.402	.001
<b>PT DREEM</b>	131.28 (33.11)	131.50 (31.75)	122.13 (29.95)	121.78 (33.84)	4.77**	.003	.021

N.S. = NO significativo      \*\* = Altamente significativo

## Estudia en la facultad/centro deseado

Cuando se contrastaron las variables en función de si el participante estudia en la facultad que deseaba hacerlo, se ha encontrado (tabla 12) que en el análisis multivariante aparece significación ( $p < .05$ ) con efecto moderado-leve (2.3 %). Y como consecuencia de ellos, en los test univariantes de cada dimensión

han aparecido significaciones ( $p < .01$ ) en todas ellas, aunque con efectos pequeños (entre el 1 % y el 1.9 %). Ello conlleva que al acumular estos valores en la Puntuación total DREEM, se detecta significación ( $p < .05$ ) con un tamaño del efecto en el rango ya comentado (1.9 %). En todas estas variables, se comprueba que el sentido de las diferencias viene determinado porque el valor medio de aquellos participantes que afirman estar en el centro de estudios deseado es superior a las de aquellos que no lo están.

**TABLA 12.** Análisis inferencial. Diferencias en las variables DREEM en función de Estudia en la Facultad/Centro deseado. (N=670)

<b>MANOVA:</b> Valor F=3.17**; p=.008; R <sup>2</sup> =.023					
<b>Variables</b>	Media (Desv. Estándar)		Anova univariante		<b>Tamaño del efecto: R<sup>2</sup></b>
	<b>Centro deseado=SÍ</b> (n=540)	<b>Centro deseado=NO</b> (n=130)	<b>Valor F</b>	<b>P valor</b>	
<b>SPL</b>	29.09 (9.37)	26.68 (9.06)	7.06**	.008	.010
<b>SPT</b>	30.64 (7.51)	28.05 (6.80)	12.82* *	.000	.019
<b>SASP</b>	20.61 (5.96)	18.83 (5.52)	9.60**	.002	.014
<b>SPA</b>	31.99 (8.41)	29.02 (8.23)	13.14* *	.000	.019
<b>SSSSP</b>	16.22 (5.19)	14.70 (4.63)	9.32**	.002	.014
<b>PT DREEM</b>	128.54 (32.69)	117.28 (30.54)	12.74* *	.000	.019

\*\* = Altamente significativo

#### Recomendación de su facultad/centro actual de estudios

Y cuando el factor de análisis es la pregunta sobre si recomendarían su Facultad a su mejor amigo y por extensión a otros estudiantes, se ha encontrado (tabla 13) una muy alta significación ( $p < .001$ ) con un tamaño del efecto grande (25.2 %) que implica que estamos ante el factor que genera mayores diferencias en la ejecución global del cuestionario. Los test univariantes nos están señalando que en cada una de las 5 dimensiones existen diferencias altamente significativas ( $p < .001$ ) con tamaños del efecto elevados, entre un 13.8 % y un 17.2 %, salvo en SPL donde el efecto aun es mayor: 24.2 %. Como consecuencia de ello, en la puntuación total DREEM se sigue encontrando alta significación ( $p < .001$ ) con un efecto grande del 22 %. Los datos recogidos revelan que en todas estas variables los participantes que sí recomendarían su propio centro de estudio puntúan sensiblemente más alto que aquellos que no le recomendarían.

**TABLA 13.** Análisis inferencial. Diferencias en las variables DREEM en función de Recomienda su Facultad/centro actual de estudios. (N=668)

<b>MANOVA:</b> Valor F=44.69**; p=.000; R <sup>2</sup> =.252					
<b>Variab</b> <b>les</b>	Media (Desv. Estándar)		Anova univariante		<b>Tamaño del efecto: R<sup>2</sup></b>
	<b>Recomien</b> <b>da =SÍ</b>	<b>Recomien</b> <b>da =NO</b>	<b>Valor F</b>	<b>P valor</b>	
	(n=505)	(n=163)			
<b>SPL</b>	31.24 (8.06)	20.53 (8.48)	212.13 **	.000	.242
<b>SPT</b>	31.83 (6.81)	24.87 (6.90)	127.75 **	.000	.161
<b>SASP</b>	21.52 (5.62)	16.40 (5.14)	106.58 **	.000	.138
<b>SPA</b>	33.41 (7.78)	25.24 (7.48)	138.71 **	.000	.172
<b>SSSSP</b>	17.06 (4.86)	12.45 (4.28)	116.76 **	.000	.149
<b>PT DREEM</b>	135.05 (29.50)	99.49 (26.63)	187.50 **	.000	.220

\*\* = Altamente significativo

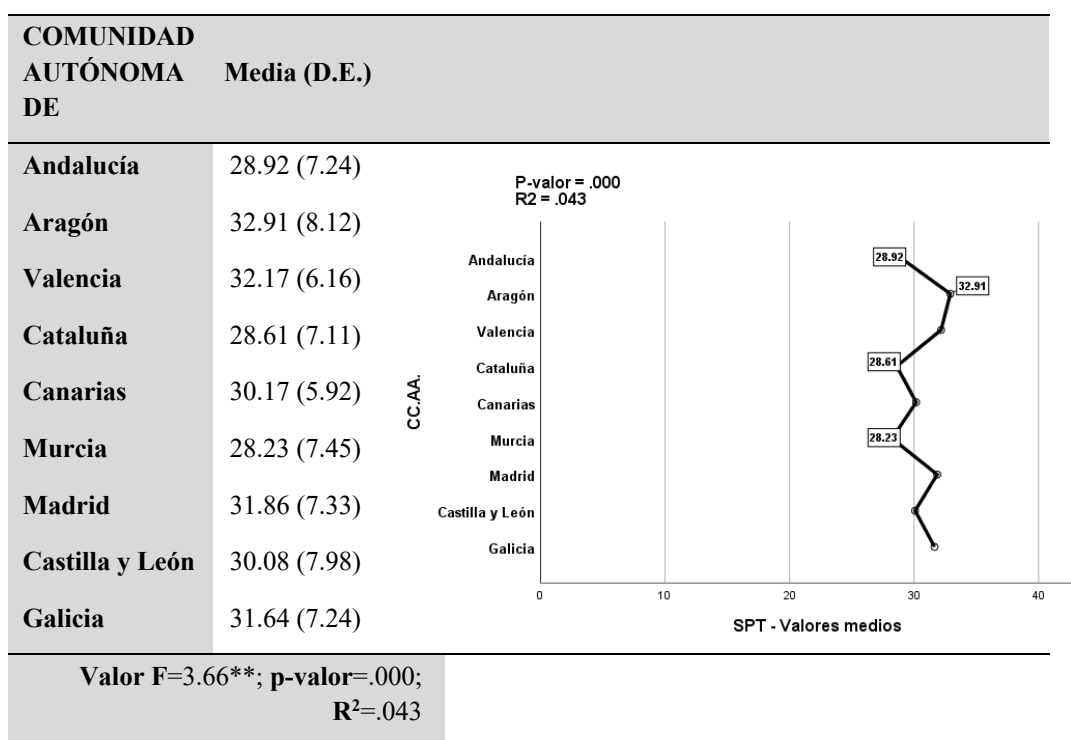
CC. AA.

Para terminar este estudio estadístico se procedió a considerar a la comunidad autónoma como un posible factor diferencial. De las diez CC. AA. que están representadas en la muestra se excluyó a la de Castilla La Mancha por su bajo n de casos (tabla 2); por tanto, se ha procedido a comparar las nueve restantes.

Los resultados del test univariante nos llevan a la conclusión de que este es un factor que influye en la ejecución del instrumento de forma significativa con  $p < .001$  ( $F=2.32$ ; P-valor= .028) aunque con un tamaño del efecto solo moderado-leve del 2.8 % ( $R^2=.028$ ). Los test univariantes del Manova, no han encontrado diferencia en todas las dimensiones, sino solo en X de ellas. A continuación, se presentan los diagramas de las que sí lo son.

- (1) SPT. Se observa significación estadística ( $p < .001$ ) con efecto moderado (4.3 %) que viene explicado sobre todo por los valores más bajos en esta dimensión de los participantes de: Andalucía, Cataluña y Murcia, frente al resto, pero principalmente con respecto a la media más alta que aparece en la comunidad de Aragón.

**FIGURA 8.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SPT en función de la C. A. (N=668)

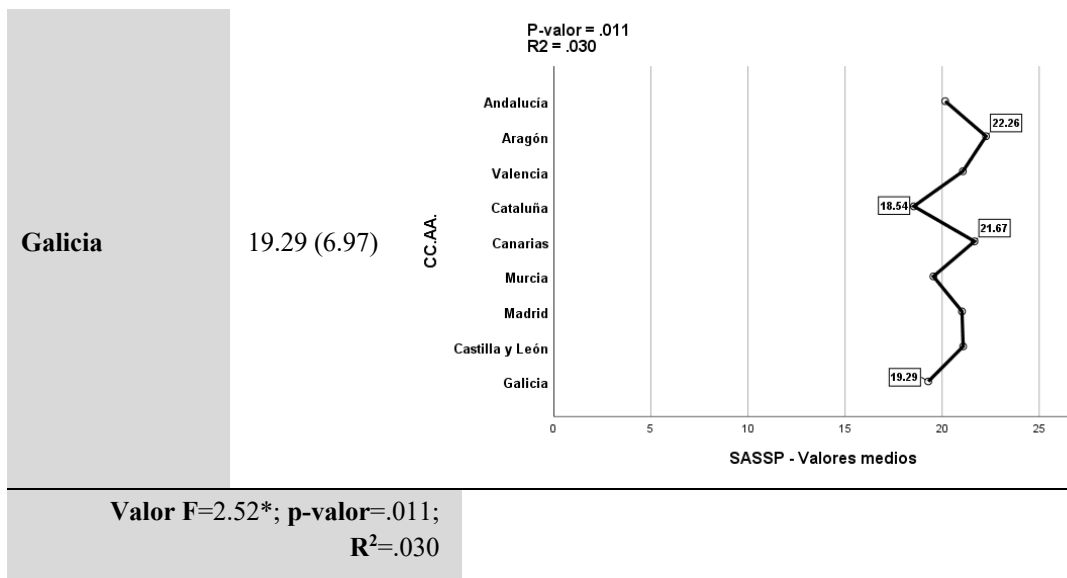


Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

- (2) SASP. Se ha encontrado una diferencia significativa (solo  $p < .05$ ) con un tamaño del efecto moderado-leve (3 %) que justifica que en esta dimensión la C. A. es un factor diferencial. Los valores medios (fig. 9) nos están indicando que la significación está explicada por las bajas puntuaciones en las C. A. de Cataluña y de Galicia, frente a las puntuaciones más altas que se pueden observar en las comunidades de Aragón y Canarias.

**FIGURA 9.** Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SASP en función de la C. A. (N=668)

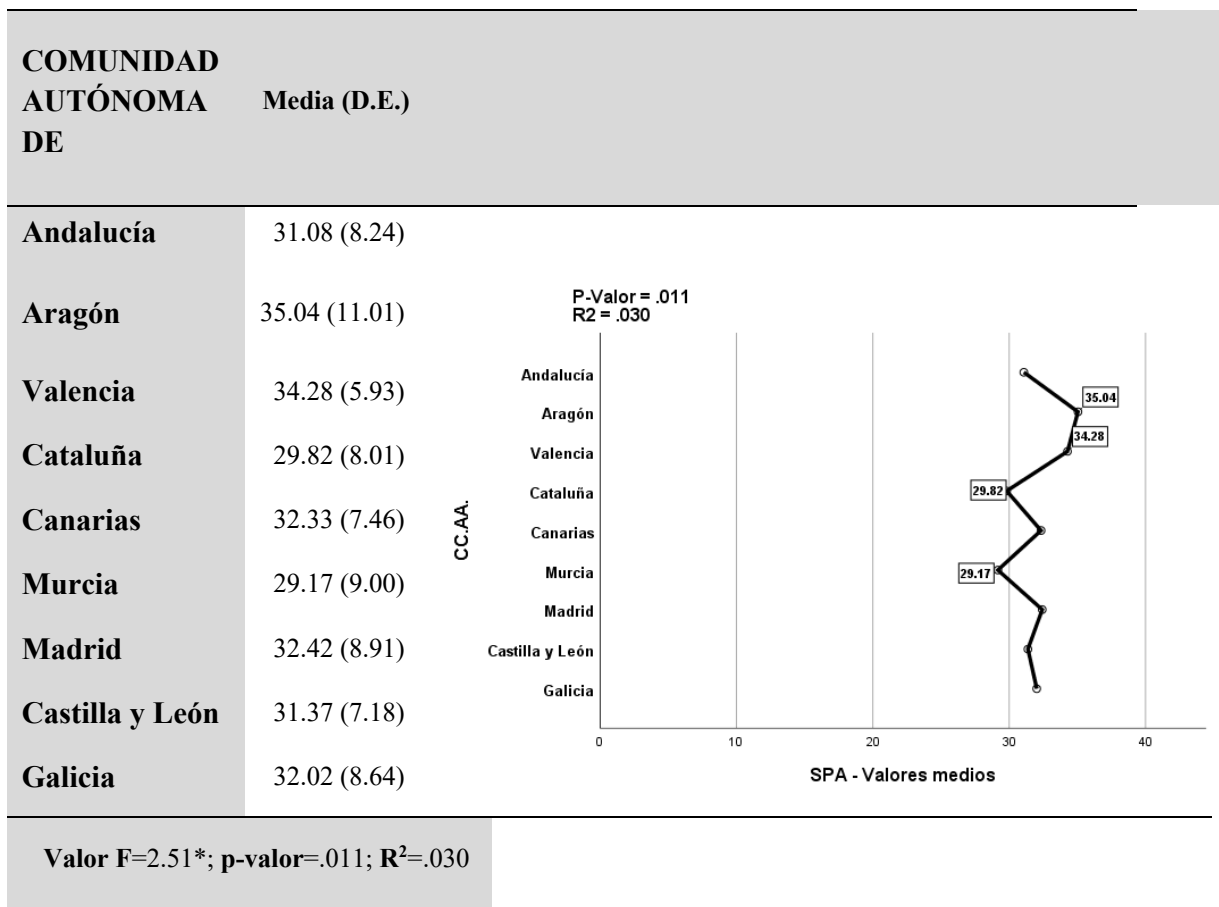
COMUNIDAD AUTÓNOMA DE	Media (D.E.)
Andalucía	20.16 (5.18)
Aragón	22.26 (5.67)
Valencia	21.07 (5.01)
Cataluña	18.54 (6.28)
Canarias	21.67 (6.66)
Murcia	19.55 (6.35)
Madrid	21.02 (5.60)
Castilla y León	21.08 (5.53)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

- (3) SPA. Existen diferencias significativas ( $p < .05$ ; con efecto de nuevo moderado-leve: 3 %) en esta dimensión, que se genera por las puntuaciones más bajas en Murcia y Cataluña, frente a las más altas que las encontramos en Aragón y Valencia.

FIGURA 10. Diagrama de medias. Diferencias en la dimensión SPA en función de la C. A. (N=668)

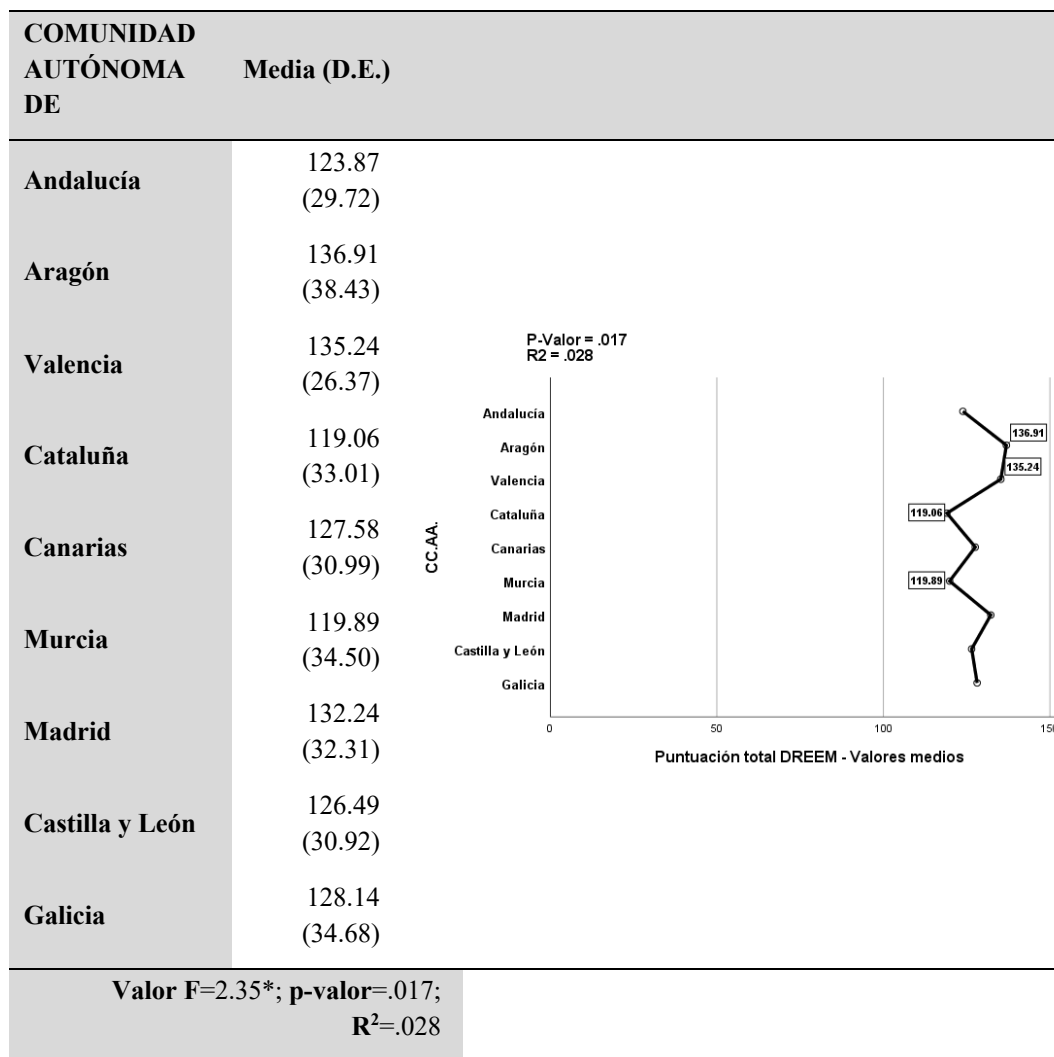


Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

En las dos dimensiones restantes: SPL y SSSSP, las diferencias en función de la C. A. no son estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) siendo los efectos muy bajos casi nulos.

Como acumulación de todas ellas, en la puntuación total DREEM sí que aparece significación estadística ( $p < .05$ ) con efecto moderado-leve (2.8 %). Esta significación no permite afirmar que la C. A. es un factor diferencial, debido a menores puntuaciones en los participantes de Cataluña y Murcia, frente a valores más elevados en las de Aragón y Valencia.

**FIGURA 11.** Diagrama de medias. Diferencias en la Puntuación total DREEM en función de la C. A. (N=668)



Fuente: elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

## SEGUNDO ESTUDIO. ANÁLISIS DE DOS MUESTRAS INDEPENDIENTES

### MUESTRA A

#### ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA MUESTRA

En el actual estudio vamos a trabajar con un total de 3500 mediciones tomadas a alumnos de diferentes universidades.

En primer lugar, vamos a mostrar la participación de cada una de las universidades en el estudio. Se puede observar que las universidades con mayor representación son la Universidad Católica de San Antonio de Murcia en un 7.5 % de los casos, la Universidad de Deusto en un 9.2 %, la Universidad de León en un 6.4 % y la de Málaga en un 6.1 %.

Universidad	Frecuencia	Proporción
Universidad Alfonso X el Sabio	59	1.7
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	6	0.2
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	78	2.2
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	263	7.5
Universidad Católica de Valencia	47	1.3
Universidad Complutense de Madrid	71	2.0
Universidad de A Coruña	153	4.4
Universidad de Alcalá	39	1.1
Universidad de Almería	21	0.6
Universidad de Cádiz	91	2.6
Universidad de Cantabria	77	2.2
Universidad de Córdoba	27	0.8
Universidad de Deusto	224	6.4
Universidad de Extremadura	66	1.9
Universidad de Girona	179	5.1
Universidad de Granada	7	0.2
Universidad de Granada. Campus Melilla	93	2.7
Universidad de Las Palmas	97	2.8
Universidad de León	164	4.7
Universidad de Málaga	214	6.1
Universidad de Murcia	8	0.2
Universidad de Salamanca	32	0.9
Universidad de Sevilla	199	5.7

Universidad	Frecuencia	Proporción
Universidad de Valencia	191	5.5
Universidad de Valladolid	162	4.6
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	222	6.3
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	20	0.6
Universidad de Vigo	180	5.1
Universidad del País Vasco UPV/EHU	145	4.1
Universidad Europea de Madrid	52	1.5
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	34	1.0
Universidad Internacional de Valencia	1	0.0
Universidad Miguel Hernández	127	3.6
Universidad Pompeu Fabra	44	1.3
Universidad Pontificia de Comillas	26	0.7
Universidad Pontificia de Salamanca	41	1.2
Universidad Rey Juan Carlos	1	0.0
Universidad Rovira i Virgili	37	1.1
Universidad San Jorge	2	0.1

Las comunidades autónomas con mayores índices de participación son la comunidad de Andalucía con un 16.1 % de casos, la de Cataluña en un 14.9 % de los casos y la de Castilla y León en un 11.0 % de casos. Las comunidades con menor participación son la de Castilla La Mancha, la de las Islas Baleares y la del Principado de Asturias con un 0.1 % de casos.

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Proporción
Andalucía	565	16.1
Aragón	6	0.2
Canarias	97	2.8
Cantabria	75	2.1
Castilla La Mancha	2	0.1
Castilla y León	386	11.0
Cataluña	523	14.9
Ciudad Autónoma de Melilla	88	2.5
Comunidad Valenciana	357	10.2
Extremadura	69	2.0

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Proporción
Galicia	330	9.4
Islas Baleares	4	0.1
Madrid	365	10.4
País Vasco	371	10.6
Principado de Asturias	2	0.1
Región de Murcia	260	7.4

En función de los cursos, el grado de participación en el primer curso es del 31.30 %, en el segundo curso del 20.1 %, en el tercer curso del 25.0 % y en el cuarto curso del 23.6 %. El 56.3 % de los alumnos son mujeres y el 43.7 % son hombres. La edad de los alumnos es menor de 30 años en un 90.5 % de los casos, es de 30 a 39 años en un 6.8 % y es de 40 a 49 años en el 2.7 % restante. El 76.0 % de los alumnos estudian en su facultad deseada y el 85.5 % la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Frecuencia	Proporción
<b>Curso</b>		
1.º	1097	31.3
2.º	703	20.1
3.º	874	25.0
4.º	826	23.6
<b>Edad</b>		
De 30 a 39 años	239	6.8
De 40 a 49 años	94	2.7
Menor de 30 años	3167	90.5
<b>Facultad deseada para estudiar</b>		
No	839	24.0
Sí	2661	76.0
<b>Recomendarías facultad mejor amigo</b>		
No	508	14.5
Sí	2992	85.5

En función del sexo, el 94.7 % de las alumnas son menores de 30 años, siendo entre los alumnos esta proporción del 85.0 %.

Edad	Femenino		Masculino	
	Frecuencia	Proporción	Frecuencia	Proporción
De 30 a 39 años	10	0.5	229	15.0
De 40 a 49 años	94	4.8		
Menor de 30 años	1868	94.7	1299	85.0

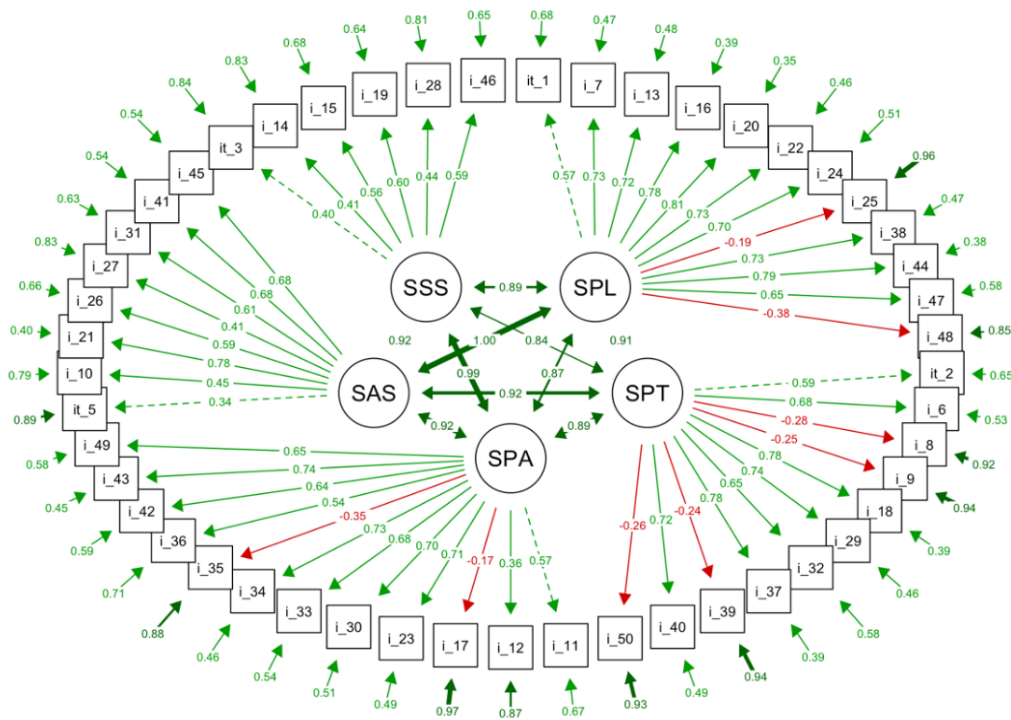
### ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO

El análisis factorial se ha realizado empleando 49 ítems de los 50 que contiene el cuestionario DREEM. Estos ítems se presentan con formato Likert con cinco opciones de respuesta disponibles que van desde 0 a 4, de total desacuerdo a total acuerdo. En nueve de los ítems esta escala se registra de manera inversa, por lo que han sido recodificados de manera anterior al análisis.

Estos 49 ítems se estructuran alrededor de cinco dimensiones: Percepción del propio aprendizaje (SPL), Percepción del profesorado (SPT), Atmósfera (SPA), Autopercepción académica (SASP) y Autopercepción social (SSSSP).

#### Validez

En este apartado, y con el objetivo de evaluar la validez del cuestionario, se ha empleado un Análisis Factorial Confirmatorio para determinar si en nuestra muestra de estudio se replica la estructura original de ítems/dimensiones. La estructura dimensional se puede observar en la figura que se muestra a continuación, junto con los resultados de los coeficientes estandarizados de los ítems sobre su dimensión esperada. Podemos extraer de esta imagen que, en general, se confirma la existencia de la correlación ítem-dimensión que valida el modelo estructural planteado.



Además, se ha verificado que el grado de ajuste de los datos con el modelo a verificar es aceptable. De esta manera, el RMSEA es inferior al corte ( $< 0.08$ ) y en el resto de los índices obtenemos valores muy cercanos al valor de 0.800.

GFI	AGFI	NFI	NNFI	TLI	CFI	RNI	IFI	SRMR	RMSEA
0.780	0.758	0.795	0.795	0.795	0.806	0.806	0.806	0.057	0.064

### Fiabilidad

Una vez verificada la estructura dimensional del cuestionario, vamos a determinar la fiabilidad de este. Para ello se evaluará la fiabilidad del conjunto completo de los ítems, así como la fiabilidad de cada una de las 5 dimensiones.

El grado de fiabilidad del cuestionario completo es bueno, con un valor equivalente a 0.94. Además, encontramos fiabilidades aceptables en la dimensión de SPL (0.83), SPA (0.78), SASP (0.80) y SSSP (0.66). En la única dimensión que se encuentra un grado de fiabilidad menor es en SPT (0.54).

DIMENSIÓN	N.º de ÍTEMS	ALFA de Cronbach	IC al 95 %
SPL	12	0.83	0.83, 0.84
SPT	11	0.54	0.51, 0.57
SPA	12	0.78	0.77, 0.79
SASP	8	0.80	0.78, 0.81
SSSP	6	0.66	0.64, 0.68
<b>Cuestionario completo</b>	49	0.93	0.92, 0.93

### ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO

A continuación, vamos a realizar un análisis exhaustivo de las dimensiones con el objetivo de estudiar su comportamiento y forma.

#### Análisis exploratorio de dimensiones

En primer lugar, vamos a evaluar si las dimensiones creadas se ajustan al modelo de normalidad o no. Para ello, se han empleado los métodos de análisis de la asimetría y curtosis junto al gráfico Q-Q de normalidad, ya que la N es muy elevada y los Test KS de bondad de ajuste detectarían significación en pequeños desvíos de la normalidad. De esta manera, no se pueden detectar desviaciones de la normalidad importantes en ninguno de los casos estudiados.

Dimensión	Asimetría	Curtosis	Gráfica Q-Q	Test KS: Valor	Test KS: P_valor
SASP	-0.66	3.43	Normal	0.09	0.00
SPA	-0.88	4.27	Normal	0.09	0.00
SPL	-0.55	3.24	Normal	0.08	0.00
SPT	-0.56	4.66	Normal	0.09	0.00
SSSP	-0.53	3.18	Normal	0.49	0.00

A continuación, vamos a estudiar los principales parámetros de centralidad y dispersión de la muestra. Se puede observar que el valor medio más elevado lo encontramos en la dimensión de SPA con un valor de 30.32, seguido de SPL con un valor medio de 29.79 y SPT con un valor medio de 26.11. En el caso de la variabilidad, tomando como referencia la SD, se puede observar que la máxima variabilidad la encontramos en la dimensión SPL (7.18), seguida de SPA (6.66) y la SASP (5.50).

Dimensión	Media	CI95 % (mean)	Min	Max	SD	1stQ	Med	3rdQ
SASP	21.17	( 20.99 , 21.35 )	0	32	5.50	18	22	25
SPA	30.32	( 30.1 , 30.54 )	0	48	6.66	27	31	35
SPL	29.79	( 29.55 , 30.02 )	3	48	7.18	25	31	35
SPT	26.11	( 25.95 , 26.27 )	1	44	4.89	24	26	29
SSSP	15.38	( 15.24 , 15.52 )	0	24	4.13	13	16	18

## Universidad Alfonso X el Sabio

### Análisis descriptivo

En la universidad de Alfonso X el Sabio, se puede observar que tenemos un total de 59 casos de los que el 30.5 % de los estudiantes pertenecen al primer curso, el 11.9 % al segundo curso, el 35.6 % al tercer curso y el 22.0 % al cuarto. Todos ellos, poseen una edad entre los 40 y los 49 años, no estudian en la facultad deseada y son mujeres que no recomendarían esta facultad a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	18	59	30.5
Curso	2	7	59	11.9
Curso	3	21	59	35.6
Curso	4	13	59	22.0
Edad	De 40 a 49 años	59	59	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	59	59	100.0
Género	Femenino	59	59	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	59	59	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la universidad de Alfonso X el Sabio es de 18.86, el de SPA de 28.22, el de SPL de 25.92, SPT de 25.05 y SSSP de 13.81.

Dimensión	Media	SD
SASP	18.86	5.21
SPA	28.22	6.06
SPL	25.92	6.51
SPT	25.05	4.63
SSSP	13.81	3.78

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor  $F = 2.26$ ,  $P\_valor = 0.06$ ,  $R^2 = 0.18$ ) en función del curso del estudiante.

De manera, únicamente se pueden observar diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de los cuatro cursos para la dimensión SPT, donde los valores más elevados se dan entre los alumnos de primer y tercer curso y los valores más bajos entre los alumnos de segundo y cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	17.83	4.81	20.71	6.18	19.95	5.74	17.54	4.12	0.881
SPA	27.44	6.90	26.57	4.65	29.38	5.84	28.31	6.14	0.449
SPL	27.11	6.94	24.14	8.82	27.14	5.51	23.23	5.72	0.254
SPT	26.33	5.20	23.71	4.46	25.86	4.15	22.69	4.01	0.097*
SSSP	13.39	4.58	12.43	3.55	14.14	3.61	14.62	2.99	0.288

## Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE

### Análisis descriptivo

En la Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE se puede observar que el 16.7 % de los alumnos pertenecen al primer o cuarto curso y el 66.7 % al tercer curso. Estos se corresponden con mujeres de entre 40 y 49 años, que ni estudian en la facultad deseada ni recomendarían esta facultad a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	6	16.7
Curso	3	4	6	66.7
Curso	4	1	6	16.7
Edad	De 40 a 49 años	6	6	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	6	6	100.0
Género	Femenino	6	6	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	6	6	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE es de 21.67, el de SPA es de 32.67, el de SPL de 27.83, el de SPT de 25.67 y el de SSSP de 14.83.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.67	5.13
SPA	32.67	4.37
SPL	27.83	6.27
SPT	25.67	3.08
SSSP	14.83	4.36

## Universidad Autónoma de Madrid: la Salle

### Análisis descriptivo

En la Universidad Autónoma de Madrid: la Salle los alumnos pertenecen al primer curso en un 19.2 % de los casos, al segundo curso en un 23.1 %, al tercer curso en un 33.3 % y al cuarto curso el 24.4 % restante. El alumnado encuestado está compuesto por mujeres de entre 40 y 49 años (33.3 %) y menores de 30 años (66.7 %) que no estudian en su facultad deseada y no recomendarían esta facultad a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	15	78	19.2
Curso	2	18	78	23.1
Curso	3	26	78	33.3
Curso	4	19	78	24.4
Edad	De 40 a 49 años	26	78	33.3
Edad	Menor de 30 años	52	78	66.7
Facultad deseada para estudiar	No	78	78	100.0
Género	Femenino	78	78	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	78	78	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP es de 21.19, el de SPA de 30.01, el de SPL de 28.65, el de SPT de 26.17 y el de SSSP de 14.95.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.19	5.25
SPA	30.01	6.23
SPL	28.26	7.97
SPT	26.17	5.20
SSSP	14.95	3.76

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Edad

En el caso de la edad no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.31, P\_valor = 0.91,  $R^2 = 0.02$ ) que nos lleven a concluir que los dos grupos estudiados otorgan respuestas diferentes en el cuestionario.

En consecuencia, no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de las cinco dimensiones en función de los dos grupos de edad estudiados.

Dimensión	De 40 a 49 años		Menor de 30 años		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.81	4.83	21.38	5.49	0.651
SPA	29.04	6.79	30.50	5.93	0.332
SPL	27.88	7.43	28.44	8.29	0.773
SPT	25.38	4.72	26.56	5.43	0.351
SSSP	14.58	3.82	15.13	3.76	0.541

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 2.77$ ,  $P\_valor = 0.02$ ,  $R^2 = 0.16$ ) en función del curso del estudiante.

El estudio de las dimensiones en función de los cuatro cursos nos refleja que únicamente se encuentran diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ) de manera individual para la dimensión SPL, donde los valores superiores se dan entre el primer, segundo y tercer curso, mientras que el valor más bajo se da en el cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.33	3.99	20.61	5.39	21.62	5.93	21.05	5.36	0.942
SPA	29.00	3.78	29.44	7.84	30.96	6.07	30.05	6.56	0.478
SPL	30.53	5.01	29.00	7.95	28.54	7.62	25.37	9.90	0.065*
SPT	27.60	3.66	26.44	5.39	25.77	4.34	25.32	6.99	0.186
SSSP	15.47	3.87	14.50	4.62	15.73	3.21	13.89	3.46	0.435

### Universidad Católica de San Antonio de Murcia

#### Análisis descriptivo

En la Universidad Católica de San-Antonio de Murcia los alumnos son estudiantes de primer curso en un 43.3 % de casos, de segundo curso en un 25.1 %, de tercer curso en el 20.9 % de los casos y de cuarto curso en el 10.6 % restante. Estos alumnos se corresponden con mujeres menores de 30 años que no estudian en su facultad deseada y no la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	114	263	43.3
Curso	2	66	263	25.1
Curso	3	55	263	20.9
Curso	4	28	263	10.6
Edad	Menor de 30 años	263	263	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	263	263	100.0
Género	Femenino	263	263	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	263	263	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de las dimensiones en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia son 21.30 para SASP, 30.87 para SPA, 30.38 para SPL, 26.59 para SPT y 15.38 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.30	4.96
SPA	30.87	6.34
SPL	30.38	6.79
SPT	26.59	4.72
SSSP	15.38	3.94

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.38$ ,  $P\_valor = 0.01$ ,  $R^2 = 0.06$ ) en función del curso al que pertenecen los estudiantes.

Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los cuatro cursos en los valores medios de las dimensiones de SPL y SSSP. En el caso de SPL los valores más altos se dan en el primer, segundo y tercer curso, mientras que el más bajo se da en el cuarto curso. En el caso de SSSP los valores más elevados se dan en el primer y tercer curso y los más bajos en el segundo y cuarto curso.

Además, también se encuentran diferencias casi significativas entre los valores medios de los cuatro cursos para la dimensión SPT. Donde se observan valores más elevados para el primer y tercer curso y más bajos para el segundo y el cuarto.

	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		
Dimensión	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	P_valor
SASP	21.41	4.73	21.14	4.38	22.16	5.15	19.54	6.44	0.442
SPA	30.74	6.02	30.42	6.10	32.31	6.64	29.64	7.40	0.810
SPL	31.25	6.32	29.61	6.31	31.04	6.60	27.43	9.11	<b>0.045**</b>
SPT	27.30	4.46	25.91	4.51	26.56	5.25	25.39	4.88	0.059*
SSSP	15.97	3.80	14.77	3.70	15.56	4.30	14.04	4.02	<b>0.044**</b>

## Universidad Católica de Valencia

### Análisis descriptivo

En la universidad católica de Valencia el 44.7 % de los alumnos son de primer curso, el 34.0 % de segundo curso, el 14.9 % de tercer curso y el 6.4 % restante de cuarto curso. Este alumnado está compuesto por mujeres menores de 30 años que ni estudian en su universidad deseada, ni la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	21	47	44.7
Curso	2	16	47	34.0
Curso	3	7	47	14.9
Curso	4	3	47	6.4
Edad	Menor de 30 años	47	47	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	47	47	100.0
Género	Femenino	47	47	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	47	47	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP para la Universidad Católica de Valencia es de 20.06, el de SPA de 29.43, el de SPL de 29.66, el de SPT de 26.36 y el de SSSP de 14.15.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.06	5.51
SPA	29.43	6.16
SPL	29.66	6.75
SPT	26.36	4.50
SSSP	14.15	3.79

## Universidad Complutense de Madrid

### Análisis descriptivo

En la Universidad Complutense de Madrid el 25.4 % de los estudiantes son de primer curso, el 9.9 % de segundo curso, el 29.6 % de tercer curso y el 35.2 % de cuarto curso. Estos estudiantes se corresponden con mujeres menores de 30 años que no estudian en su universidad deseada y que recomendarían la facultad a su mejor amigo en un 22.5 % de los casos.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	18	71	25.4
Curso	2	7	71	9.9
Curso	3	21	71	29.6
Curso	4	25	71	35.2
Edad	Menor de 30 años	71	71	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	71	71	100.0
Género	Femenino	71	71	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	55	71	77.5
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	16	71	22.5

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de las dimensiones en la Universidad Católica de Valencia es de 22.92 para SASP, 32.07 para SPA, 31.68 para SPT y 16.31 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.92	4.98
SPA	32.07	5.59
SPL	31.68	5.83
SPT	26.59	3.99
SSSP	16.31	3.41

## Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Recomendación de su facultad/centro

En el caso de si los estudiantes recomendaran la facultad a su mejor amigo no se encuentran diferencias significativas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.47, P\_valor = 0.21,  $R^2 = 0.1$ ) entre los que la recomendarían y los que no para el conjunto de las tres dimensiones.

Sin embargo, al estudiar las dimensiones por separado, se puede observar que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) para las dimensiones de SASP y SPL, siendo los valores de estas dimensiones más elevados en el caso de los alumnos que no recomendarían la universidad.

Dimensión	No recomendaría		Sí recomendaría		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	23.58	4.87	20.62	4.81	<b>0.036**</b>
SPA	32.45	5.89	30.75	4.34	0.287
SPL	32.53	5.73	28.75	5.34	<b>0.021**</b>
SPT	27.00	3.79	25.19	4.45	0.110
SSSP	16.67	3.53	15.06	2.72	0.097

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.47, P\_valor = 0.8,  $R^2 = 0.03$ ) en función del curso de los estudiantes.

De manera consecuente, no se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre las dimensiones estudiadas en función del curso al que pertenece el estudiante.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.06	4.81	23.71	7.32	22.57	4.26	23.60	5.12	0.396
SPA	31.11	4.99	33.14	5.84	31.00	6.24	33.36	5.38	0.291
SPL	30.94	5.99	33.00	5.94	32.00	5.56	31.56	6.16	0.809
SPT	26.11	3.86	28.71	5.35	27.14	3.26	25.88	4.19	0.702
SSSP	16.28	3.30	16.57	4.65	15.67	3.12	16.80	3.48	0.736

## Universidad de A Coruña

### Análisis descriptivo

En la Universidad de A Coruña el 14.4 % de los estudiantes son de primer curso, el 15.0 % de segundo curso, el 28.1 % de tercer curso y el 42.5 % de cuarto curso. Estos estudiantes se corresponden en el 100.0 % de los casos con mujeres menores de 30 años, que no estudian en la facultad deseada y que no la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	22	153	14.4
Curso	2	23	153	15.0
Curso	3	43	153	28.1
Curso	4	65	153	42.5
Edad	Menor de 30 años	153	153	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	153	153	100.0
Género	Femenino	153	153	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	153	153	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la Universidad de A coruña es de 21.99, el de SPA es de 31.39, el de SPL es de 30.35, el de SPT es de 26.07 y el de SSSP es de 15.66.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.99	5.41
SPA	31.39	5.98
SPL	30.35	7.01
SPT	26.07	4.14
SSSP	15.66	4.12

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

## Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor  $F = 2.19$ ,  $P\_valor = 0.06$ ,  $R^2 = 0.07$ ) en función del curso del estudiante.

Al estudiar las dimensiones de manera independiente se puede observar que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones SPL y SPT, donde los valores son más elevados en el primer y segundo curso y más bajos en el tercer y cuarto curso.

Además, también se encuentran diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión SSSP donde también se dan valores más elevados en el primer y segundo curso y más bajos en el tercero y el cuarto.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.00	5.85	24.91	4.32	21.19	5.88	21.49	5.05	0.164
SPA	31.45	5.77	33.04	4.24	31.72	5.98	30.57	6.53	0.236
SPL	32.23	7.58	32.83	5.29	30.16	7.48	28.95	6.79	<b>0.013**</b>
SPT	27.32	3.54	27.17	3.01	26.05	3.17	25.28	5.03	<b>0.016**</b>
SSSP	16.00	4.61	17.39	4.41	15.51	3.60	15.03	4.08	0.080*

## Universidad de Alcalá

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Alcalá el 2.6 % de los alumnos son de primer o tercer curso, el 20.5 % de segundo curso y el 74.4 % son de cuarto curso. En todos los casos estos alumnos son mujeres menores de 30 años que no estudian en su facultad deseada, pero sí la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	39	2.6
Curso	2	8	39	20.5
Curso	3	1	39	2.6
Curso	4	29	39	74.4
Edad	Menor de 30 años	39	39	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	39	39	100.0
Género	Femenino	39	39	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	39	39	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Alcalá el valor medio de SASP es de 22.56, el de SPA es de 31.82, el de SPL es de 31.33, el de SPT es de 26.97 y el de SSSP es de 16.36.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.56	5.21
SPA	31.82	5.71
SPL	31.33	5.77
SPT	26.97	3.72
SSSP	16.36	3.61

### Universidad de Almería

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Almería el 14.3 % acuden a clases de primer curso, el 4.8 % a clases de segundo o tercer curso y el 76.2 % a clases de cuarto curso. En todos los casos se corresponden con mujeres menores de 30 años que no estudian en su facultad deseada, pero sí la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	3	21	14.3
Curso	2	1	21	4.8
Curso	3	1	21	4.8
Curso	4	16	21	76.2
Edad	Menor de 30 años	21	21	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	21	21	100.0
Género	Femenino	21	21	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	21	21	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP es de 21.57, el de SPA de 31.00, el de SPL de 30.43, el de SPT de 25.19 y el de SSSP de 15.86.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.57	6.36
SPA	31.00	7.69
SPL	30.43	7.18

Dimensión	Media	SD
SPT	25.19	5.24
SSSP	15.86	5.09

Universidad de Cádiz

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Cádiz el 73.6 % de los alumnos son de primer curso, el 12.1 % alumnos de segundo curso, el 9.9 % alumnos de tercer curso y el 4.4 % alumnos de cuarto curso. En todos los casos estos datos se corresponden con mujeres menores de 30 años que no estudian en su facultad deseada, pero sí la recomendaría a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	67	91	73.6
Curso	2	11	91	12.1
Curso	3	9	91	9.9
Curso	4	4	91	4.4
Edad	Menor de 30 años	91	91	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	91	91	100.0
Género	Femenino	91	91	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	91	91	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Cádiz el valor medio de SASP es de 20.19, el de SPA de 29.81, el de SPL de 30.01, el de SPT de 24.58 y el de SSSP de 15.54.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.19	5.03
SPA	29.81	6.89
SPL	30.01	6.47
SPT	24.58	4.81
SSSP	15.54	4.31

Análisis descriptivo

En la Universidad de Cantabria el 24.7 % de los alumnos son de primer curso, el 14.3 % de segundo curso, el 27.3 % de tercer curso y el 33.8 % de cuarto curso. Se trata de mujeres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada en un 85.7 % y recomendarían la facultad a su mejor amigo en su totalidad.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	19	77	24.7
Curso	2	11	77	14.3
Curso	3	21	77	27.3
Curso	4	26	77	33.8
Edad	Menor de 30 años	77	77	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	11	77	14.3
Facultad deseada para estudiar	Sí	66	77	85.7
Género	Femenino	77	77	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	77	77	100.0

Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Cantabria el valor medio de SASP es de 21.35, el de SPA de 32.00, el de SPL de 29.57, el de SPT de 25.88 y el de SSSP de 15.65.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.35	5.32
SPA	32.00	6.03
SPL	29.57	7.87
SPT	25.88	4.61
SSSP	15.65	3.90

Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Estudio en facultad/centro deseado

El conjunto de las tres dimensiones estudiado en función de si los estudiantes están estudiando en la facultad deseada, nos indica que no se encuentran estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.04, P\_valor = 0.4, R2 = 0.07) entre los participantes que estudian en la universidad que deseaban hacerlo y los que no.

De esta manera, al estudiar cada una de las dimensiones por separado se puede observar que no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de ninguna de las dimensiones estudiadas.

Dimensión	Deseada = No		Deseada = Sí		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.00	4.88	21.41	5.42	0.815
SPA	31.00	6.91	32.17	5.91	0.556
SPL	31.45	7.02	29.26	8.01	0.395
SPT	25.55	4.48	25.94	4.66	0.795
SSSP	15.36	4.39	15.70	3.85	0.795

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas estadísticamente significativas ( $p < 0.10$ ; Valor F = 4.06, P\_valor < 0.001, R2 = 0.22) en función del curso del estudiante.

De esta manera, al estudiar las dimensiones de manera independiente se puede observar que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los cuatro cursos para la dimensión SPL. Los valores más elevados se dan en el primer y segundo curso, mientras que los más bajos se dan en el tercer y cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.53	5.79	22.73	6.60	20.14	4.61	21.62	5.03	0.787
SPA	32.47	7.32	31.55	8.43	31.00	4.44	32.65	5.12	0.949
SPL	31.79	7.21	32.82	7.73	28.14	6.85	27.73	8.71	<b>0.038**</b>
SPT	25.95	4.99	25.64	6.00	25.00	4.07	26.65	4.19	0.672
SSSP	16.53	4.45	16.45	3.47	15.10	3.92	15.12	3.67	0.165

## Universidad de Córdoba

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Córdoba el 22.2 % de los alumnos son de primer curso, el 25.9 % son de segundo curso, el 14.8 % de tercer curso y el 37.0 % de cuarto curso. En todos los casos son mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y que recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	6	27	22.2
Curso	2	7	27	25.9
Curso	3	4	27	14.8
Curso	4	10	27	37.0
Edad	Menor de 30 años	27	27	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	27	27	100.0
Género	Femenino	27	27	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	27	27	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la Universidad de Córdoba es de 21.96, el de SPA es de 31.26, el de SPL de 30.89, el de SPT es de 25.89 y el de SSSP es de 16.44.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.96	4.54
SPA	31.26	7.73
SPL	30.89	7.65
SPT	25.89	5.49
SSSP	16.44	4.46

## Universidad de Deusto

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Deusto el 31.7 % de los alumnos son de primer curso, el 32.6 % de segundo curso, el 20.1 % de tercer curso y el 15.6 % restante son alumnos de cuarto curso. En todos los casos se trata de mujeres menores de 30 años que estudian su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	71	224	31.7
Curso	2	73	224	32.6
Curso	3	45	224	20.1
Curso	4	35	224	15.6
Edad	Menor de 30 años	224	224	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	224	224	100.0
Género	Femenino	224	224	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	224	224	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio en la Universidad de Deusto para SASP es de 21.83, el de SPA es de 29.75, el de SPL es de 30.87, el de SPT es de 27.07 y el de SSSP es de 15.19.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.83	5.34
SPA	29.75	6.50
SPL	30.87	6.96
SPT	27.07	4.83
SSSP	15.19	4.45

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 14.53$ ,  $P\_valor < 0.001$ ,  $R^2 = 0.25$ ) en función del curso del estudiante.

En este caso se observa que existen diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) para todas las dimensiones estudiadas. En el caso de SASP los valores más elevados se dan para el primer, segundo y cuarto curso. En el caso de SPA los valores más elevados se encuentran en el primer y cuarto curso. En el caso de SPL, SPT y SSSP los valores más elevados se encuentran entre los alumnos de primer y segundo curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	23.08	3.99	22.40	5.36	18.96	5.70	21.80	6.05	<b>0.008**</b>
SPA	32.04	4.54	28.81	5.86	27.13	8.04	30.43	7.51	<b>0.022**</b>
SPL	34.54	4.81	31.26	6.65	26.60	7.41	28.11	6.72	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	28.54	3.10	28.08	5.26	24.69	5.18	25.03	4.62	<b>&lt;0.001**</b>
SSSP	17.13	3.43	15.27	4.18	12.93	5.20	13.97	4.17	<b>&lt;0.001**</b>

\*Nota del autor:

Aunque los datos ofrecidos muestran exactamente lo recogido en el cuestionario. Nos consta que en esta Universidad al momento de pasar por primera vez el instrumento, no se había iniciado el cuarto curso, y que tuvieron dificultad para que los estudiantes realizaran el retest. Sin embargo, se revisó por dos evaluadores externos la sábana estadística de la hoja Excel que es exportada desde la plataforma *Google Form*, y como indicamos, los datos son exactos y reflejan lo que el alumnado respondió. Esto ha de tenerse en cuenta a la hora de valorar concretamente los resultados correspondientes a esta universidad. Se recomienda por tanto tomar estos resultados con la debida cautela.

Universidad de Extremadura

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Extremadura el 4.5 % de los alumnos son de primer curso, el 60.6 % alumnos de segundo curso, el 25.8 % alumnos de tercer curso y el 9.1 % alumnos de cuarto curso. En todos los casos encontramos mujeres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	3	66	4.5
Curso	2	40	66	60.6
Curso	3	17	66	25.8
Curso	4	6	66	9.1
Edad	Menor de 30 años	66	66	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	66	66	100.0
Género	Femenino	66	66	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	66	66	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Extremadura el valor medio de SASP es de 22.02, el de SPA es de 31.23, el de SPL es de 31.44, el de SPT es de 26.82 y el de SSSP es de 16.80.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.02	4.71
SPA	31.23	5.60
SPL	31.44	6.07
SPT	26.82	5.18
SSSP	16.80	3.51

### Universidad de Girona

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Girona el 77.7 % de los casos se corresponden con alumnos de primer curso, el 14.0 % con alumnos de segundo curso, el 5.0 % alumnos de tercer curso y el 3.4 % restante con alumnos de cuarto curso. En todos los casos se trata de mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	139	179	77.7
Curso	2	25	179	14.0
Curso	3	9	179	5.0
Curso	4	6	179	3.4
Edad	Menor de 30 años	179	179	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	179	179	100.0
Género	Femenino	179	179	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	179	179	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Girona el valor medio de SASP es de 20.92, el de SPA es de 30.59, el de SPL es de 30.35, el de SPT es de 26.61 y el de SSSP es de 16.15.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.92	5.26
SPA	30.59	5.99
SPL	30.35	6.06
SPT	26.61	4.70
SSSP	16.15	4.01

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 2.48$ ,  $P\_valor = 0.03$ ,  $R^2 = 0.07$ ) en función del curso del estudiante.

Al estudiar las dimensiones de manera independiente, se puede observar que se encuentran diferencias estadísticamente importantes para la dimensión SPT, donde los valores más elevados se dan entre los alumnos de tercer y cuarto curso y los más bajos para el primer y segundo curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.69	4.94	21.72	6.31	20.33	7.16	23.83	4.62	0.227
SPA	30.35	6.13	30.56	5.72	32.33	5.10	33.67	4.46	0.138
SPL	30.24	5.77	30.76	7.50	29.22	6.40	32.83	6.46	0.559
SPT	26.14	4.65	27.76	4.39	28.56	3.40	29.67	6.95	<b>0.008**</b>
SSSP	16.25	3.78	15.36	5.06	16.22	4.84	17.00	3.90	0.935

### Universidad de Granada

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Granada el 28.6 % de los alumnos son de primer curso, el 14.3 % de segundo curso y el 57.1 % de cuarto curso. En todos los casos son mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	2	7	28.6
Curso	2	1	7	14.3
Curso	4	4	7	57.1
Edad	Menor de 30 años	7	7	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	7	7	100.0
Género	Femenino	7	7	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	7	7	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Granada el valor medio de SASP es de 22.57, el de SPA es de 33.29, el de SPL es de 30.43, el de SPT es de 26.57 y el de SSSP es de 16.00.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.57	3.31
SPA	33.29	5.77
SPL	30.43	6.00
SPT	26.57	4.65
SSSP	16.00	4.69

#### Universidad de Granada. Campus Melilla

##### Análisis descriptivo

En la Universidad de Granada. Campus de melilla el 25.8 % de los alumnos son de primer curso, el 8.6 % de segundo curso, el 17.2 % de tercer curso y el 48.4 % de cuarto curso. En todos los casos se corresponden con mujeres con una edad inferior a 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	24	93	25.8
Curso	2	8	93	8.6
Curso	3	16	93	17.2
Curso	4	45	93	48.4
Edad	Menor de 30 años	93	93	100.0

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Facultad deseada para estudiar	Sí	93	93	100.0
Género	Femenino	93	93	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	93	93	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP es de 21.23, el de SPA es de 30.39, el de SPL es de 28.87, el de SPT es de 26.37 y el de SSSP es de 14.30.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.23	5.02
SPA	30.39	6.11
SPL	28.87	6.58
SPT	26.37	4.15
SSSP	14.30	3.81

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 5.99$ ,  $P\_valor < 0.001$ ,  $R^2 = 0.26$ ) en función del curso del estudiante.

Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los cuatro cursos para las dimensiones de SPL, SPT y SSSP. En los tres casos los valores más elevados se dan en el primer y tercer curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.38	4.17	22.75	3.81	23.56	6.17	20.04	4.94	0.236
SPA	30.54	4.14	31.00	6.41	32.25	5.53	29.53	7.07	0.497
SPL	32.12	6.94	29.50	5.13	30.50	6.53	26.44	5.81	<0.001**

	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		
Dimensión	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	P_valor
SPT	28.29	3.86	26.12	5.57	27.25	3.09	25.07	4.01	<b>0.003**</b>
SSSP	15.29	3.79	15.12	4.12	15.44	4.27	13.22	3.40	<b>0.026**</b>

Universidad de Las Palmas

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Las Palmas el 48.5 % de los alumnos son de primer curso, el 7.2 % de segundo curso, el 26.8 % de tercer curso y el 17.5 % de cuarto curso. En todos los casos se corresponden con mujeres con una edad menor a 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	47	97	48.5
Curso	2	7	97	7.2
Curso	3	26	97	26.8
Curso	4	17	97	17.5
Edad	Menor de 30 años	97	97	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	97	97	100.0
Género	Femenino	97	97	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	97	97	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la Universidad de Las Palmas es de 21.37, de SPA es de 30.57, el de SPL de 29.72, el de SPT es de 26.27 y el de SSSP es de 15.08.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.37	5.16
SPA	30.57	6.67
SPL	29.72	7.31
SPT	26.27	4.92
SSSP	15.08	3.70

## Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.85, P\_valor = 0.11,  $R^2 = 0.09$ ) en función del curso del estudiante.

Pese a ello, al estudiar las dimensiones de manera independiente se pueden observar diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los cuatro cursos para las dimensiones de SPA, SPL y SSSP. En el caso de SPA y SPL el valor más elevado se da en el primer curso. En el caso de SSSP los valores más elevados se dan en el primer y segundo curso.

Además, también se encuentran diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión SPT donde los valores más elevados se dan en el primer y tercer curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.98	4.60	20.57	5.29	20.81	5.38	20.88	6.41	0.329
SPA	32.23	4.97	27.86	9.46	29.27	7.12	29.06	8.18	<b>0.037**</b>
SPL	31.47	6.58	29.71	6.90	27.96	8.52	27.59	6.82	<b>0.019**</b>
SPT	27.21	4.57	24.86	4.10	26.12	5.62	24.47	4.77	0.059*
SSSP	15.83	3.73	15.00	5.16	14.69	3.70	13.65	2.60	<b>0.031**</b>

## Universidad de León

### Análisis descriptivo

En la Universidad de León el 32.9 % de los alumnos son de primer curso, el 26.2 % de segundo curso, el 6.1 % de tercer curso y el 34.8 % de cuarto curso. En todos los casos, el alumnado de se compone de mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	54	164	32.9
Curso	2	43	164	26.2
Curso	3	10	164	6.1
Curso	4	57	164	34.8
Edad	Menor de 30 años	164	164	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	164	164	100.0
Género	Femenino	164	164	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	164	164	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de las dimensiones en la Universidad de León es de 20.41 para SASP, 29.87 para SPA, 28.89 para SPL, 25.62 para SPT y 15.15 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.41	5.56
SPA	29.87	7.67
SPL	28.98	7.76
SPT	25.62	5.41
SSSP	15.15	4.27

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

## Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 2.43$ ,  $P_{\text{valor}} = 0.04$ ,  $R^2 = 0.07$ ) en función del curso del estudiante.

Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en las dimensiones SPL, SPT y SSSP. En todos los casos los valores más elevados se dan en los alumnos de primer y segundo curso. Además, también se dan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión SPA, que igual que en los casos anteriores, posee valores superiores para los dos primeros cursos.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.04	4.58	20.65	4.15	19.50	9.55	19.79	6.46	0.208
SPA	31.04	6.35	30.70	6.13	26.30	10.51	28.77	9.04	0.071*
SPL	30.54	6.60	30.19	6.44	26.60	9.61	27.02	8.91	<b>0.008**</b>
SPT	26.48	4.05	26.58	5.01	22.60	7.93	24.61	6.05	<b>0.028**</b>
SSSP	16.15	3.95	15.35	2.66	12.50	5.28	14.53	5.08	<b>0.028**</b>

## Universidad de Málaga

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Málaga, el 40.7 % de los sujetos son de primer curso, el 21.0 % de segundo curso, el 26.6 % de tercer curso y el 11.7 % de cuarto curso. Los estudiantes son mujeres en el 92.1 % de los casos y hombres en el 7.9 %. En todos los casos poseen menos de 30 años, estudian en la universidad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	87	214	40.7
Curso	2	45	214	21.0
Curso	3	57	214	26.6
Curso	4	25	214	11.7
Edad	Menor de 30 años	214	214	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	214	214	100.0
Género	Femenino	197	214	92.1
Género	Masculino	17	214	7.9
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	214	214	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la Universidad de Málaga es de 20.49, el de SPA es de 29.10, el de SPL de 28.47, el de SPT es de 26.05 y el de SSSP es de 14.92.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.49	5.55
SPA	29.10	7.09
SPL	28.47	7.44
SPT	26.05	5.31
SSSP	14.92	4.12

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Género

Los resultados obtenidos de la prueba de Manova nos indican que en el conjunto de las tres dimensiones no se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.26, P\_valor = 0.28,  $R^2 = 0.03$ ) entre las respuestas otorgadas por los hombres y las otorgadas por las mujeres.

En consonancia con lo obtenido anteriormente, no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre ninguna de las dimensiones analizadas de manera independiente.

Dimensión	Femenino		Masculino		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.44	5.68	21.06	3.82	0.661
SPA	29.18	7.22	28.12	5.43	0.554
SPL	28.53	7.54	27.82	6.21	0.709
SPT	25.97	5.44	26.94	3.53	0.471
SSSP	14.87	4.18	15.47	3.41	0.568

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p > 0.10$ , Valor F = 1.85, P\_valor = 0.1,  $R^2 = 0.04$ ) en función del curso del estudiante.

De igual manera, al estudiar las dimensiones de manera independiente no se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos según el curso al que pertenecen.

	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		
Dimensión	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	P_valor
SASP	19.48	6.14	21.47	5.89	21.18	4.24	20.68	5.08	0.115
SPA	28.32	8.23	29.67	6.79	29.30	5.32	30.32	6.95	0.205
SPL	28.07	8.08	29.44	7.37	28.56	6.18	27.92	8.08	0.914
SPT	25.92	6.13	26.91	5.12	25.93	4.33	25.20	4.64	0.647
SSSP	15.20	4.49	14.29	4.24	14.67	3.52	15.68	3.85	0.995

## Universidad de Murcia

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Murcia el 12.5 % de los alumnos son de primer curso y el 87.5 % son de segundo curso. En todos los casos, son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	8	12.5
Curso	3	7	8	87.5
Edad	Menor de 30 años	8	8	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	8	8	100.0
Género	Masculino	8	8	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	8	8	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Murcia la dimensión SASP posee un valor medio de 22.25, SPA de 30.75, SPL de 30.12, SPT de 28.12 y SSSP de 15.25.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.25	3.54
SPA	30.75	5.78
SPL	30.12	5.79
SPT	28.12	3.04
SSSP	15.25	3.99

## Universidad de Salamanca

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Salamanca el 9.4 % de los alumnos son de primer curso, el 3.1 % de segundo curso, el 81.2 % de tercer curso y el 6.2 % restante de cuarto curso. El alumnado se compone de hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	3	32	9.4
Curso	2	1	32	3.1
Curso	3	26	32	81.2
Curso	4	2	32	6.2
Edad	Menor de 30 años	32	32	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	32	32	100.0
Género	Masculino	32	32	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	32	32	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de las dimensiones en la Universidad de Salamanca es de 18.53 para SASP, 29.38 para SPA, 25.28 para SPL, 24.81 para SPT y 15.38 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	18.53	5.72
SPA	29.38	5.86
SPL	25.28	8.08
SPT	24.81	3.72
SSSP	15.38	3.44

## Universidad de Sevilla

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Sevilla el 6.0 % de los alumnos son de primer curso, el 19.1 % de segundo curso, el 49.7 % de tercer curso y el 25.1 % de cuarto curso. En todos los casos se trata de hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	12	199	6.0
Curso	2	38	199	19.1
Curso	3	99	199	49.7
Curso	4	50	199	25.1
Edad	Menor de 30 años	199	199	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	199	199	100.0
Género	Masculino	199	199	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	199	199	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

Las dimensiones en la Universidad de Sevilla presentan un valor de 20.79 para SASP, 30.25 para SPA, 29.46 para SPL, 25.91 para SPT y 15.40 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.79	5.73
SPA	30.25	6.99
SPL	29.46	7.22
SPT	25.91	5.20
SSSP	15.40	3.91

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.75, P\_valor = 0.59,  $R^2 = 0.02$ ) en función del curso del estudiante.

En consonancia con el análisis anterior, se puede observar que en ninguna de las dimensiones se dan diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ) al estudiarlas de manera independiente.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.58	6.44	21.00	6.81	19.98	4.90	21.80	6.09	0.994
SPA	33.50	9.52	30.79	7.86	29.56	6.40	30.44	6.66	0.275
SPL	35.75	9.12	29.79	7.54	27.80	7.09	31.00	5.57	0.305
SPT	28.25	6.62	25.61	5.37	25.73	5.14	25.94	4.83	0.477
SSSP	17.33	4.75	15.61	3.96	14.92	3.51	15.74	4.32	0.415

Universidad de Valencia

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Valencia el 42.9 % de los alumnos son de primer curso, el 7.9 % de segundo curso, el 17.3 % de tercer curso y el 31.9 % de cuarto curso. En todos los casos son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	82	191	42.9
Curso	2	15	191	7.9
Curso	3	33	191	17.3
Curso	4	61	191	31.9
Edad	Menor de 30 años	191	191	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	191	191	100.0
Género	Masculino	191	191	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	191	191	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

Las dimensiones en la Universidad de Valencia presentan un valor de 20.89 para SASP, 29.60 para SPA, 29.81 para SPL, 26.27 para SPT y 15.07 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.89	6.02
SPA	29.60	7.24
SPL	29.81	7.53
SPT	26.27	5.30
SSSP	15.07	4.33

## Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 6.09, P\_valor < 0.001,  $R^2 = 0.14$ ) en función del curso del estudiante.

Al estudiar las dimensiones de manera independiente se puede observar que se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) en función del curso para la dimensión SSSP, donde el valor elevado se da entre los alumnos de primer curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.27	6.10	21.47	4.19	20.91	6.85	21.57	5.87	0.219
SPA	30.12	7.51	31.53	6.09	28.88	7.92	28.80	6.76	0.215
SPL	30.44	8.13	31.20	7.47	28.58	8.02	29.28	6.39	0.253
SPT	26.49	5.29	26.67	6.33	25.91	5.54	26.07	5.01	0.573
SSSP	15.87	4.26	14.33	3.31	14.03	4.79	14.75	4.30	0.079*

## Universidad de Valladolid

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Valladolid el 31.5 % de los estudiantes son de primer curso, el 15.4 % de segundo curso, el 31.5 % de tercer curso y el 21.6 % de cuarto curso. En todos los casos, los alumnos son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	51	162	31.5
Curso	2	25	162	15.4
Curso	3	51	162	31.5
Curso	4	35	162	21.6
Edad	Menor de 30 años	162	162	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	162	162	100.0
Género	Masculino	162	162	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	162	162	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad de Valladolid el valor medio de SASP es de 20.84, el de SPA es de 29.88, el de SPL es de 30.26, el de SPT de 26.00 y el de SSSP es de 15.70.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.84	5.45
SPA	29.88	6.54
SPL	30.26	6.91
SPT	26.00	4.71
SSSP	15.70	4.19

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 2.73$ ,  $P\_valor = 0.02$ ,  $R^2 = 0.08$ ) en función del curso del estudiante.

En cambio, al estudiar las dimensiones de manera independiente, se puede observar que no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre ninguna de las dimensiones estudiadas en función del curso al que pertenece el alumno.

	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		
Dimensión	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	P_valor
SASP	19.80	5.03	21.56	4.65	21.02	5.91	21.57	5.87	0.154
SPA	30.31	5.29	31.08	5.81	28.65	7.69	30.20	6.82	0.511
SPL	30.29	6.20	29.56	5.87	30.02	7.77	31.06	7.43	0.678
SPT	25.20	4.39	27.04	4.12	25.39	5.39	27.31	4.21	0.137
SSSP	16.31	3.72	16.08	4.14	14.53	4.81	16.26	3.67	0.393

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa el 21.6 % de los estudiantes pertenecen al primer curso, el 26.1 % al segundo curso, el 14.9 % al tercer curso y el 37.4 % al cuarto curso. En todos los casos, se trata de hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	48	222	21.6
Curso	2	58	222	26.1
Curso	3	33	222	14.9
Curso	4	83	222	37.4
Edad	Menor de 30 años	222	222	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	222	222	100.0
Género	Masculino	222	222	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	222	222	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP es de 20.87, el de SPA es de 30.13, el de SPL es de 29.27, el de SPT es de 25.87 y el de SSSP es de 15.59.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.87	6.00
SPA	30.13	6.68
SPL	29.27	7.22
SPT	25.78	5.00
SSSP	15.59	4.25

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

## Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 4.38$ ,  $P\_valor < 0.01$ ,  $R^2 = 0.09$ ) en función del curso del estudiante.

Al estudiar las dimensiones de manera independiente, se puede observar que existen diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión SPL.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	19.73	5.19	21.41	5.75	22.45	6.55	20.53	6.30	0.637
SPA	28.71	5.72	31.66	5.84	31.00	8.09	29.53	6.98	0.986
SPL	29.40	6.30	30.66	6.40	30.79	7.31	27.64	7.95	0.073*
SPT	25.35	4.38	27.31	4.92	25.58	5.49	25.05	5.06	0.220
SSSP	15.81	3.50	15.91	4.01	16.64	4.90	14.83	4.47	0.170

## Universidad de Vic-UCC-Campus VIC

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Vic-UCC-Campus VIC el 100.0 % de los estudiantes son hombres menores de 30 años que están en tercer curso, estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	3	20	20	100
Edad	Menor de 30 años	20	20	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	20	20	100
Género	Masculino	20	20	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	20	20	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP es de 22.35, el de SPA es de 29.30, el de SPL es de 29.90, el de SPT es de 27.55 y el de SSSP es de 14.25.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.35	4.21
SPA	29.30	5.36
SPL	29.90	5.90
SPT	27.55	3.98
SSSP	14.25	3.71

## Universidad de Vigo

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Vigo el 20.6 % de los estudiantes son de primer curso, el 32.8 % de segundo curso, el 22.2 % de tercer curso y el 24.4 % son alumnos de cuarto curso. En todos los casos son datos de hombres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	37	180	20.6
Curso	2	59	180	32.8
Curso	3	40	180	22.2
Curso	4	44	180	24.4
Edad	Menor de 30 años	180	180	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	180	180	100.0
Género	Masculino	180	180	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	180	180	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP es de 22.72, el de SPA es de 31.40, el de SPL es de 31.93, el de la dimensión SPT de 27.00 y el valor medio de la dimensión SSSP es de 16.33.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.72	5.63
SPA	31.40	6.76
SPL	31.93	7.15
SPT	27.00	4.79
SSSP	16.33	4.13

## Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor F = 1.91, P\_valor = 0.09,  $R^2 = 0.05$ ) en función del curso del estudiante.

Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los cursos para las dimensiones SPL y SSSP. En ambos casos, el valor más elevado se da en el primer curso, mientras que el valor más bajo se da en el tercer curso.

Además, también se dan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de los cursos para las dimensiones SASP y SPA, en ambos casos el valor más elevado se da entre los alumnos de primer curso y el valor más bajo entre los alumnos de tercer curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	23.84	6.06	23.54	5.70	20.85	5.86	22.36	4.57	0.069*
SPA	33.49	6.28	31.86	7.20	28.27	7.61	31.86	4.63	0.097*
SPL	34.35	7.57	33.08	7.56	28.77	6.99	31.20	5.16	0.006**
SPT	27.51	5.48	27.51	4.51	25.95	5.33	26.84	3.94	0.278
SSSP	17.70	3.92	16.86	4.25	14.25	4.35	16.34	3.27	0.025**

## Universidad del País Vasco UPV/EHU

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad del País Vasco UPV/EHU el 15.2 % de los alumnos son de primer curso, el 2.8 % son alumnos de segundo curso, el 58.6 % son alumnos de tercer curso y el 23.4 % son alumnos de cuarto curso. En todos los casos, se trata de hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	22	145	15.2
Curso	2	4	145	2.8
Curso	3	85	145	58.6

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	4	34	145	23.4
Edad	Menor de 30 años	145	145	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	145	145	100.0
Género	Masculino	145	145	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	145	145	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de las dimensiones en la Universidad del País Vasco UPV/EHU es de 22.91 para SASP, 32.18 para SPA, 31.86 para SPL, 26.05 para SPT y 16.41 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.91	5.25
SPA	32.18	6.65
SPL	31.86	6.96
SPT	26.05	4.56
SSSP	16.41	3.91

#### Universidad Europea de Madrid

##### Análisis descriptivo

En la Universidad Europea de Madrid el 80.8 % de los alumnos son de primer curso, el 7.7 % son de tercer curso y el 11.5 % son de cuarto curso. En la totalidad de los casos se trata de hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	42	52	80.8
Curso	3	4	52	7.7
Curso	4	6	52	11.5
Edad	Menor de 30 años	52	52	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	52	52	100.0
Género	Masculino	52	52	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	52	52	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad Europea de Madrid el valor medio de SASP es de 21.13, el de SPA es de 30.25, el de SPL es de 31.00, el de SPT es de 26.37 y el de SSSP presenta un valor medio de 15.25.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.13	5.78
SPA	30.25	6.83
SPL	31.00	7.83
SPT	26.37	4.80
SSSP	15.25	4.64

### Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid

#### Análisis descriptivo

En la Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid el 23.5 % de los estudiantes son de primer curso, el 17.6 % son de segundo curso, el 50.0 % son de tercer curso y el 8.8 % de los estudiantes son de cuarto curso. En todos los casos, se trata de hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	8	34	23.5
Curso	2	6	34	17.6
Curso	3	17	34	50.0
Curso	4	3	34	8.8
Edad	Menor de 30 años	34	34	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	34	34	100.0
Género	Masculino	34	34	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	34	34	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de SASP en la Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid es de 21.18, el de SPA es de 31.85, el de SPL es de 29.38, el de SPT es de 25.85 y el de SSSP es de 15.97.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.18	6.14
SPA	31.85	7.92
SPL	29.38	7.80
SPT	25.85	4.62
SSSP	15.97	4.54

## Universidad Miguel Hernández

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Miguel Hernández el 7.9 % de los alumnos son de primer curso, el 21.3 % son de segundo curso, el 34.6 % son de tercer curso y el 36.2 % de cuarto curso. Todos ellos son hombres con una edad de entre 30 y 39 años (71.7 %) y menores de 30 años (28.3 %) que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	10	127	7.9
Curso	2	27	127	21.3
Curso	3	44	127	34.6
Curso	4	46	127	36.2
Edad	De 30 a 39 años	91	127	71.7
Edad	Menor de 30 años	36	127	28.3
Facultad deseada para estudiar	Sí	127	127	100.0
Género	Masculino	127	127	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	127	127	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad Miguel Hernández la dimensión SASP presenta un valor medio de 20.67, la de SPA presenta un valor medio de 29.31, la de SPL presenta un valor medio de 28.61, la de SPT presenta un valor medio de 25.60 y la de SSSP presenta un valor medio de 14.87.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.67	5.60
SPA	29.31	7.06
SPL	28.61	7.65

Dimensión	Media	SD
SPT	25.60	5.15
SSSP	14.87	4.31

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Edad

En el caso de la edad no se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor  $F = 1.57$ ,  $P\_valor = 0.17$ ,  $R^2 = 0.06$ ) que nos llevan a concluir que los tres grupos estudiados otorgan respuestas diferentes en el cuestionario.

En cambio, al estudiar las dimensiones de manera independiente no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de los dos grupos de edad estudiados.

Dimensión	De 30 a 39 años		Menor de 30 años		
	Media	SD	Media	SD	P_valor
SASP	20.86	4.63	20.19	7.57	0.550
SPA	29.57	6.81	28.64	7.70	0.504
SPL	28.30	6.56	29.39	9.94	0.470
SPT	25.49	5.08	25.86	5.39	0.719
SSSP	14.77	4.10	15.14	4.85	0.665

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.79$ ,  $P\_valor < 0.001$ ,  $R^2 = 0.14$ ) en función del curso del estudiante.

En consonancia con los resultados de anterior análisis, se puede observar que al analizar las dimensiones de manera independiente se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) para las dimensiones SPA y SPT, siendo los valores superiores entre los alumnos de cuarto curso. Los valores más bajos para la dimensión SPA se dan en el primer curso, mientras que en la dimensión SPT se dan en el segundo curso.

Además, también se encuentran diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ) para las dimensiones SASP y SSSP, siendo los valores superiores para los alumnos de cuarto curso e inferiores entre los alumnos de primer curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	17.30	8.49	20.30	6.31	21.09	5.28	21.22	4.54	0.084*
SPA	25.80	8.24	27.11	7.81	28.48	7.05	32.15	5.35	<0.001**
SPL	27.00	10.97	28.15	9.11	28.16	7.50	29.65	5.99	0.256
SPT	24.30	5.58	23.89	5.49	26.09	5.63	26.41	4.17	0.045**
SSSP	13.90	5.40	14.37	3.98	14.30	4.32	15.93	4.17	0.074*

## Universidad Pompeu Fabra

### Análisis descriptivo

En la Universidad Pompeu Fabra el 40.9 % de los alumnos son de primer curso, el 22.7 % son de segundo curso, el 20.5 % son de tercer curso y el 15.9 % son de cuarto curso. En todos los casos, se trata de hombres de 30 a 39 años que estudian en la universidad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	18	44	40.9
Curso	2	10	44	22.7
Curso	3	9	44	20.5
Curso	4	7	44	15.9
Edad	De 30 a 39 años	44	44	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	44	44	100.0
Género	Masculino	44	44	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	44	44	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

La Universidad Pompeu Fabra posee un valor medio de 19.84 para la dimensión SASP, de 28.84 para la dimensión SPA, de 27.39 para la dimensión SPL, de 24.25 para la dimensión SPT y de 14.02 para la dimensión SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	19.84	5.81
SPA	28.84	6.08
SPL	27.39	7.02
SPT	24.25	5.23
SSSP	14.02	4.34

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 2.8, P\_valor = 0.03,  $R^2 = 0.27$ ) en función del curso del estudiante.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los cursos para las dimensiones SPL, SPT y SSSP. De esta manera en el caso de SPL y SSSP el valor más elevado se da en el primer curso y en el caso de SPT el valor más elevado se da en el segundo curso. En todos los casos, el valor más bajo se da entre los alumnos de cuarto curso.

En el caso de SPA se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) donde el valor más elevado se da entre los alumnos de primer curso y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.67	4.38	17.80	7.27	20.22	4.89	17.57	7.28	0.155
SPA	30.78	5.78	28.10	5.36	28.44	6.48	25.43	6.70	0.053*
SPL	31.06	5.41	27.30	6.22	22.78	7.71	24.00	6.88	0.002**
SPT	25.33	5.91	26.30	4.22	22.89	3.76	20.29	4.46	0.022**
SSSP	15.33	3.66	13.90	4.28	13.44	5.00	11.57	4.83	0.047**

## Universidad Pontificia de Comillas

### Análisis descriptivo

La Universidad Pontificia de Comillas está compuesta por alumnos de primer y segundo curso en un 23.1 % de cada caso, de alumnos de tercer curso en un 38.5 % de los casos y de alumnos de cuarto curso en un 15.4 % de los casos. En todos los casos, se trata de hombres de 30 a 39 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	6	26	23.1
Curso	2	6	26	23.1
Curso	3	10	26	38.5
Curso	4	4	26	15.4
Edad	De 30 a 39 años	26	26	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	26	26	100.0
Género	Masculino	26	26	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	26	26	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad Pontificia de Comillas el valor medio de SASP es de 21.85, el de SPA es de 30.42, el de SPL es de 29.08, el de SPT es de 25.54 y el de SSSP es de 15.23.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.85	4.47
SPA	30.42	5.79
SPL	29.08	6.16
SPT	25.54	4.62
SSSP	15.23	3.60

## Universidad Pontificia de Salamanca

### Análisis descriptivo

En la Universidad Pontificia de Salamanca el 2.4 % de los alumnos son de primer curso, el 68.3 % son alumnos de segundo curso y el 29.3 % son alumnos de cuarto curso. En todos los casos, se corresponden con hombres de 30 a 39 años que estudian en su facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	41	2.4
Curso	2	28	41	68.3
Curso	4	12	41	29.3
Edad	De 30 a 39 años	41	41	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	41	41	100.0
Género	Masculino	41	41	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	41	41	100.0

Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad Pontificia de Salamanca el valor medio de SASP es de 18.24, el de SPA es de 27.05, el de SPL es de 24.32, el de SPT es de 23.00 y el de SSSP es de 12.63.

Dimensión	Media	SD
SASP	18.24	5.03
SPA	27.05	5.50
SPL	24.32	5.97
SPT	23.00	5.25
SSSP	12.63	3.20

Universidad Rey Juan Carlos

Análisis descriptivo

En la Universidad Rey Juan Carlos únicamente tenemos un alumno que es un hombre de segundo curso con una edad de entre 30 y 39 años que estudia en su facultad deseada y la recomienda a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	1	1	100
Edad	De 30 a 39 años	1	1	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	1	1	100
Género	Masculino	1	1	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	1	1	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

Los valores de las dimensiones para este alumno se muestran en la siguiente tabla:

Dimensión	Valor
SASP	15
SPA	25
SPL	22
SPT	18
SSSP	13

### Universidad Rovira i Virgili

#### Análisis descriptivo

En la Universidad Rovira i Virgili el 62.2 % de los alumnos son de primer curso, el 21.6 % son de segundo curso, el 2.7 % son de tercer curso y el 13.5 % son alumnos de cuarto curso. Estos alumnos son mujeres en un 29.7 % y hombres en un 70.3 %. Su edad está comprendida entre los 30 y los 39 años en un 94.6 % y entre los 40 y los 49 años en un 5.4 %. En todos los casos, los alumnos estudian en la universidad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	23	37	62.2
Curso	2	8	37	21.6
Curso	3	1	37	2.7
Curso	4	5	37	13.5
Edad	De 30 a 39 años	35	37	94.6
Edad	De 40 a 49 años	2	37	5.4
Facultad deseada para estudiar	Sí	37	37	100.0
Género	Femenino	11	37	29.7
Género	Masculino	26	37	70.3
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	37	37	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

En la Universidad Rovira i Virgili el valor medio de SASP es de 20.11, el de SPA es de 30.22, el de SPL es de 27.54, el de SPT es de 25.19 y el de SSSP es de 13.49.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.11	7.02
SPA	30.22	7.94
SPL	27.54	8.27
SPT	25.19	4.95
SSSP	13.49	4.69

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Género

Los resultados obtenidos de la prueba de Manova nos indican que en el conjunto de las tres dimensiones se hallan diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor  $F = 2.36$ ,  $P\_valor = 0.06$ ,  $R^2 = 0.28$ ) entre las respuestas otorgadas por los hombres y las otorgadas por las mujeres.

El estudio de las variables de manera independiente nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes en los valores medios de los dos sexos para la dimensión SPL. En este caso los valores más elevados se dan en el grupo de las mujeres respecto de los hombres.

Por otro lado, en el caso de las dimensiones SPA y SSSP se dan diferencias casi significativas, lo que nos indica que parece haber una tendencia donde los valores en ambos casos son más elevados nuevamente en el grupo de las mujeres.

Dimensión	Femenino		Masculino		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.64	4.46	19.04	7.68	0.157
SPA	34.00	6.10	28.62	8.19	0.058*
SPL	32.55	4.57	25.42	8.62	0.014**
SPT	26.73	3.58	24.54	5.36	0.224
SSSP	15.55	3.17	12.62	5.00	0.083*

## Universidad San Jorge

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad San Jorge únicamente tenemos los datos de dos alumnos, uno de primer curso y otro de tercero. Uno de ellos posee una edad de 30 a 39 años y el otro de 40 a 49 años. En ambos casos, son chicas que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	2	50
Curso	3	1	2	50
Edad	De 30 a 39 años	1	2	50
Edad	De 40 a 49 años	1	2	50
Facultad deseada para estudiar	Sí	2	2	100
Género	Femenino	2	2	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	2	2	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de las dimensiones de las dos alumnas de la universidad de San Jorge es de 22.0 en el caso de SASP, de 32.5 en el caso de SPA, de 35.0 en el caso de SPL, de 27.0 en el caso de SPT y de 15.5 en el caso de SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.0	0.00
SPA	32.5	0.71
SPL	35.0	2.83
SPT	27.0	1.41
SSSP	15.5	3.54

## MUESTRA B

### ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA MUESTRA

En el actual estudio vamos a trabajar con un total de 2016 mediciones de alumnos de diferentes universidades.

En primer lugar, vamos a mostrar la participación de cada una de las universidades en el estudio. Se puede observar que las universidades con mayor representación son la Universidad de Girona en un 10.4 % de los casos, la Universidad de Deusto en un 9.8 % y la Universidad Católica de San Antonio de Murcia en un 8.9 %.

<b>Universidad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Total</b>	<b>Proporción</b>
Universidad Alfonso X el Sabio	2	2016	0.1
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	27	2016	1.3
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	179	2016	8.9
Universidad Católica de Valencia	16	2016	0.8
Universidad Complutense de Madrid	43	2016	2.1
Universidad de A Coruña	177	2016	8.8
Universidad de Almería	7	2016	0.3
Universidad de Cádiz	80	2016	4.0
Universidad de Cantabria	28	2016	1.4
Universidad de Córdoba	2	2016	0.1
Universidad de Deusto	198	2016	9.8
Universidad de Extremadura	35	2016	1.7
Universidad de Girona	210	2016	10.4
Universidad de Granada	1	2016	0.0
Universidad de Las Palmas	23	2016	1.1
Universidad de León	159	2016	7.9
Universidad de Málaga	127	2016	6.3
Universidad de Murcia	10	2016	0.5
Universidad de Oviedo	1	2016	0.0
Universidad de Salamanca	16	2016	0.8
Universidad de Sevilla	82	2016	4.1
Universidad de Valencia	186	2016	9.2
Universidad de Valladolid	27	2016	1.3
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	85	2016	4.2
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	15	2016	0.7
Universidad de Vigo	115	2016	5.7
Universidad del País Vasco UPV/EHU	71	2016	3.5
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	30	2016	1.5
Universidad Internacional de Cataluña	2	2016	0.1
Universidad Internacional de Valencia	1	2016	0.0
Universidad La Laguna	22	2016	1.1
Universidad Pontificia de Salamanca	38	2016	1.9
Universidad Ramón Llull	1	2016	0.0

Las comunidades autónomas con mayores índices de participación son la comunidad de Cataluña y Andalucía en un 15.1 % de los casos, la de Galicia con un 14.4 % de casos y la del País Vasco con un 13.3 de casos. Las comunidades con menor participación son la de las Islas Baleares y la del Principado de Asturias con un 0.0 % de casos.

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Total	Proporción
Andalucía	304	2016	15.1
Canarias	64	2016	3.2
Cantabria	28	2016	1.4
Castilla y León	224	2016	11.1
Cataluña	305	2016	15.1
Comunidad Valenciana	204	2016	10.1
Extremadura	36	2016	1.8
Galicia	291	2016	14.4
Islas Baleares	1	2016	0.0
Madrid	109	2016	5.4
País Vasco	268	2016	13.3
Principado de Asturias	1	2016	0.0
Región de Murcia	181	2016	9.0

En función de los cursos, el grado de participación en el primer curso es del 28.3 %, en el segundo curso del 23.2 %, en el tercer curso del 29.9 % y en el cuarto curso del 18.6 %. El 55.9 % de los alumnos son mujeres y el 45.1 % son hombres. La edad de los alumnos es menor de 30 años en un 91.5 % de los casos, es de 30 a 39 años en un 6.1 % y es de 40 a 49 años en el 2.4 % restante. El 78.2 % de los alumnos estudian en su facultad deseada y el 85.0 % la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Frecuencia	Proporción
<b>Curso</b>		
1.º	571	28.3
2.º	467	23.2
3.º	603	29.9
4.º	375	18.6
<b>Edad</b>		
De 30 a 39 años	123	6.1
De 40 a 49 años	49	2.4

Variable	Frecuencia	Proporción
Menor de 30 años	1844	91.5
<b>Facultad deseada para estudiar</b>		
No	439	21.8
Sí	1577	78.2
<b>Recomendarías facultad mejor amigo</b>		
No	303	15.0
Sí	1713	85.0

En función del sexo, el 91.4 % de las alumnas son menores de 30 años, siendo entre los alumnos esta proporción del 81.5 %.

Edad	Femenino		Masculino	
	Frecuencia	Proporción	Frecuencia	Proporción
De 30 a 39 años	61	5.5	62	6.8
De 40 a 49 años	34	3.1	15	1.7
Menor de 30 años	1012	91.4	832	91.5

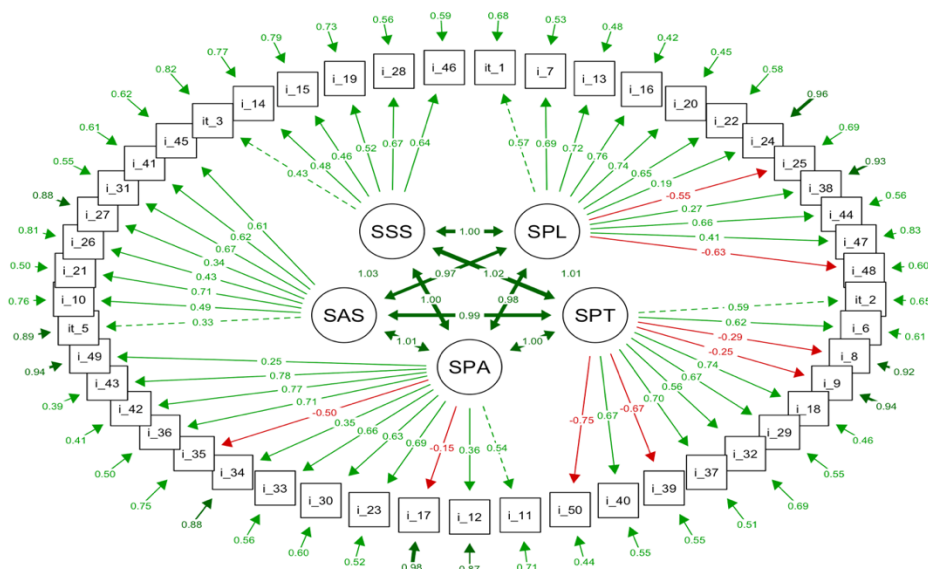
#### ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO

El análisis factorial se ha realizado empleando 49 ítems de los 50 que contiene el cuestionario DREEM. Estos ítems se presentan con formato Likert con cinco opciones de respuesta disponibles que van desde 0 a 4, de total desacuerdo a total acuerdo. En nueve de los ítems esta escala se registra de manera inversa, por lo que han sido recodificados de manera anterior al análisis.

Estos 49 ítems se estructuran alrededor de cinco dimensiones: Percepción del propio aprendizaje (SPL), Percepción del profesorado (SPT), Atmósfera (SPA), Autopercepción académica (SASP) y Autopercepción social (SSSSP).

#### Validez

En este apartado, y con el objetivo de evaluar la validez del cuestionario, se ha empleado un Análisis Factorial Confirmatorio para determinar si en nuestra muestra de estudio se replica la estructura original de ítems/dimensiones. La estructura dimensional se puede observar en la figura que se muestra a continuación, junto con los resultados de los coeficientes estandarizados de los ítems sobre su dimensión esperada. Podemos extraer de esta imagen que, en general, se confirma la existencia de la correlación ítem-dimensión que valida el modelo estructural planteado.



Además, se ha verificado que el grado de ajuste de los datos con el modelo a verificar es aceptable. De esta manera, el RMSEA es inferior al corte ( $< 0.08$ ) y en el resto de los índices obtenemos valores cercanos al valor de 0.800 en la mayor parte de los casos.

GFI	AGFI	NFI	NNFI	TLI	CFI	RNI	IFI	SRMR	RMSEA
0.732	0.706	0.751	0.756	0.756	0.768	0.768	0.768	0.058	0.070

### Fiabilidad

Una vez verificada la estructura dimensional del cuestionario, vamos a determinar la fiabilidad de este. Para ello se evaluará la fiabilidad del conjunto completo de los ítems, así como la fiabilidad de cada una de las 5 dimensiones.

El grado de fiabilidad del cuestionario completo es bueno, con un valor equivalente a 0.89. Además, encontramos fiabilidades aceptables en la dimensión de SPL (0.60), SPA (0.71), SASP (0.76) y SSSP (0.70). En la única dimensión que se encuentra un grado de fiabilidad muy bajo es en SPT (0.17).

DIMENSIÓN	N.º de ÍTEMS	ALFA de Cronbach	IC al 95 %
SPL	12	0.60	0.58, 0.63
SPT	11	0.17	0.11, 0.22
SPA	12	0.71	0.69, 0.72
SASP	8	0.76	0.75, 0.78
SSSP	6	0.70	0.67, 0.72
<b>Cuestionario completo</b>	<b>49</b>	<b>0.89</b>	<b>0.89, 0.90</b>

## ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO

A continuación, vamos a realizar un análisis exhaustivo de las dimensiones con el objetivo de estudiar su comportamiento y forma.

### Análisis exploratorio de dimensiones

En primer lugar, vamos a evaluar si las dimensiones creadas se ajustan al modelo de normalidad o no. Para ello, se han empleado los métodos de análisis de la asimetría y curtosis junto al gráfico Q-Q de normalidad, ya que la N es muy elevada y los Test KS de bondad de ajuste detectarían significación en pequeños desvíos de la normalidad. De esta manera, no se pueden detectar desviaciones de la normalidad importantes en ninguno de los casos estudiados.

Dimensión	Asimetría	Curtosis	Gráfica Q-Q	Test KS: Valor	Test KS: P_valor
SASP	-0.47	3.06	Normal	0.08	0.00
SPA	-0.51	3.32	Normal	0.09	0.00
SPL	-0.28	3.16	Normal	0.06	0.00
SPT	-0.67	4.26	Normal	0.10	0.00
SSSP	-0.41	3.02	Normal	0.53	0.00

A continuación, vamos a estudiar los principales parámetros de centralidad y dispersión de la muestra. Se puede observar que el valor medio más elevado lo encontramos en la dimensión de SPA con un valor de 29.48, seguido de SPL con un valor medio de 28.15 y SPT con un valor medio de 25.84. En el caso de la variabilidad, tomando como referencia la SD, se puede observar que la máxima variabilidad la encontramos en la dimensión SPA (5.91), seguida de SASP (5.40) y la SPL (5.21).

Dimensión	Media	CI95 % (mean)	Min	Max	SD	1stQ	Med	3rdQ
SASP	20.72	( 20.48 , 20.95 )	0	32	5.40	17	21	25
SPA	29.48	( 29.22 , 29.74 )	4	45	5.91	26	30	33
SPL	28.15	( 27.92 , 28.38 )	8	42	5.21	25	28	32
SPT	25.84	( 25.69 , 26 )	10	36	3.56	24	26	28
SSSP	14.79	( 14.62 , 14.96 )	0	24	3.93	12	15	17

## Universidad Alfonso X El Sabio

### Análisis descriptivo

En la universidad de Alfonso X el Sabio, se puede observar que tenemos únicamente dos casos que se corresponden con alumnos de tercer curso, mujeres de 40 a 49 años que no estudian en su facultad deseada y no la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	3	2	2	100
Edad	De 40 a 49 años	2	2	100
Facultad deseada para estudiar	No	2	2	100
Género	Femenino	2	2	100
Recomendarías facultad mejor amigo	No	2	2	100

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 22.5, el de SPA de 26.5, el de SPL es de 25.0, el de SPT de 23.5 y el de SSSP de 14.5

Dimensión	Media	SD
SASP	22.5	0.71
SPA	26.5	7.78
SPL	25.0	1.41
SPT	23.5	4.95
SSSP	14.5	3.54

#### Universidad Autónoma de Madrid: La Salle

##### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Autónoma de Madrid: la Salle tenemos un total de 27 alumnos, de los cuales el 33.3 % pertenecen al segundo o tercer curso. En el 100.0 % de los casos los alumnos son mujeres de entre 40 y 49 años que estudian en la facultad deseada en un 85.2 % de los casos y la recomendarían a su mejor amigo en el 92.6 %.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	5	27	18.5
Curso	2	9	27	33.3
Curso	3	9	27	33.3
Curso	4	4	27	14.8
Edad	De 40 a 49 años	27	27	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	4	27	14.8
Facultad deseada para estudiar	Sí	23	27	85.2
Género	Femenino	27	27	100.0

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Recomendarías facultad mejor amigo	No	2	27	7.4
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	25	27	92.6

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 21.52, el de SPA es de 29.78, el de SPL es de 29.07, el de SPT es de 25.63 y el de SSSP es de 14.85.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.52	5.21
SPA	29.78	7.51
SPL	29.07	6.32
SPT	25.63	3.58
SSSP	14.85	5.32

#### Universidad Católica de San Antonio de Murcia

##### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Católica de San Antonio de Murcia el 70.4 % de los alumnos son de primer curso, el 10.1 % son alumnos de segundo curso, el 12.8 % son alumnos de tercer curso y el 6.7 % son alumnos de cuarto curso. La edad de los alumnos es de 40 a 49 años en un 2.2 % de los casos y menor de 30 años en un 97.8 % de los casos. Los alumnos son mujeres en el 97.8 % de los casos y hombres en el 2.2 % restante. De estos alumnos estudian en la facultad deseada el 2.2 % y la recomendarían a su mejor amigo otro 2.2 % de ellos.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	126	179	70.4
Curso	2	18	179	10.1
Curso	3	23	179	12.8
Curso	4	12	179	6.7
Edad	De 40 a 49 años	4	179	2.2
Edad	Menor de 30 años	175	179	97.8
Facultad deseada para estudiar	No	175	179	97.8
Facultad deseada para estudiar	Sí	4	179	2.2
Género	Femenino	175	179	97.8
Género	Masculino	4	179	2.2
Recomendarías facultad mejor amigo	No	175	179	97.8
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	4	179	2.2

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 22.15, el de SPA es de 31.25, el de SPL es de 29.51, el de SPT es de 26.26 y el de SSSP es de 15.75.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.15	4.86
SPA	31.25	5.23
SPL	29.51	4.51
SPT	26.26	3.24
SSSP	15.75	3.27

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.68, P\_valor = 0.64,  $R^2 = 0.02$ ) en función del curso del estudiante.

Como es esperable, al hacer el análisis de cada una de las dimensiones por separado, se puede observar que para ninguna de ellas se encuentran diferencias estadísticas importantes ( $p > 0.05$ ) en función del curso de los alumnos.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.31	4.73	18.94	6.05	22.43	4.09	24.67	3.63	0.454
SPA	31.35	4.87	28.56	6.26	31.52	5.75	33.75	5.17	0.420
SPL	29.73	4.34	27.83	6.40	29.13	4.12	30.50	3.45	0.830
SPT	26.25	3.04	24.28	3.72	26.87	3.48	28.25	2.77	0.123
SSSP	15.85	3.05	14.28	4.20	15.13	3.29	18.08	2.75	0.485

## Universidad Católica de Valencia

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Católica de Valencia el 37.5 % de los alumnos son de cuarto curso, el 25.0 % son de primer curso y el 18.8 % de los alumnos son de segundo o tercer curso. La edad de los alumnos es de 40 a 49 años en el 100.0 %, todos estudian en su facultad deseada y todos la recomendarían a su mejor amigo. El 31.2 % de los alumnos son mujeres y el 68.8 % son hombres.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	4	16	25.0
Curso	2	3	16	18.8
Curso	3	3	16	18.8
Curso	4	6	16	37.5
Edad	De 40 a 49 años	16	16	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	16	16	100.0
Género	Femenino	5	16	31.2
Género	Masculino	11	16	68.8
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	16	16	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 16.56, el de SPA es de 25.94, el de SPL es de 25.56, el de SPT es de 23.31 y el de SSSP es de 12.19.

Dimensión	Media	SD
SASP	16.56	6.58
SPA	24.94	6.27
SPL	25.56	4.69
SPT	23.31	4.51
SSSP	12.19	4.87

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

## Género

Los resultados obtenidos de la prueba de Manova nos indican que en el conjunto de las tres dimensiones no se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre las respuestas otorgadas por los hombres y las otorgadas por las mujeres.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) para ninguna de las dimensiones estudiadas en función del género de los alumnos.

Dimensión	Femenino		Masculino		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	18.20	5.26	15.82	7.21	0.521
SPA	26.80	3.77	24.09	7.12	0.442
SPL	25.20	5.31	25.73	4.65	0.843
SPT	23.80	3.83	23.09	4.95	0.782
SSSP	13.60	1.95	11.55	5.72	0.454

## Universidad Complutense de Madrid

### Análisis descriptivo

La universidad Complutense de Madrid está formada por 43 alumnos donde el 93.0 % pertenecen al primer curso. En su totalidad estos alumnos son mujeres menores de 30 años que no estudian en su facultad deseada y no la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	40	43	93.0
Curso	2	1	43	2.3
Curso	3	1	43	2.3
Curso	4	1	43	2.3
Edad	Menor de 30 años	43	43	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	43	43	100.0
Género	Femenino	43	43	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	43	43	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.60, el de la dimensión SPA de 30.63, 29.19 para SPL, 25.56 para SPT y 15.19 para SSSP.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.60	4.80
SPA	30.63	4.69
SPL	29.19	3.97
SPT	25.56	2.88
SSSP	15.19	2.76

## Universidad de A Coruña

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de A Coruña el 49.7 % de los alumnos son de tercer curso, el 27.1 % son de primer curso, el 18.1 % son de segundo curso y el 5.1 % son de cuarto curso. En todos los casos son mujeres menores de 30 años que no estudian en su facultad deseada, pero sí la recomendarían a su mejor amigo en un 62.7 % de los casos.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	48	177	27.1
Curso	2	32	177	18.1
Curso	3	88	177	49.7
Curso	4	9	177	5.1
Edad	Menor de 30 años	177	177	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	177	177	100.0
Género	Femenino	177	177	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	No	66	177	37.3
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	111	177	62.7

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.95, el de SPA es de 29.95, el de SPL es de 28.23, el de SPT es de 25.92 y el de SSSP es de 15.36.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.95	5.17
SPA	29.95	5.53
SPL	28.23	5.39
SPT	25.92	3.35
SSSP	15.36	3.83

## Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Recomendación de su facultad/centro

En el caso de si los estudiantes recomendaran la facultad a su mejor amigo se hallan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 2.91, P\_valor = 0.02,  $R^2 = 0.08$ ) entre los que la recomendarían y los que no para el conjunto de las tres dimensiones.

El estudio de las dimensiones por separado nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre las dimensiones de SASP, SPA, SPL y SSSP en función de si recomendarían o no la facultad o centro a su mejor amigo. En el caso de SPT se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ). En todos los casos, el valor de los alumnos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior respecto de los que sí que la recomendarían.

Dimensión	Recomendaría = No		Recomendaría = Sí		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.41	4.49	20.09	5.36	<b>0.004**</b>
SPA	31.41	5.17	29.08	5.58	<b>0.006**</b>
SPL	30.12	4.76	27.11	5.44	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	26.47	3.17	25.59	3.42	<i>0.093*</i>
SSSP	16.47	3.48	14.69	3.88	<b>0.003**</b>

## Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 7.35, P\_valor < 0.001,  $R^2 = 0.18$ ) en función del curso del estudiante.

El análisis de las dimensiones por separado nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones en función de los cursos de los alumnos. En todos los casos, los valores más elevados se dan entre los alumnos de primer curso y los valores más bajos en los alumnos de cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	23.65	4.70	19.69	4.28	20.32	5.23	17.33	4.39	<0.001**
SPA	32.56	4.66	29.41	4.65	28.89	5.64	28.33	7.70	<0.001**
SPL	32.33	4.82	26.66	4.74	26.75	4.91	26.44	3.88	<0.001**
SPT	26.98	3.23	25.34	3.84	25.82	3.03	23.33	3.50	0.010**
SSSP	17.62	3.23	14.78	3.62	14.50	3.76	13.67	3.64	<0.001**

## Universidad de Almería

### Análisis descriptivo

El total de alumnos en la universidad de Almería son siete, de los cuales el 57.1 % son de segundo curso, el 28.6 % son de cuarto curso y el 14.3 % restante son de tercer curso. En todos los casos, son mujeres menores de 30 años que no estudian en la facultad deseada, pero sí la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	4	7	57.1
Curso	3	1	7	14.3
Curso	4	2	7	28.6
Edad	Menor de 30 años	7	7	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	7	7	100.0
Género	Femenino	7	7	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	7	7	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 23.14, el de SPA es de 30.57, el de SPL es de 25.14, el de SPT es de 28.86 y el de SSSP es de 15.43.

Dimensión	Media	SD
SASP	23.14	4.63
SPA	30.57	5.44
SPL	25.14	6.07
SPT	28.86	2.97
SSSP	15.43	3.64

## Universidad de Cádiz

### Análisis descriptivo

La Universidad de Cádiz se compone de 80 alumnos de los cuales el 51.2 % son de segundo curso, el 33.8 % son de tercer curso, el 8.8 % son de cuarto curso y el 6.2 % restante son de primer curso. En todos los casos, son mujeres menores de 30 años que recomendarían la facultad a su mejor amigo. El 87.5 % estudia en su facultad deseada.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	5	80	6.2
Curso	2	41	80	51.2
Curso	3	27	80	33.8
Curso	4	7	80	8.8
Edad	Menor de 30 años	80	80	100.0
Facultad deseada para estudiar	No	10	80	12.5
Facultad deseada para estudiar	Sí	70	80	87.5
Género	Femenino	80	80	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	80	80	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.20, el de SPA de 29.11, el de SPL es de 26.84, el de SPT es de 25.60 y el de SSSP es de 14.45.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.20	5.71
SPA	29.11	7.77
SPL	26.84	6.41
SPT	25.60	4.26
SSSP	14.45	4.25

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

## Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 6.06$ ,  $P\_valor < 0.001$ ,  $R^2 = 0.29$ ) en función del curso del estudiante.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que en todos los casos se dan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones según el curso al que pertenecen los alumnos. En todos los casos, los valores más elevados se dan entre los alumnos de primer curso y los valores más bajos entre los alumnos de cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.60	7.99	21.22	4.88	19.52	6.12	15.14	4.63	<b>0.007**</b>
SPA	33.00	4.64	31.34	6.41	27.93	7.66	17.86	7.20	<b>&lt;0.001**</b>
SPL	32.40	6.80	28.63	4.77	25.59	6.43	17.14	3.89	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	27.00	2.55	26.63	3.79	24.19	4.54	24.00	5.29	<b>0.015**</b>
SSSP	16.80	3.96	15.51	3.78	13.81	4.28	9.00	2.00	<b>&lt;0.001**</b>

## Universidad de Cantabria

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Cantabria el 89.3 % de los alumnos son de segundo curso, el 7.1 % de cuarto curso y el 3.6 % restante de tercer curso. En todos los casos, son mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	25	28	89.3
Curso	3	1	28	3.6
Curso	4	2	28	7.1
Edad	Menor de 30 años	28	28	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	28	28	100.0
Género	Femenino	28	28	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	28	28	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 21.54, el de SPA es de 30.71, el de SPL es de 29.93, el de SPT es de 25.82 y el de SSSP es de 15.61.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.54	5.63
SPA	30.71	5.73
SPL	29.93	4.88
SPT	25.82	4.90
SSSP	15.61	3.62

## Universidad de Córdoba

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Córdoba únicamente tenemos dos casos de alumnos de segundo curso, mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	2	2	100
Edad	Menor de 30 años	2	2	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	2	2	100
Género	Femenino	2	2	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	2	2	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 16.5, el de SPA es de 25.5, el de SPL es de 27.0, el de SPT es de 20.0 y el de SSSP es de 9.5.

Dimensión	Media	SD
SASP	16.5	7.78
SPA	25.5	10.61
SPL	27.0	5.66
SPT	20.0	7.07
SSSP	9.5	4.95

## Universidad de Deusto

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Deusto el 52.5 % de los alumnos son de tercer curso, el 25.3 % de primer curso, el 13.6 % de segundo curso y el 8.6 % restante de cuarto curso. En todos los casos, son mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	50	198	25.3
Curso	2	27	198	13.6
Curso	3	104	198	52.5
Curso	4	17	198	8.6
Edad	Menor de 30 años	198	198	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	198	198	100.0
Género	Femenino	198	198	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	198	198	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.34, el de SPA es de 28.19, el de SPL es de 27.17, el de SPT es de 25.90 y el de SSSP es de 14.25.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.34	4.86
SPA	28.19	5.94
SPL	27.17	5.33
SPT	25.90	3.43
SSSP	14.25	3.50

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.53$ ,  $P\_valor < 0.001$ ,  $R^2 = 0.08$ ) en función del curso del estudiante.

El análisis de las variables de manera independiente nos indica que en los casos de SPL y SSSP se encuentran diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones en función del curso al que pertenece el alumno. En ambos casos, el valor más elevado se da entre los alumnos de cuarto curso y el valor más bajo entre los alumnos de tercer curso.

En el caso de SPA se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión según el curso, siendo el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso y más bajo entre los alumnos de cuarto curso.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.20	4.17	22.81	4.55	19.38	4.87	20.20	4.17	0.834
SPA	28.98	4.85	31.96	4.59	26.41	5.94	22.65	5.36	0.089*
SPL	28.62	5.20	30.37	4.02	25.29	4.75	30.76	6.92	0.007**
SPT	26.24	3.61	27.52	2.64	25.25	3.38	29.35	6.58	0.134
SSSP	15.04	2.92	16.59	2.32	13.12	3.58	26.35	3.50	0.006**

\*Nota del autor:

Aunque los datos ofrecidos muestran exactamente lo recogido en el cuestionario. Nos consta que en esta Universidad al momento de pasar por primera vez el instrumento, no se había iniciado el cuarto curso, y que tuvieron dificultad para que los estudiantes realizaran el retest. Sin embargo, se revisó por dos evaluadores externos la sábana estadística de la hoja Excel que es exportada desde la plataforma *Google Form*, y como indicamos, los datos son exactos y reflejan lo que el alumnado respondió. Esto ha de tenerse en cuenta a la hora de valorar concretamente los resultados correspondientes a esta universidad. Se recomienda por tanto tomar estos resultados con la debida cautela.

Universidad de Extremadura

#### Análisis descriptivo

La Universidad de Extremadura posee 33 alumnos de los cuales el 62.9 % son de segundo curso, el 20.0 % de primer curso y el 8.6 % son de tercer o cuarto curso. En todos los casos, son mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	7	35	20.0
Curso	2	22	35	62.9
Curso	3	3	35	8.6
Curso	4	3	35	8.6
Edad	Menor de 30 años	35	35	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	35	35	100.0
Género	Femenino	35	35	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	35	35	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 19.03, el de SPA es de 28.34, el de SPL es de 28.29, el de SPT es de 25.89 y el de SSSP es de 14.60.

Dimensión	Media	SD
SASP	19.03	5.99
SPA	28.34	7.15
SPL	28.29	5.38
SPT	25.89	3.44
SSSP	14.60	4.27

### Universidad de Girona

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Girona el 65.2 % de los alumnos son de primer curso, el 17.1 % son de cuarto curso, el 16.2 % son de tercer curso y el 1.4 % son alumnos de segundo curso. en todos los casos se trata de mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	137	210	65.2
Curso	2	3	210	1.4
Curso	3	34	210	16.2
Curso	4	36	210	17.1
Edad	Menor de 30 años	210	210	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	210	210	100.0
Género	Femenino	210	210	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	210	210	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.10, en el caso de SPA es de 29.60, en el caso de SPL es de 28.59, en el de SPT es de 26.01 y en el de SSSP es de 14.89.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.10	5.20
SPA	29.60	5.45
SPL	28.59	4.87
SPT	26.01	3.45
SSSP	14.89	3.79

## Universidad de Granada

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Granada únicamente tenemos un dato informado de un alumno de tercer curso, mujer menor de 30 años que estudia en su facultad deseada y la recomendaría a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	3	1	1	100
Edad	Menor de 30 años	1	1	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	1	1	100
Género	Femenino	1	1	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	1	1	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor de la dimensión SASP es de 20, el de SPA es de 31, el de SPL es de 33, el de SPT es de 25 y el valor de SSSP es de 16.

Dimensión	Media
SASP	20
SPA	31
SPL	33
SPT	25
SSSP	16

## Universidad de Las Palmas

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Las Palmas tenemos un total de 23 casos donde el 39.1 % son alumnos de segundo curso, el 26.1 % son de cuarto curso, el 21.7 % son de tercer curso y el 13.0 % son alumnos de primer

curso. En todos los casos son mujeres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	3	23	13.0
Curso	2	9	23	39.1
Curso	3	5	23	21.7
Curso	4	6	23	26.1
Edad	Menor de 30 años	23	23	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	23	23	100.0
Género	Femenino	23	23	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	23	23	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 21.52, el de SPA es de 30.22, el de SPL es de 28.09, el de SPT es de 25.78 y el de SSSP es de 15.13.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.52	6.95
SPA	30.22	6.42
SPL	28.09	6.29
SPT	25.78	3.68
SSSP	15.13	5.09

#### Universidad de León

##### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de León el 40.3 % de los alumnos son de segundo curso, el 37.7 % son de tercer curso y el 22.0 % restante son alumnos de cuarto curso. El 83.0 % de los alumnos son hombres y el 17.0 % son mujeres. De ellos, en el 100.0 % de los casos poseen una edad inferior a 30 años, estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	64	159	40.3
Curso	3	60	159	37.7
Curso	4	35	159	22.0
Edad	Menor de 30 años	159	159	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	159	159	100.0
Género	Femenino	27	159	17.0
Género	Masculino	132	159	83.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	159	159	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 22.02, el de SPA es de 30.57, el de SPL es de 29.20, el de SPT es de 26.66 y el de SSSP es de 15.47.

Dimensión	Media	SD
SASP	22.02	4.92
SPA	30.57	4.62
SPL	29.20	4.28
SPT	26.66	2.97
SSSP	15.47	3.53

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Género

Los resultados obtenidos de la prueba de Manova nos indican que en el conjunto de las tres dimensiones se hallan diferencias casi relevantes ( $p < 0.10$ ; Valor F = 2.05, P\_valor = 0.07,  $R^2 = 0.06$ ) entre las respuestas otorgadas por los hombres y las otorgadas por las mujeres.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de SSSP y diferencias estadísticas casi relevantes ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión SASP en función del sexo. En ambos casos, el valor medio es superior en el caso de los hombres respecto de las mujeres.

Dimensión	Femenino		Masculino		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.33	4.87	22.36	4.88	0.051*
SPA	30.41	5.26	30.60	4.50	0.845
SPL	28.44	4.00	29.36	4.34	0.315
SPT	26.89	2.90	26.61	3.00	0.662
SSSP	14.22	3.71	15.73	3.45	<b>0.043**</b>

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 5.74, P\_valor < 0.001, R2 = 0.16) en función del curso del estudiante.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en los casos de las dimensiones SASP, SPA, SPL y SSSP. En todos los casos, el valor más elevado se da entre los alumnos de segundo curso.

Dimensión	Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	23.53	3.75	20.70	5.51	21.51	5.12	<b>0.016**</b>
SPA	31.45	3.72	30.28	5.37	29.43	4.51	<b>0.030**</b>
SPL	30.72	3.60	28.63	4.23	27.40	4.69	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	26.80	3.06	26.80	3.01	26.17	2.76	0.374
SSSP	17.02	2.66	14.67	3.88	14.03	3.28	<b>&lt;0.001**</b>

### Universidad de Málaga

#### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Málaga el 39.4 % de los alumnos son de cuarto curso, el 36.2 % son de segundo curso, el 22.0 % son de primer curso y el 2.4 % restante son alumnos de tercer curso. En todos los casos, son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	28	127	22.0
Curso	2	46	127	36.2
Curso	3	3	127	2.4
Curso	4	50	127	39.4
Edad	Menor de 30 años	127	127	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	127	127	100.0
Género	Masculino	127	127	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	127	127	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.50, el de SPA es de 28.91, el de SPL es de 27.72, el de SPT es de 25.41 y el de SSSP es de 14.60.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.50	6.05
SPA	28.91	6.27
SPL	27.72	5.75
SPT	25.41	3.78
SSSP	14.60	4.47

#### Universidad de Murcia

##### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Murcia tenemos casos de diez alumnos, de los cuales ocho de ellos son de cuarto curso. En todos los casos, son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	10	10
Curso	3	1	10	10
Curso	4	8	10	80
Edad	Menor de 30 años	10	10	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	10	10	100
Género	Masculino	10	10	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	10	10	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 18.8, el de SPA es de 27.0, el de SPL es de 26.8, el de SPT es de 26.7 y el de SSSP es de 13.8.

Dimensión	Media	SD
SASP	18.8	5.98
SPA	27.0	7.21
SPL	26.8	4.73
SPT	26.7	2.71
SSSP	13.8	4.52

### Universidad de Oviedo

#### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Oviedo únicamente tenemos el caso de un alumno de segundo curso, hombre con una edad de 30 a 39 años que estudia en su facultad deseada y que la recomendaría a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	1	1	100
Edad	De 30 a 39 años	1	1	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	1	1	100
Género	Masculino	1	1	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	1	1	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor de la dimensión SASP para el alumno es de 13, el de SPA es de 21, el de SPL es de 23, el de SPT es de 20 y el de SSSP es de 6.

Dimensión	Media
SASP	13
SPA	21
SPL	23
SPT	20
SSSP	6

## Universidad de Salamanca

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Salamanca el 68.8 % de los alumnos son de tercer curso, el 18.8 % son de cuarto curso y el 12.5 % son de segundo curso. En todos los casos, son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	2	2	16	12.5
Curso	3	11	16	68.8
Curso	4	3	16	18.8
Edad	Menor de 30 años	16	16	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	16	16	100.0
Género	Masculino	16	16	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	16	16	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 21.50, el de SPA es de 30.75, el de SPL es de 29.00, el de SPT de 26.75 y el de SSSP es de 16.12.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.50	5.19
SPA	30.75	5.81
SPL	29.00	3.16
SPT	26.75	3.00
SSSP	16.12	2.66

## Universidad de Sevilla

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Sevilla el 54.9 % de los alumnos son de cuarto curso, el 23.2 % son de segundo curso, el 18.3 % son alumnos de tercer curso y el 3.7 % son alumnos de primer curso. En todos los casos, los alumnos son hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	3	82	3.7
Curso	2	19	82	23.2
Curso	3	15	82	18.3
Curso	4	45	82	54.9
Edad	Menor de 30 años	82	82	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	82	82	100.0
Género	Masculino	82	82	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	82	82	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.59, el de SPA es de 28.96, el de SPL es de 27.84, el de SPT es de 25.98 y el de SSSP es de 14.26.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.59	5.26
SPA	28.96	5.22
SPL	27.84	4.75
SPT	25.98	3.23
SSSP	14.26	3.81

#### Universidad de Valencia

##### Análisis descriptivo

En la Universidad de Valencia el 43.0 % de los alumnos son de tercer curso, el 33.9 % son de segundo curso, el 14.5 % son alumnos de cuarto curso y el 8.6 % son alumnos de primer curso. En todos los casos, se trata de hombres con una edad inferior a 30 años que estudian en su facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	16	186	8.6
Curso	2	63	186	33.9
Curso	3	80	186	43.0
Curso	4	27	186	14.5
Edad	Menor de 30 años	186	186	100.0

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Facultad deseada para estudiar	Sí	186	186	100.0
Género	Masculino	186	186	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	186	186	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 21.20, el valor medio de SPA es de 29.89, el de SPL es de 28.61, el de SPT es de 25.49 y el valor medio de SSSP es de 15.05.

Dimensión	Media	SD
SASP	21.20	5.38
SPA	29.89	5.98
SPL	28.61	5.11
SPT	25.49	3.95
SSSP	15.05	4.10

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticas significativas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.36, P\_valor = 0.24,  $R^2 = 0.04$ ) en función del curso del estudiante.

El análisis de las dimensiones por separado nos indica que en ninguna de las dimensiones estudiadas se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en función del curso al que pertenecen los alumnos.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	23.50	4.86	19.48	5.23	21.90	5.07	21.81	6.08	0.398
SPA	32.50	4.47	28.19	6.73	30.25	5.15	31.26	6.34	0.373
SPL	32.06	3.49	27.84	5.09	28.15	4.73	29.70	6.17	0.575

	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		
Dimensión	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	P_valor
SPT	26.62	2.55	25.38	4.01	25.04	3.92	26.41	4.43	0.916
SSSP	18.25	2.46	14.32	3.90	14.54	3.89	16.37	4.88	0.658

Universidad de Valladolid

#### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Valladolid tenemos 27 estudiantes pertenecientes a cuarto curso, hombres con una edad inferior a 30 años que estudian en su facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	4	27	27	100
Edad	Menor de 30 años	27	27	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	27	27	100
Género	Masculino	27	27	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	27	27	100

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.30, el de SPA es de 28.78, el de SPL es de 28.04, el de SPT es de 25.89 y el de SSSP es de 14.41.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.30	5.14
SPA	28.78	5.26
SPL	28.04	5.09
SPT	25.89	3.14
SSSP	14.41	4.65

Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa

#### Análisis descriptivo

En la Universidad de Vic - Campus de Manresa, el 34.1 % de los alumnos son de primer curso, el 24.7 % son de cuarto curso, el 21.2 % son de segundo curso y el 20.0 % son de tercer curso. En todos los casos, se trata de hombres con una edad menor a 30 años que estudian en la facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	29	85	34.1
Curso	2	18	85	21.2
Curso	3	17	85	20.0
Curso	4	21	85	24.7
Edad	Menor de 30 años	85	85	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	85	85	100.0
Género	Masculino	85	85	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	85	85	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.82, el valor de SPA es de 20.02, el de SPL es de 28.19, el de SPT es de 25.80 y el valor medio de SSSP es de 14.34.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.82	4.77
SPA	30.02	4.54
SPL	28.19	4.39
SPT	25.80	3.05
SSSP	14.34	3.34

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor  $F = 2.02$ ,  $P\_valor = 0.09$ ,  $R^2 = 0.11$ ) en función del curso del estudiante.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.59	4.47	19.11	4.09	22.18	5.11	21.52	5.25	0.257
SPA	29.76	4.31	29.56	4.12	30.53	5.44	30.38	4.65	0.531
SPL	28.93	4.83	28.28	3.59	27.76	4.97	27.43	4.02	0.208
SPT	25.14	2.90	26.11	2.49	25.76	3.67	26.48	3.19	0.160
SSSP	14.03	3.26	13.44	2.64	15.82	4.23	14.33	3.01	0.358

## Universidad de Vic-UCC-Campus VIC

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad de Vic-UCC-Campus VIC los 15 alumnos estudiados son de primer curso, hombres menores de 30 años que estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	15	15	100
Edad	Menor de 30 años	15	15	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	15	15	100
Género	Masculino	15	15	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	15	15	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.53, el de SPA es de 28.53, el de SPL es de 27.53, el de spt es de 25.07 y el de SSSP es de 15.07.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.53	7.44
SPA	28.53	7.46
SPL	27.53	6.21
SPT	25.07	4.70
SSSP	15.07	5.08

## Universidad de Vigo

### Análisis descriptivo

En la Universidad de Vigo el 33.0 % de los alumnos son de primer curso, el 28.7 % son de tercer curso, el 23.5 % son de segundo curso y el 14.8 % son de cuarto curso. En todos los casos, son hombres menores de 30 años que estudian en su facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	38	115	33.0
Curso	2	27	115	23.5
Curso	3	33	115	28.7
Curso	4	17	115	14.8
Edad	Menor de 30 años	115	115	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	115	115	100.0
Género	Masculino	115	115	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	115	115	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.06, el de SPA es de 28.45, el de SPL es de 26.88, el de SPT es de 25.48 y el de SSSP es de 14.19.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.06	5.52
SPA	28.45	6.40
SPL	26.88	5.40
SPT	25.48	3.84
SSSP	14.19	4.08

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ; Valor  $F = 0.36$ ,  $P\_valor = 0.880$ ,  $R^2 = 0.02$ ) en función del curso del estudiante.

El estudio de las dimensiones de manera independiente nos indica que en ninguno de los casos se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones en función del curso de los estudiantes.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	19.37	4.80	19.89	6.23	20.61	5.82	20.82	5.51	0.269
SPA	27.82	5.08	27.81	6.38	29.03	6.66	29.76	8.55	0.233
SPL	26.68	4.63	26.56	4.53	26.58	6.55	28.41	6.00	0.426
SPT	24.71	4.22	26.22	3.08	25.82	4.36	25.35	2.83	0.415
SSSP	13.42	3.66	14.30	3.68	15.09	4.36	14.00	4.97	0.265

## Universidad del País Vasco UPV/EHU

### Análisis descriptivo

La Universidad del País Vasco UPV/EHU presenta un 63.4 % de alumnos de tercer curso, un 16.9 % de alumnos de segundo curso y un 9.9 % de alumnos de primer o cuarto curso. El 53.5 % de los alumnos son mujeres y el 46.5 % son hombres. La edad es de 30 a 39 años en un 45.1 % de los casos y menor de 30 años en el 54.9 %. El 70.4 % de los alumnos estudian en la facultad deseada y el 78.9 % la recomendaría a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	7	71	9.9
Curso	2	12	71	16.9
Curso	3	45	71	63.4
Curso	4	7	71	9.9
Edad	De 30 a 39 años	32	71	45.1
Edad	Menor de 30 años	39	71	54.9
Facultad deseada para estudiar	No	21	71	29.6
Facultad deseada para estudiar	Sí	50	71	70.4
Género	Femenino	38	71	53.5
Género	Masculino	33	71	46.5
Recomendarías facultad mejor amigo	No	15	71	21.1
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	56	71	78.9

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 19.61, el de SPA es de 28.28, el de SPL es de 26.77, el de SPT es de 25.25 y el de SSSP es de 13.87.

<b>Dimensión</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
SASP	19.61	5.74
SPA	28.28	5.76
SPL	26.77	4.94
SPT	25.25	3.84
SSSP	13.87	3.97

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Género

Los resultados obtenidos de la prueba de Manova nos indican que en el conjunto de las tres dimensiones no se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.47, P\_valor = 0.800,  $R^2 = 0.03$ ) entre las respuestas otorgadas por los hombres y las otorgadas por las mujeres.

El análisis de las dimensiones de manera independiente en función del sexo nos indica que en ninguno de los casos se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de los hombres y las mujeres.

<b>Dimensión</b>	<b>Femenino</b>		<b>Masculino</b>		<b>P_valor</b>
	<b>Media</b>	<b>SD</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>	
SASP	19.05	6.22	20.24	5.15	0.387
SPA	27.63	5.94	29.03	5.54	0.311
SPL	26.53	5.26	27.06	4.60	0.653
SPT	25.32	3.59	25.18	4.17	0.885
SSSP	13.42	4.10	14.39	3.82	0.307

### Edad

En el caso de la edad no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.03, P\_valor = 0.410,  $R^2 = 0.07$ ) que nos llevan a concluir que los tres grupos estudiados otorgan respuestas diferentes en el cuestionario.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) en los casos de las dimensiones SPA y SSSP. En estos casos hay un apunte hacia una tendencia donde las medias son diferentes y superiores en el caso de los alumnos menores de 30 años.

Dimensión	De 30 a 39 años		Menor de 30 años		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	18.50	6.45	20.51	4.99	0.143
SPA	26.88	6.13	29.44	5.24	0.062*
SPL	26.06	5.36	27.36	4.55	0.274
SPT	25.06	3.69	25.41	4.00	0.707
SSSP	12.91	4.21	14.67	3.64	0.063*

#### Estudio en facultad/centro deseado

El conjunto de las tres dimensiones estudiado en función de si los estudiantes están estudiando en la facultad deseada, nos indica que se hallan diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor F = 1.98, P\_valor = 0.090, R2 = 0.13) entre los participantes que estudian en la universidad que deseaban hacerlo y los que no.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que en los casos de las dimensiones SPA, SPL y SSSP se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las personas que estudian en la facultad deseada y los que no lo hacen. En el caso de SASP se encuentran diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ ). En todos los casos, los valores medios de las personas que estudian en la facultad deseada son superiores respecto de los que no estudian en la facultad deseada.

Dimensión	Facultad deseada = No		Facultad deseada = Sí		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	17.57	6.70	20.46	5.12	0.052*
SPA	25.29	5.86	29.54	5.28	0.004**
SPL	24.57	4.40	27.70	4.90	0.014**
SPT	24.33	3.99	25.64	3.75	0.193
SSSP	12.05	4.31	14.64	3.60	0.011**

#### Recomendación de su facultad/centro

En el caso de si los estudiantes recomendaran la facultad a su mejor amigo no se hallan diferencias significativas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.80, P\_valor = 0.120, R2 = 0.12) entre los que la recomendarían y los que no para el conjunto de las tres dimensiones.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en el caso de las dimensiones SPA, SPL y SSSP para los alumnos que recomendarían la facultad y los que no lo harían. En todos los casos, los valores de los alumnos que recomendarían la facultad a su mejor amigo son superiores respecto de los que no la recomendarían.

Dimensión	Recomendaría = No		Recomendaría = Sí		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	18.07	6.53	20.02	5.50	0.245
SPA	25.53	6.17	29.02	5.47	<b>0.037**</b>
SPL	24.27	4.86	27.45	4.78	<b>0.026**</b>
SPT	24.13	4.26	25.55	3.71	0.206
SSSP	11.80	4.74	14.43	3.59	<b>0.022**</b>

### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticas significativas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.63, P\_valor = 0.160, R2 = 0.11) en función del curso del estudiante.

El análisis de las dimensiones de manera independiente nos indica que en ninguno de los casos se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones en función del curso en el que estudian.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	15.43	6.63	21.00	5.38	20.09	5.30	18.29	7.27	0.385
SPA	24.57	5.13	31.25	5.07	28.73	5.18	24.00	7.79	0.717
SPL	25.00	3.74	29.58	5.99	26.67	4.43	24.43	5.88	0.433
SPT	24.29	2.93	26.83	2.86	25.22	4.07	23.71	4.27	0.519
SSSP	11.86	4.02	14.50	3.87	14.31	3.88	12.00	4.40	0.770

### Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid

#### Análisis descriptivo

En la Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid el 50.0 % de los alumnos son de tercer curso, el 20.0 % son de primer curso, el 16.7 % son de cuarto curso y el 13.3 % son alumnos de segundo curso. El 90.0 % de los alumnos son mujeres y el 10.0 % son hombres. En todos los casos poseen de 30 a 39 años, estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	6	30	20.0
Curso	2	4	30	13.3
Curso	3	15	30	50.0
Curso	4	5	30	16.7
Edad	De 30 a 39 años	30	30	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	30	30	100.0
Género	Femenino	27	30	90.0
Género	Masculino	3	30	10.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	30	30	100.0

#### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 19.77, el valor medio de SPA es de 27.97, el de SPL es de 28.30, el de SPT es de 26.13 y el de SSSP es de 13.53.

Dimensión	Media	SD
SASP	19.77	4.65
SPA	27.97	6.58
SPL	28.30	6.52
SPT	26.13	3.10
SSSP	13.53	4.02

#### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las tres dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

#### Curso

De manera global, se puede observar que las cinco dimensiones de manera conjunta no presentan diferencias estadísticas significativas ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.46, P\_valor = 0.800,  $R^2 = 0.09$ ) en función del curso del estudiante.

Dimensión	Curso = 1		Curso = 2		Curso = 3		Curso = 4		P_valor
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	
SASP	19.50	4.42	21.00	7.44	18.20	4.07	23.80	1.30	0.471
SPA	25.83	6.24	32.50	4.80	25.47	6.16	34.40	3.51	0.270
SPL	28.00	8.32	30.25	2.63	26.20	6.77	33.40	1.82	0.553
SPT	25.67	2.88	27.50	3.87	25.07	2.60	28.80	3.03	0.430
SSSP	13.00	5.37	13.75	3.50	12.33	3.50	17.60	1.67	0.239

## Universidad Internacional de Cataluña

### Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Internacional de Cataluña tenemos dos casos de hombres menores de 30 años, uno de primer curso y otro de tercer curso. En ambos casos, estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	2	50
Curso	3	1	2	50
Edad	De 30 a 39 años	2	2	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	2	2	100
Género	Masculino	2	2	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	2	2	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 18.5, el de SPA es de 25.5, el de SPL es de 26.5, el de SPT es de 24.0 y el valor medio de SSSP es de 13.0.

Dimensión	Media	SD
SASP	18.5	17.68
SPA	25.5	17.68
SPL	26.5	14.85
SPT	24.0	9.90
SSSP	13.0	14.14

## Universidad La Laguna

### Análisis descriptivo

En la Universidad La Laguna el 45.5 % de los alumnos son de cuarto curso, el 27.3 % son alumnos de segundo curso, el 22.7 % son alumnos de tercer curso y el 4.5 % son alumnos de primer curso. La edad es de 30 a 39 años en el 81.8 % de los casos y menor de 30 años en el 18.2 % restante. El 90.9 % de los alumnos son hombres y el 9.1 % son mujeres. En todos los casos, los alumnos estudian en la facultad deseada y la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	22	4.5
Curso	2	6	22	27.3
Curso	3	5	22	22.7
Curso	4	10	22	45.5
Edad	De 30 a 39 años	18	22	81.8
Edad	Menor de 30 años	4	22	18.2
Facultad deseada para estudiar	Sí	22	22	100.0
Género	Femenino	2	22	9.1
Género	Masculino	20	22	90.9
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	22	22	100.0

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 18.95, el de SPA es de 28.68, el de SPL es de 25.95, el de SPT es de 24.73 y el de SSSP es de 13.55.

Dimensión	Media	SD
SASP	18.95	6.93
SPA	28.68	6.32
SPL	25.95	5.55
SPT	24.73	4.29
SSSP	13.55	4.23

## Universidad Pontificia de Salamanca

### Análisis descriptivo

En la Universidad Pontificia de Salamanca el 36.8 % de los alumnos son tercer o cuarto curso, el 23.7 % son alumnos de segundo curso y el 2.6 % de los alumnos son de primer curso. En todos los casos, los

alumnos son hombres de 30 a 39 años que estudian en la facultad deseada y que la recomendarían a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	1	1	38	2.6
Curso	2	9	38	23.7
Curso	3	14	38	36.8
Curso	4	14	38	36.8
Edad	De 30 a 39 años	38	38	100.0
Facultad deseada para estudiar	Sí	38	38	100.0
Género	Masculino	38	38	100.0
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	38	38	100.0

Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor medio de la dimensión de SASP es de 20.45, el de SPA es de 29.79, el de SPL es de 28.89, el de SPT es de 26.45 y el de SSSP es de 14.82.

Dimensión	Media	SD
SASP	20.45	6.68
SPA	29.79	7.66
SPL	28.89	6.14
SPT	26.45	3.62
SSSP	14.82	4.62

Universidad Ramón Llull

Análisis descriptivo

En el caso de la Universidad Ramón Llull tenemos un único caso de un alumno de tercer curso, hombre de 30 a 39 años que estudia en la facultad deseada y la recomendaría a su mejor amigo.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Curso	3	1	1	100
Edad	De 30 a 39 años	1	1	100
Facultad deseada para estudiar	Sí	1	1	100
Género	Masculino	1	1	100
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	1	1	100

### Análisis del cuestionario: cinco dimensiones

El valor del alumno de SASP es de 21, el de SPA es de 24, el de SPL es de 29, el de SPT es de 23 y el de SSSP es de 16.

Dimensión	Media
SASP	21
SPA	24
SPL	29
SPT	23
SSSP	16

### ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE MUESTRAS («A» vs. «B»)

#### ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO

En primer lugar, se analizarán los valores de las dimensiones de manera general con todos los datos de la muestra del test y la muestra del retest, procedentes de 27 universidades. De esta manera, se puede observar que todas las dimensiones presentan valores estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en función del momento en el que se toman los datos. En todos los casos los valores son superiores en el momento del test respecto del momento retest.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.17	5.50	20.72	5.40	<b>0.003**</b>
SPA	30.32	6.66	29.48	5.91	<b>&lt;0.001**</b>
SPL	29.79	7.18	28.15	5.21	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	26.11	4.89	25.84	3.56	<b>0.020**</b>
SSSP	15.38	4.13	14.79	3.93	<b>&lt;0.001**</b>

#### Universidad Alfonso X el Sabio

En el caso de la Universidad Alfonso X el Sabio la única variable que resulta estadísticamente diferente ( $p < 0.05$ ) en función del momento que se toman las mediciones es SASP. De esta manera, se puede observar que los valores son superiores en el caso del momento retest.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	18.86	5.21	22.50	0.71	<b>0.003**</b>
SPA	28.22	6.06	26.50	7.78	0.807
SPL	25.92	6.51	25.00	1.41	0.537
SPT	25.05	4.63	23.50	4.95	0.735
SSSP	13.81	3.78	14.50	3.54	0.830

Universidad Autónoma de Madrid: La Salle

En la Universidad Autónoma de Madrid: La Salle ninguna de las variables estudiadas resulta estadísticamente diferente ( $p > 0.05$ ) entre las medidas tomadas en el momento test y las tomadas en el momento retest.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.19	5.25	21.52	5.21	0.781
SPA	30.01	6.23	29.78	7.51	0.885
SPL	28.26	7.97	29.07	6.32	0.592
SPT	26.17	5.20	25.63	3.58	0.555
SSSP	14.95	3.76	14.85	5.32	0.931

Universidad Católica de San Antonio de Murcia

En la Universidad Católica de San Antonio de Murcia se encuentran diferencias estadísticas casi relevantes ( $p < 0.10$ ) para la dimensión SASP en función del momento en el que se toma el cuestionario. De esta manera, parece haber una tendencia hacia valores superiores en el momento del retest respecto del momento test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.30	4.96	22.15	4.86	0.076*
SPA	30.87	6.34	31.25	5.23	0.492
SPL	30.38	6.79	29.51	4.51	0.106
SPT	26.59	4.72	26.26	3.24	0.383
SSSP	15.38	3.94	15.75	3.27	0.285

#### Universidad Católica de Valencia

En la Universidad Católica de Valencia se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en el caso de las dimensiones SPA, SPL y SPT en función del momento en el que se toma el cuestionario. En todos los casos, los valores son superiores entre las medidas del cuestionario del test respecto del retest.

Además, también se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) en el caso de la dimensión SASP donde se apunta hacia una tendencia de valores diferentes en función del momento y superiores entre los cuestionarios del test.

En el caso de SSSP no se hallan las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) para determinar que existen diferencias entre ambos grupos de sujetos.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.06	5.51	16.56	6.58	0.069*
SPA	29.43	6.16	24.94	6.27	<b>0.020**</b>
SPL	29.66	6.75	25.56	4.69	<b>0.011**</b>
SPT	26.36	4.50	23.31	4.51	<b>0.027**</b>
SSSP	14.15	3.79	12.19	4.87	0.157

#### Universidad Complutense de Madrid

En la Universidad Complutense de Madrid se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones SASP y SPL. En ambos casos los valores son superiores entre los cuestionarios del test.

También se encuentran diferencias estadísticas casi relevantes ( $p < 0.10$ ) en el caso de la dimensión SSSP, donde se apunta hacia una tendencia hacia valores superiores en el caso del cuestionario test.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.92	4.98	20.60	4.80	<b>0.016**</b>
SPA	32.07	5.59	30.63	4.69	0.142
SPL	31.68	5.83	29.19	3.97	<b>0.007**</b>
SPT	26.59	3.99	25.56	2.88	0.112
SSSP	16.31	3.41	15.19	2.76	<i>0.057*</i>

#### Universidad de A Coruña

En la Universidad de A Coruña las dimensiones SPA y SPL resultan estadísticamente diferentes ( $p < 0.05$ ) en función del momento en el que se toman los datos del cuestionario. En ambos casos, los valores son diferentes y superiores en el caso del momento retest.

La variable SASP se hallan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los momentos test y retest, siendo los valores superiores en el caso del test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.99	5.41	20.95	5.17	<i>0.077*</i>
SPA	31.39	5.98	29.95	5.53	<b>0.024**</b>
SPL	30.35	7.01	28.23	5.39	<b>0.003**</b>
SPT	26.07	4.14	25.92	3.35	0.719
SSSP	15.66	4.12	15.36	3.83	0.490

#### Universidad de Almería

En la Universidad de Almería la dimensión SPT presenta valores estadísticamente diferentes ( $p < 0.05$ ) entre los grupos test y retest, siendo los valores superiores en el caso de los sujetos retest.

En el caso de la variable SPL se hallan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) en función del momento, siendo los valores superiores entre los sujetos del test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.57	6.36	23.14	4.63	0.493
SPA	31.00	7.69	30.57	5.44	0.874
SPL	30.43	7.18	25.14	6.07	0.081*
SPT	25.19	5.24	28.86	2.97	<b>0.034**</b>
SSSP	15.86	5.09	15.43	3.64	0.812

#### Universidad de Cádiz

La Universidad de Cádiz presenta valores estadísticamente significativos ( $p < 0.05$ ) para la dimensión SPL, siendo los valores superiores en el momento del test. Además, también se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de la dimensión SSSP lo cual apunta hacia una tendencia donde los valores son diferentes y superiores en el caso del cuestionario test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.19	5.03	20.20	5.71	0.987
SPA	29.81	6.89	29.11	7.77	0.536
SPL	30.01	6.47	26.84	6.41	<b>0.002**</b>
SPT	24.58	4.81	25.60	4.26	0.144
SSSP	15.54	4.31	14.45	4.25	0.099*

#### Universidad de Cantabria

En la Universidad de Cantabria no se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ) para ninguna de las dimensiones estudiadas en función del momento en el que se toman los cuestionarios.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.35	5.32	21.54	5.63	0.881
SPA	32.00	6.03	30.71	5.73	0.321
SPL	29.57	7.87	29.93	4.88	0.782

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SPT	25.88	4.61	25.82	4.90	0.954
SSSP	15.65	3.90	15.61	3.62	0.959

#### Universidad de Córdoba

En la Universidad de Córdoba no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre ninguna de las dimensiones estudiadas en función del momento en el que se toman los cuestionarios a los alumnos.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.96	4.54	16.50	7.78	0.500
SPA	31.26	7.73	25.50	10.61	0.581
SPL	30.89	7.65	27.00	5.66	0.500
SPT	25.89	5.49	20.00	7.07	0.442
SSSP	16.44	4.46	9.50	4.95	0.283

#### Universidad de Deusto

En la Universidad de Deusto todas las dimensiones presentan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en función del momento en el que se toman los cuestionarios a los alumnos. De esta manera, los valores son diferentes según el momento y superiores en todos los casos en el momento test.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.83	5.34	20.34	4.86	<b>0.003**</b>
SPA	29.75	6.50	28.19	5.94	<b>0.010**</b>
SPL	30.87	6.96	27.17	5.33	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	27.07	4.83	25.90	3.43	<b>0.004**</b>
SSSP	15.19	4.45	14.25	3.50	<b>0.016**</b>

## Universidad de Extremadura

En la Universidad de Extremadura se dan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en función del momento del cuestionario para las dimensiones SASP, SPA, SPL y SSSP: los valores son diferentes y superiores en todos los casos en el momento del test.

En el caso de SPT no se hallan diferencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) para determinar que existan diferencias en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.02	4.71	19.03	5.99	<b>0.013**</b>
SPA	31.23	5.60	28.34	7.15	<b>0.043**</b>
SPL	31.44	6.07	28.29	5.38	<b>0.009**</b>
SPT	26.82	5.18	25.89	3.44	0.282
SSSP	16.80	3.51	14.60	4.27	<b>0.011**</b>

## Universidad de Girona

En la Universidad de Girona se dan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) en el caso de las dimensiones SPL y SSSP en función de si los alumnos pertenecen al grupo test o al retest. Además, se encuentran diferencias casi relevantes ( $p < 0.10$ ) en el caso de la dimensión SPA. En los tres casos, los valores son superiores en el caso del cuestionario test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.92	5.26	20.10	5.20	0.126
SPA	30.59	5.99	29.60	5.45	0.092*
SPL	30.35	6.06	28.59	4.87	<b>0.002**</b>
SPT	26.61	4.70	26.01	3.45	0.162
SSSP	16.15	4.01	14.89	3.79	<b>0.002**</b>

## Universidad de Las Palmas

En la Universidad de Las Palmas no se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) para determinar que en alguna de las dimensiones estudiadas los valores sean diferentes según el momento del cuestionario.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.37	5.16	21.52	6.95	0.923
SPA	30.57	6.67	30.22	6.42	0.817
SPL	29.72	7.31	28.09	6.29	0.285
SPT	26.27	4.92	25.78	3.68	0.599
SSSP	15.08	3.70	15.13	5.09	0.966

#### Universidad de León

En la Universidad de León las dimensiones SASP y SPT presentan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en función del momento del cuestionario: test o retest. En ambos casos, los valores son diferentes y superiores en el caso del momento retest.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.41	5.56	22.02	4.92	<b>0.006**</b>
SPA	29.87	7.67	30.57	4.62	0.324
SPL	28.98	7.76	29.20	4.28	0.752
SPT	25.62	5.41	26.66	2.97	<b>0.033**</b>
SSSP	15.15	4.27	15.47	3.53	0.474

#### Universidad de Málaga

En la Universidad de Málaga para todas las dimensiones estudiadas no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de dichas dimensiones en función del momento al que pertenezca el cuestionario.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.49	5.55	20.50	6.05	0.984
SPA	29.10	7.09	28.91	6.27	0.803
SPL	28.47	7.44	27.72	5.75	0.300

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SPT	26.05	5.31	25.41	3.78	0.198
SSSP	14.92	4.12	14.60	4.47	0.508

#### Universidad de Murcia

En la Universidad de Murcia las dimensiones estudiadas no presentan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en función del momento del cuestionario: test o retest.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.25	3.54	18.80	5.98	0.149
SPA	30.75	5.78	27.00	7.21	0.238
SPL	30.12	5.79	26.80	4.73	0.212
SPT	28.12	3.04	26.70	2.71	0.318
SSSP	15.25	3.99	13.80	4.52	0.481

#### Universidad de Salamanca

En el caso de la Universidad de Salamanca la dimensión SPL presenta diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en función de si el cuestionario pertenece al momento test o al retest, siendo los valores superiores entre los cuestionarios retest.

Además, también se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) en función del momento para la dimensión SPT, apuntando hacia una tendencia donde los valores son diferentes y superiores en el caso del momento retest.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	18.53	5.72	21.50	5.19	0.080
SPA	29.38	5.86	30.75	5.81	0.447
SPL	25.28	8.08	29.00	3.16	0.028**
SPT	24.81	3.72	26.75	3.00	0.060*
SSSP	15.38	3.44	16.12	2.66	0.410

### Universidad de Sevilla

En la Universidad de Sevilla se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) en el caso de las dimensiones SPL y SSSP en función de si los cuestionarios pertenecen al grupo test o retest. Además, también se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) en el caso de la dimensión SPA, lo cual apunta hacia una tendencia donde los valores son diferentes en función del momento. En todos los casos, los valores son superiores para los cuestionarios test.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.79	5.73	20.59	5.26	0.774
SPA	30.25	6.99	28.96	5.22	0.092*
SPL	29.46	7.22	27.84	4.75	0.028**
SPT	25.91	5.20	25.98	3.23	0.898
SSSP	15.40	3.91	14.26	3.81	0.024**

### Universidad de Valencia

La Universidad de Valencia presenta diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) para la dimensión SPL: vemos una tendencia hacia valores diferentes según el momento, siendo superiores para el momento test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.89	6.02	21.20	5.38	0.593
SPA	29.60	7.24	29.89	5.98	0.665
SPL	29.81	7.53	28.61	5.11	0.071*
SPT	26.27	5.30	25.49	3.95	0.106
SSSP	15.07	4.33	15.05	4.10	0.954

### Universidad de Valladolid

En la Universidad de Valladolid se hallan diferencias estadísticas casi relevantes ( $p < 0.10$ ) en el caso de la dimensión SPL, donde se apunta hacia una tendencia para valores diferentes según el momento y superiores en el caso del momento test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.84	5.45	20.30	5.14	0.618
SPA	29.88	6.54	28.78	5.26	0.336
SPL	30.26	6.91	28.04	5.09	0.053*
SPT	26.00	4.71	25.89	3.14	0.876
SSSP	15.70	4.19	14.41	4.65	0.183

#### Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa

En la Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa la única dimensión que presenta significancia estadística ( $p < 0.05$ ) en función del momento del cuestionario es SSSP. En este caso, los valores son diferentes y superiores en el momento test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	20.87	6.00	20.82	4.77	0.939
SPA	30.13	6.68	30.02	4.54	0.878
SPL	29.27	7.22	28.19	4.39	0.111
SPT	25.78	5.00	25.80	3.05	0.973
SSSP	15.59	4.25	14.34	3.34	<b>0.007**</b>

#### Universidad de Vic-UCC-Campus VIC

En la Universidad de Vic-UCC-Campus VIC no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en función del momento para ninguna de las dimensiones estudiadas.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.35	4.21	20.53	7.44	0.406
SPA	29.30	5.36	28.53	7.46	0.738

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SPL	29.90	5.90	27.53	6.21	0.264
SPT	27.55	3.98	25.07	4.70	0.110
SSSP	14.25	3.71	15.07	5.08	0.603

#### Universidad de Vigo

En la Universidad de Vigo se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) en el caso de todas las dimensiones estudiadas: SASP, SPA, SPL, SPT y SSSP. De esta manera, en todos los casos, los valores son diferentes según el momento en el que se toma el cuestionario, siendo superiores en el caso del momento test.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.72	5.63	20.06	5.52	<b>&lt;0.001**</b>
SPA	31.40	6.76	28.45	6.40	<b>&lt;0.001**</b>
SPL	31.93	7.15	26.88	5.40	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	27.00	4.79	25.48	3.84	<b>0.003**</b>
SSSP	16.33	4.13	14.19	4.08	<b>&lt;0.001**</b>

#### Universidad del País Vasco UPV/EHU

En la Universidad del País Vasco UPV/EHU se dan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) en el caso de las dimensiones SASP, SPA, SPL y SSSP en función de si los cuestionarios pertenecen al momento test o al retest. En todos los casos, los valores son superiores en el caso del test.

En el caso de SPT, no se hallan diferencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) para determinar que presente valores diferentes según el momento en el que se toma el cuestionario.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	22.91	5.25	19.61	5.74	<b>&lt;0.001**</b>
SPA	32.18	6.65	28.28	5.76	<b>&lt;0.001**</b>
SPL	31.86	6.96	26.77	4.94	<b>&lt;0.001**</b>
SPT	26.05	4.56	25.25	3.84	0.182
SSSP	16.41	3.91	13.87	3.97	<b>&lt;0.001**</b>

## Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid

En la Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las dimensiones SPA y SSSP en función de los cuestionarios test y retest. De esta manera, los valores son diferentes en función de los dos grupos y superiores en el caso del momento test.

Para el resto de las variables no se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores son diferentes en función del momento.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	21.18	6.14	19.77	4.65	0.302
SPA	31.85	7.92	27.97	6.58	<b>0.036**</b>
SPL	29.38	7.80	28.30	6.52	0.548
SPT	25.85	4.62	26.13	3.10	0.775
SSSP	15.97	4.54	13.53	4.02	<b>0.026**</b>

## Universidad Pontificia de Salamanca

En la Universidad Pontificia de Salamanca se encuentran diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) en función del momento del cuestionario para las dimensiones SPL, SPT y SSSP. En estos casos, los valores son diferentes y superiores en el momento del retest.

Además, se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) para la dimensión SPA donde parece haber una tendencia hacia valores diferentes y superiores en el caso de retest.

En el caso de SASP no se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) para determinar que existan diferencias entre los grupos test y retest.

Dimensión	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SASP	18.24	5.03	20.45	6.68	0.104
SPA	27.05	5.50	29.79	7.66	<i>0.074*</i>
SPL	24.32	5.97	28.89	6.14	<b>0.001**</b>
SPT	23.00	5.25	26.45	3.62	<b>0.001**</b>
SSSP	12.63	3.20	14.82	4.62	<b>0.018**</b>

## TERCER ESTUDIO. ANÁLISIS DE DOS MUESTRAS DEPENDIENTES

### ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA MUESTRA

En el actual estudio vamos a trabajar con un total de 1878 mediciones tomadas a 939 sujetos (estudiantes) en dos momentos diferentes con una diferencia de siete meses: momento test y momento retest.

En primer lugar, vamos a mostrar la participación de cada una de las universidades en el estudio. Se puede observar que las universidades con mayor representación son la Universidad Católica de San Antonio de Murcia en un 9.6 % de los casos, la Universidad de Deusto en un 9.2 %, la Universidad de León en un 7.3 % y la de Málaga en un 7.1 %. Las universidades con un menor índice de participación, un 0.1 %, resultan ser la Universidad de Oviedo, la Internacional de Cataluña, la Ramón Llull, la Universidad Rey Juan Carlos y la San Jorge.

**TABLA 1.** Nivel de participación de las universidades incluidas en el estudio.

<b>Universidad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Total</b>	<b>Proporción</b>
<b>Universidad Alfonso X el Sabio</b>	8	1878	0.4
<b>Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE</b>	1	1878	0.1
<b>Universidad Autónoma de Madrid: la Salle</b>	26	1878	1.4
<b>Universidad Católica de San Antonio de Murcia</b>	181	1878	9.6
<b>Universidad Católica de Valencia</b>	20	1878	1.1
<b>Universidad Complutense de Madrid</b>	32	1878	1.7
<b>Universidad de A Coruña</b>	98	1878	5.2
<b>Universidad de Alcalá</b>	8	1878	0.4
<b>Universidad de Almería</b>	6	1878	0.3
<b>Universidad de Cádiz</b>	60	1878	3.2
<b>Universidad de Cantabria</b>	37	1878	2.0
<b>Universidad de Córdoba</b>	7	1878	0.4
<b>Universidad de Deusto</b>	172	1878	9.2
<b>Universidad de Extremadura</b>	58	1878	3.1
<b>Universidad de Girona</b>	167	1878	8.9
<b>Universidad de Granada</b>	2	1878	0.1
<b>Universidad de Granada. Campus Melilla</b>	9	1878	0.5
<b>Universidad de Las Palmas</b>	12	1878	0.6
<b>Universidad de León</b>	138	1878	7.3
<b>Universidad de Málaga</b>	134	1878	7.1
<b>Universidad de Murcia</b>	9	1878	0.5
<b>Universidad de Oviedo</b>	1	1878	0.1

Universidad	Frecuencia	Total	Proporción
Universidad de Salamanca	25	1878	1.3
Universidad de Sevilla	87	1878	4.6
Universidad de Valencia	126	1878	6.7
Universidad de Valladolid	19	1878	1.0
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	79	1878	4.2
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	26	1878	1.4
Universidad de Vigo	99	1878	5.3
Universidad del País Vasco UPV/EHU	80	1878	4.3
Universidad Europea de Madrid	13	1878	0.7
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	19	1878	1.0
Universidad Internacional de Cataluña	1	1878	0.1
Universidad La Laguna	9	1878	0.5
Universidad Miguel Hernández	32	1878	1.7
Universidad Pompeu Fabra	22	1878	1.2
Universidad Pontificia de Comillas	11	1878	0.6
Universidad Pontificia de Salamanca	33	1878	1.8
Universidad Ramón Llull	1	1878	0.1
Universidad Rey Juan Carlos	1	1878	0.1
Universidad Rovira i Virgili	8	1878	0.4
Universidad San Jorge	1	1878	0.1

En función de los cursos, el grado de participación en el primer curso es del 30.1 %, en el segundo curso del 22.3 %, en el tercer curso del 31.3 % y en el cuarto curso del 16.4 %.

El estudio de la participación en función de las comunidades autónomas refleja que las comunidades con mayor representación son la de Andalucía (16.9 %), la de Cataluña (16.1 %), la Comunidad Valenciana (14.3 %), Galicia (12.6 %) y el País Vasco (10.9 %). En cambio, las comunidades con un índice de participación menor y equivalente a 0.1 % son Aragón, Islas Baleares y el Principado de Asturias.

**TABLA 2.** Nivel de participación de las comunidades autónomas incluidas en el estudio.

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Proporción
Andalucía	317	16.9
Aragón	2	0.1
Canarias	72	3.8
Cantabria	29	1.5

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Proporción
Castilla y León	101	5.4
Cataluña	303	16.1
Ciudad Autónoma de Melilla	14	0.7
Comunidad Valenciana	269	14.3
Extremadura	51	2.7
Galicia	236	12.6
Islas Baleares	1	0.1
Madrid	109	5.8
País Vasco	201	10.7
Principado de Asturias	1	0.1
Región de Murcia	172	9.2

El 54.7 % de los participantes son mujeres y el 45.3 % son hombres. Por otro lado, el 91.5 % de los participantes son menores de 30 años, el 6.7 % poseen entre 30 y 39 años y el 1.8 % poseen una edad comprendida entre los 40 y 49 años.

El estudio incluyendo el género y la edad nos indica que entre las mujeres el 95.5 % poseen una edad menor de 30 años, mientras que entre los hombres esta proporción es del 86.7 %. En cambio, los sujetos con una edad de entre 30 y 39 años se dan en una proporción del 1.8 % entre las mujeres y del 12.7 % entre los hombres.

**TABLA 3.** Relación entre la edad de los alumnos y el sexo.

Edad	Mujeres (N = 1027)		Hombres (N = 851)	
	Frec	Prop	Frec	Prop
De 30 a 39 años	18	1.8	108	12.7
De 40 a 49 años	28	2.7	5	0.6
Menor de 30 años	981	95.5	738	86.7

La manera de costear los estudios es exclusivamente de su familia en un 51.9 % de los casos, tienen ayudas o becas de estudio el 34.0 % y trabajan o estudian un 14.1 % de los participantes.

Por último, el 78.0 % de las personas entrevistadas estudian en la facultad que desean y un 84.3 % recomendarían esta facultad a su mejor amigo.

#### ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO

El análisis factorial se ha realizado empleando 49 ítems de los 50 que contiene el cuestionario DREEM. Estos ítems se presentan con formato Likert con cinco opciones de respuesta disponibles que van desde 0

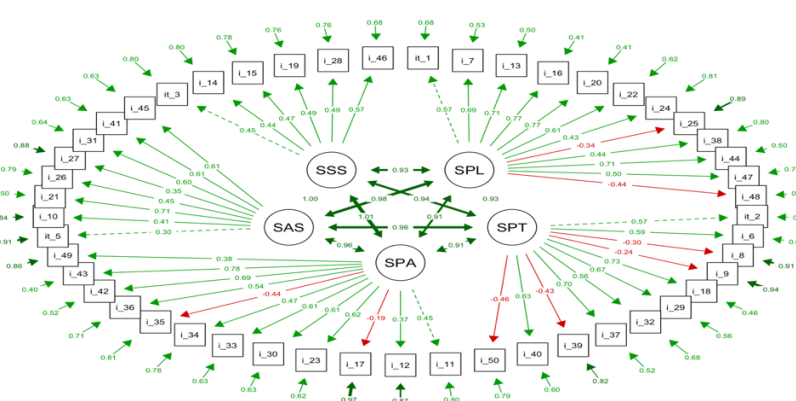
a 4, de total desacuerdo a total acuerdo. En nueve de los ítems esta escala se registra de manera inversa, por lo que han sido recodificados de manera anterior al análisis.

Estos 49 ítems se estructuran alrededor de cinco dimensiones: Percepción del propio aprendizaje (SPL), Percepción del profesorado (SPT), Atmósfera (SPA), Autopercepción académica (SASP) y Autopercepción social (SSSSP).

### Validez

En este apartado, y con el objetivo de evaluar la validez del cuestionario, se ha empleado un Análisis Factorial Confirmatorio para determinar si en nuestra muestra de estudio se replica la estructura original de ítems/dimensiones. La estructura dimensional se puede observar en la figura que se muestra a continuación, junto con los resultados de los coeficientes estandarizados de los ítems sobre su dimensión esperada. Podemos extraer de esta imagen que, en general, se confirma la existencia de la correlación ítem-dimensión que valida el modelo estructural planteado.

**ILUSTRACIÓN 1.** Análisis Factorial Confirmatorio que determina la estructura de las dimensiones.



Además, se ha verificado que el grado de ajuste de los datos con el modelo a verificar es aceptable. De esta manera, el RMSEA es inferior al corte ( $< 0.08$ ) y en el resto de los índices obtenemos valores muy cercanos al valor de 0.800.

**TABLA 4.** Índices de validación del Análisis Factorial Confirmatorio.

GFI	AGFI	NFI	NNFI	TLI	CFI	RNI	IFI	SRMR	RMSEA
0.783	0.762	0.745	0.756	0.756	0.768	0.768	0.768	0.054	0.064

### Fiabilidad

Una vez verificada la estructura dimensional del cuestionario, vamos a determinar la fiabilidad de este. Para ello se evaluará la fiabilidad del conjunto completo de los ítems, así como la fiabilidad de cada una de las 5 dimensiones.

El grado de fiabilidad del cuestionario completo es bueno, con un valor equivalente a 0.89. Además, encontramos fiabilidades aceptables en la dimensión de SPL (0.73), SPA (0.70), SASP (0.74) y SSSP (0.65). En la única dimensión que no se encuentra un buen grado de fiabilidad es en SPT (0.33).

**TABLA 5.** Fiabilidad del cuestionario estudiada mediante el Alfa de Cronbach.

DIMENSIÓN	N.º de ÍTEMS	ALFA de Cronbach	IC al 95 %
SPL	12	0.73	0.71, 0.75
SPT	11	0.33	0.27, 0.38
SPA	12	0.70	0.66, 0.70
SASP	8	0.74	0.72, 0.76
SSSP	6	0.65	0.62, 0.67
<b>Cuestionario completo</b>	49	0.89	0.89, 0.90

#### ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO

A continuación, vamos a realizar un análisis exhaustivo de las dimensiones con el objetivo de estudiar su comportamiento y forma.

##### Análisis exploratorio de dimensiones

En primer lugar, vamos a evaluar si las dimensiones creadas se ajustan al modelo de normalidad o no. Para ello, se han empleado los métodos de análisis de la asimetría y curtosis junto al gráfico Q-Q de normalidad, ya que la N es muy elevada y los Test KS de bondad de ajusta detectarán significación en pequeños desvíos de la normalidad. De esta manera, no se pueden detectar desviaciones de la normalidad importantes en ninguno de los casos estudiados.

**TABLA 6.** Análisis exploratorio de las dimensiones del cuestionario.

Variable	Asimetría	Curtosis	Gráfica Q-Q	Test KS: Valor	Test KS: P_valor
SPA	-0.62	1.5	Normal	0.08	0.00
SPL	-0.41	1.3	Normal	0.07	0.00
SPT	-0.48	1.4	Normal	0.08	0.00
SASP	-0.48	3.05	Normal	0.08	0.00
SSSP	-0.49	3.10	Normal	0.57	0.00

A continuación, vamos a estudiar los principales parámetros de centralidad y dispersión de la muestra. Se puede observar que el valor medio más elevado lo encontramos en la dimensión de SPA con un valor de 30.36, seguido de SPL con un valor medio de 29.52 y SPT con un valor medio de 26.30. El comportamiento de la mediana idéntico. En el caso de la variabilidad, tomando como referencia la SD, se puede observar que la máxima variabilidad la encontramos en la dimensión SPL (5.92), seguida de SPA (5.89) y la SPT (3.89).

**TABLA 7.** Principales parámetros de centralidad y dispersión de las dimensiones.

Variable	Media	CI95 % (mean)	Min	Max	SD	1stQ	Mediana	3rdQ
SPA	30.36	( 30.10 , 30.63 )	7	45	5.89	27	31	34
SPL	29.52	( 29.25 , 29.79 )	4	44	5.92	26	30	34
SPT	26.30	( 26.12 , 26.48 )	6	40	3.89	24	27	29
SASP	21.55	(21.32, 21.77)	4	32	4.95	19	22	25
SSSP	15.39	(15.22, 15.56)	1	24	3.76	13	16	18

#### Análisis en función del momento: test y retest

A continuación, vamos a llevar a cabo el análisis inferencial de las dimensiones y los ítems en función de momento de la evaluación test o retest.

#### Dimensiones

En el caso de SPA se puede observar que el valor medio en el momento del test es de 30.28 y en el momento del retest es de 30.44. No se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que las medias en ambos momentos resulten diferentes.

SPL presenta un valor medio de 30.28 en el momento del test, mientras que en el momento del retest el valor medio es equivalente a 28.75. Se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de SPL son diferentes en momento del test y del retest, siendo inferior en el momento del retest.

En el caso de SPT el valor medio en el momento del test es de 26.43 y en el momento del retest es equivalente a 26.17. Sin embargo, no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de ambos momentos.

SASP posee un valor medio de 21.72 en el momento del test y de 21.38 en el momento del retest. Se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de ambos grupos son diferentes, siendo superior en el caso de los alumnos en el momento del test.

El valor medio de SSSP en el momento del test es de 15.67 y en el momento del retest es de 15.11. Existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor en el caso del test es superior respecto del valor medio en el caso del retest.

**TABLA 8.** Dimensiones del estudio estudiadas en función del grupo test y retest.

Variable	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
SPA	30.28	5.93	30.44	5.86	0.500
SPL	30.28	6.57	28.75	5.08	<0.001**
SPT	26.43	4.33	26.17	3.40	0.100
SASP	21.72	4.74	21.38	5.16	0.030**
SSSP	15.67	3.74	15.11	3.77	<0.001**

## Ítems

Se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios son diferentes en el momento del test y del retest para los siguientes ítems:

- **Ítem 11:** 3.05 vs. 3.17. El valor medio aumenta de test a retest en 0.12 unidades.
- **Ítem 12:** 1.99 vs. 1.85. El valor medio disminuye de test a retest en 0.14 unidades.
- **Ítem 14:** 2.01 vs. 2.09. El valor medio disminuye de test a retest en 0.08 unidades.
- **Ítem 20:** 2.64 vs. 2.75. El valor medio aumenta de test a retest en 0.11 unidades.
- **Ítem 21:** 2.78 vs. 2.55. El valor medio disminuye de test a retest en 0.23 unidades.
- **Ítem 22:** 2.53 vs. 3.06. El valor medio aumenta de test a retest en 0.53 unidades.
- **Ítem 23:** 3.05 vs. 2.48. El valor medio disminuye de test a retest en 0.57 unidades.
- **Ítem 24:** 2.60 vs. 1.92. El valor medio disminuye de test a retest en 0.68 unidades.
- **Ítem 25:** 2.06 vs. 1.31. El valor medio disminuye de test a retest en 0.75 unidades.
- **Ítem 26:** 2.69 vs. 2.29. El valor medio disminuye de test a retest en 0.39 unidades.
- **Ítem 27:** 2.32 vs. 2.58. El valor medio aumenta de test a retest en 0.27 unidades.
- **Ítem 28:** 2.62 vs. 2.58. El valor medio disminuye de test a retest en 0.04 unidades.
- **Ítem 29:** 2.59 vs. 2.74. El valor medio aumenta de test a retest en 0.15 unidades.
- **Ítem 30:** 2.71 vs. 3.06. El valor medio aumenta de test a retest en 0.35 unidades.
- **Ítem 31:** 3.08 vs. 2.72. El valor medio disminuye de test a retest en 0.36 unidades.
- **Ítem 32:** 2.73 vs. 3.06. El valor medio aumenta de test a retest en 0.33 unidades.
- **Ítem 34:** 3.16 vs. 2.71. El valor medio disminuye de test a retest en 0.45 unidades.
- **Ítem 35:** 1.33 vs. 1.53. El valor medio aumenta de test a retest en 0.20 unidades.
- **Ítem 36:** 2.49 vs. 2.91. El valor medio aumenta de test a retest en 0.42 unidades.
- **Ítem 37:** 2.94 vs. 2.72. El valor medio disminuye de test a retest en 0.22 unidades.
- **Ítem 38:** 2.71 vs. 2.82. El valor medio aumenta de test a retest en 0.11 unidades.
- **Ítem 39:** 1.19 vs. 1.10. El valor medio disminuye de test a retest en 0.09 unidades.
- **Ítem 40:** 1.98 vs. 2.53. El valor medio aumenta de test a retest en 0.55 unidades.
- **Ítem 41:** 2.48 vs. 2.67. El valor medio aumenta de test a retest en 0.19 unidades.
- **Ítem 44:** 2.66 vs. 2.87. El valor medio aumenta de test a retest en 0.21 unidades.
- **Ítem 45:** 2.84 vs. 2.98. El valor medio aumenta de test a retest en 0.15 unidades.
- **Ítem 46:** 3.01 vs. 2.48. El valor medio disminuye de test a retest en 0.53 unidades.
- **Ítem 47:** 2.55 vs. 2.33. El valor medio disminuye de test a retest en 0.22 unidades.
- **Ítem 48:** 1.67 vs. 0.87. El valor medio disminuye de test a retest en 0.80 unidades.
- **Ítem 49:** 3.14 vs. 2.64. El valor medio disminuye de test a retest en 0.50 unidades.

**TABLA 9.** Ítems del cuestionario estudiados en función del momento en el que se toman los datos: test y retest.

Variable	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
Ítem 1	2.78	0.90	2.75	0.91	0.315
Ítem 2	3.33	0.83	3.29	0.84	0.199
Ítem 3	1.63	1.06	1.56	1.08	0.070
Ítem 5	2.48	1.11	2.47	1.11	0.800
Ítem 6	2.96	0.90	2.93	0.88	0.387
Ítem 7	2.56	0.88	2.57	0.88	0.860
Ítem 8	1.83	1.19	1.86	1.20	0.482
Ítem 9	1.67	1.16	1.66	1.14	0.931
Ítem 10	3.06	0.96	3.10	1.01	0.300
Ítem 11	3.05	0.96	3.17	0.93	<b>0.001**</b>
Ítem 12	1.99	1.30	1.85	1.30	<b>0.002**</b>
Ítem 13	2.62	1.03	2.59	0.97	0.324
Ítem 14	2.01	0.97	2.09	0.94	<b>0.020**</b>
Ítem 15	3.34	1.03	3.35	1.02	0.598
Ítem 16	2.90	0.91	2.92	0.87	0.391
Ítem 17	1.37	1.22	1.43	1.24	0.196
Ítem 18	2.89	0.82	2.90	0.83	0.675
Ítem 19	3.06	1.01	3.04	1.01	0.468
Ítem 20	2.64	0.97	2.75	0.94	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 21	2.78	0.97	2.55	0.97	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 22	2.53	0.99	3.06	0.84	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 23	3.05	0.87	2.48	1.03	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 24	2.60	1.00	1.92	0.95	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 25	2.06	0.93	1.31	1.04	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 26	2.69	0.98	2.29	1.07	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 27	2.32	1.02	2.58	1.28	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 28	2.62	1.28	2.58	0.91	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 29	2.59	0.88	2.74	0.93	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 30	2.71	0.92	3.06	1.01	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 31	3.08	0.96	2.72	0.89	<b>&lt;0.001**</b>
Ítem 32	2.73	0.90	3.06	0.99	<b>&lt;0.001**</b>

Variable	Test		Retest		P_valor
	Media	SD	Media	SD	
Ítem 33	3.12	1.00	3.12	0.87	0.902
Ítem 34	3.16	0.87	2.71	1.18	<0.001**
Ítem 35	1.33	1.19	1.53	1.02	<0.001**
Ítem 36	2.49	0.97	2.91	0.85	<0.001**
Ítem 37	2.94	0.83	2.72	0.90	<0.001**
Ítem 38	2.71	0.94	2.82	1.24	0.011**
Ítem 39	1.19	1.27	1.10	0.91	0.049**
Ítem 40	2.98	0.89	2.53	0.94	<0.001**
Ítem 41	2.48	0.97	2.67	1.10	<0.001**
Ítem 42	2.68	1.09	2.65	0.93	0.585
Ítem 43	2.68	0.94	2.66	0.92	0.613
Ítem 44	2.66	0.91	2.87	0.98	<0.001**
Ítem 45	2.84	1.02	2.98	1.04	<0.001**
Ítem 46	3.01	1.02	2.48	1.08	<0.001**
Ítem 47	2.55	1.01	2.33	1.01	<0.001**
Ítem 48	1.67	0.96	0.87	0.96	<0.001**
Ítem 49	3.14	0.98	2.64	1.18	<0.001**
Ítem 50	1.33	1.17	1.38	0.92	0.344

### Factores diferenciales

En el presente apartado, se van a estudiar cada una de las dimensiones creadas en función de los factores diferenciales del estudio. En consecuencia, se ha empleado el Manova de un factor de efectos fijos (Anova múltiple) como procedimiento que aporte significación. Además, se empleará también el tamaño del efecto en escala  $R^2$ . Manova se ha empleado con las cinco dimensiones al mismo tiempo e incluye un test de significación del conjunto de variables que componen el instrumento. Para la puntuación total se ha llevado a cabo el Anova de un factor.

### Género

Los resultados obtenidos de la prueba de Manova nos indican que en el conjunto de las cinco dimensiones se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 7.37$ ,  $R^2 = 0.02$ ) entre las respuestas otorgadas por los hombres y las otorgadas por las mujeres.

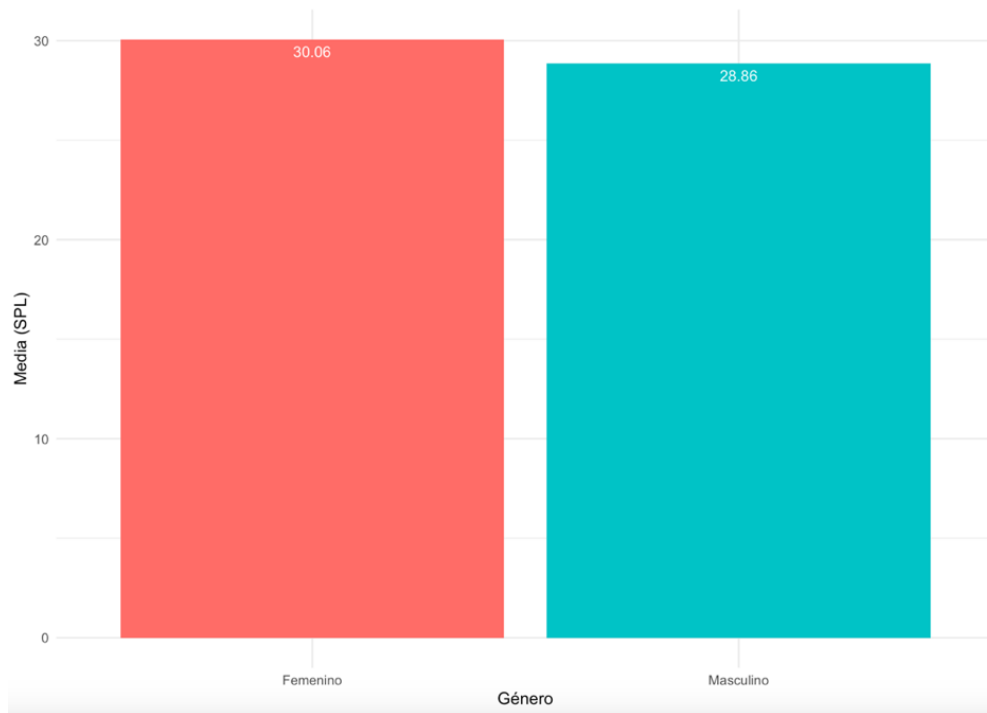
En el caso del SPL se puede observar que el valor medio para las mujeres es de 30.06, mientras que para los hombres el valor medio es de 28.86.

SPL

**TABLA 10.** Dimensión SPL estudiada en función del género de los alumnos.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	30.06	5.75	19.44	<0.001**	0.01
Masculino	28.86	6.06	19.44		

**ILUSTRACIÓN 2.** Dimensión SPL estudiada en función del género.



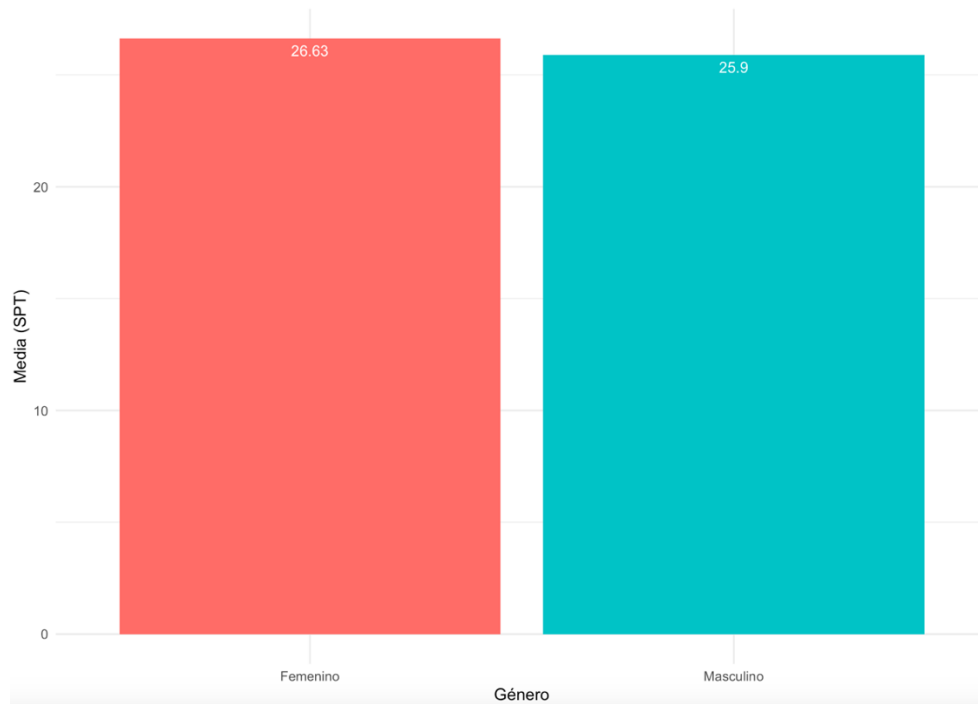
En el caso del SPT el valor medio entre las mujeres es de 26.63, mientras que entre los hombres el valor medio es de 25.90.

SPT

**TABLA 11.** Dimensión SPT estudiada en función del género de los alumnos.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	26.63	3.80	16.36	<0.001**	0.01
Masculino	25.90	3.97	16.36		

**ILUSTRACIÓN 3.** Dimensión SPT estudiada en función del género.



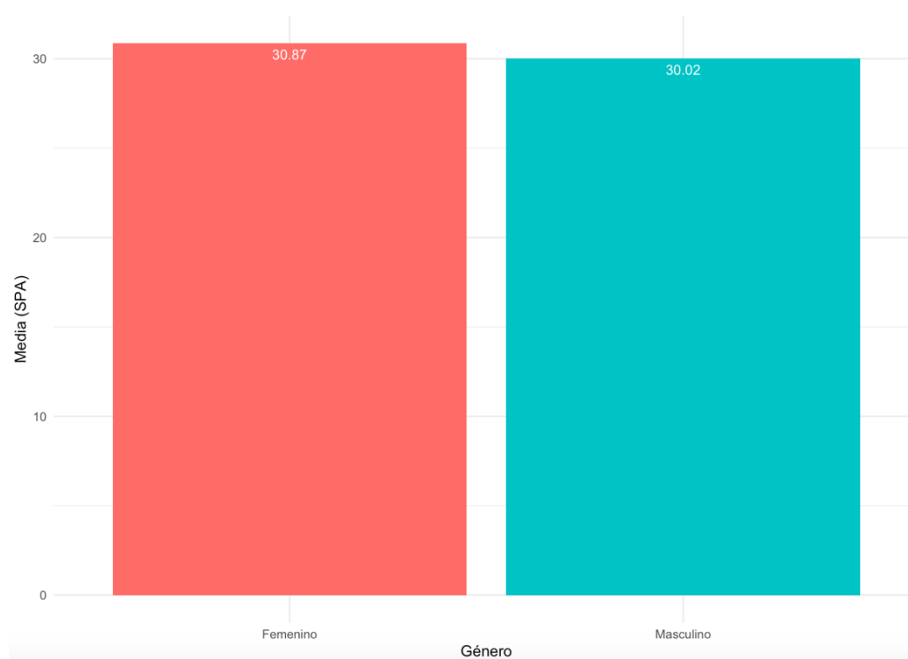
El SPA posee un valor medio de 30.66 para el género femenino y de 30.01 para el género masculino.

SPA

**TABLA 12.** Dimensión SPA estudiada en función del género de los alumnos.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	30.87	5.51	5.66	<b>0.018**</b>	0.00
Masculino	30.02	5.94			

**ILUSTRACIÓN 4.** Dimensión SPA estudiada en función del género.



En todos los casos se hallan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que para cada una de estas dimensiones los hombres y mujeres otorgan respuestas dispares. Sin embargo, teniendo en cuenta el tamaño del efecto, podemos concluir que las diferencias observadas son mínimas.

#### SASP

En el caso de SASP, no se observan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que hay una diferencia entre los valores medios de los hombres y las mujeres.

**TABLA 13.** Dimensión SASP estudiada en función del género de los alumnos.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	21.66	4.69	1.15	0.283	0.00
Masculino	21.41	5.25			

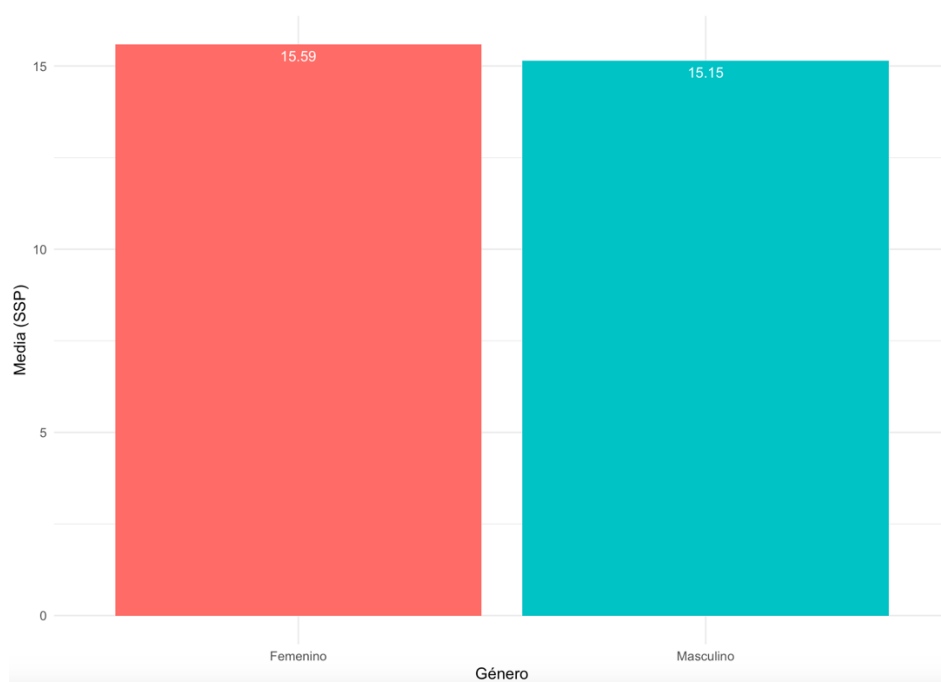
#### SSSP

El valor de SSSP es de 15.59 entre las mujeres y de 15.15 entre los hombres. Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de ambos grupos son diferentes, siendo superiores en el caso de las mujeres.

**TABLA 14.** Dimensión SSSP estudiada en función del género de los alumnos.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	15.59	3.63	6.401	<b>0.011**</b>	0.00
Masculino	15.15	3.90			

**ILUSTRACIÓN 5.** Dimensión SSSP estudiada en función del género.



A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems. Los ítems que presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) entre hombres y mujeres son el ítem 2, el ítem 6, el ítem 7, el ítem 12, el ítem 13, el ítem 18, el ítem 20, el ítem 24, el ítem 25, el ítem 32, el ítem 38, el ítem 40, el ítem 42, el ítem 43, el ítem 47, el ítem 21 y el ítem 46. En todos los casos, el valor medio del grupo de las mujeres es superior al valor medio del grupo de los hombres. Sin embargo, el valor del R2 nos indica que la magnitud de este efecto es muy leve.

**TABLA 15.** Ítems del cuestionario estudiados en función del género de los alumnos.

	Femenino		Masculino		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.77	0.90	2.76	0.90	0.06	0.810	0.00
Ítem 2	3.42	0.75	3.17	0.91	41.60	<b>&lt;0.001</b>	0.02
Ítem 6	3.00	0.89	2.86	0.89	11.44	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 7	2.62	0.85	2.50	0.91	9.78	<b>0.002</b>	0.01
Ítem 8	1.80	1.18	1.89	1.21	2.81	0.094	0.00
Ítem 9	1.70	1.16	1.63	1.14	1.60	0.206	0.00
Ítem 11	3.12	0.93	3.09	0.96	0.57	0.450	0.00
Ítem 12	2.10	1.29	1.71	1.29	43.70	<b>&lt;0.001</b>	0.02
Ítem 13	2.69	1.00	2.49	0.99	18.60	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 16	2.94	0.85	2.88	0.93	2.09	0.150	0.00
Ítem 17	1.35	1.22	1.46	1.25	3.71	0.050	0.00

	Femenino		Masculino		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 18	2.95	0.78	2.83	0.87	10.14	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 20	2.76	0.95	2.63	0.96	8.80	<b>0.003</b>	0.00
Ítem 22	2.81	0.93	2.77	0.98	0.97	0.319	0.00
Ítem 23	2.76	0.99	2.76	1.00	0.00	0.967	0.00
Ítem 24	2.33	1.04	2.18	1.01	10.29	<b>0.001</b>	0.01
Ítem 25	1.76	1.04	1.60	1.07	10.59	<b>0.001</b>	0.01
Ítem 29	2.67	0.89	2.66	0.93	0.13	0.722	0.00
Ítem 30	2.90	0.93	2.87	1.04	0.45	0.505	0.00
Ítem 32	2.95	0.92	2.83	1.00	7.39	<b>0.007</b>	0.00
Ítem 33	3.14	0.92	3.09	0.96	1.27	0.259	0.00
Ítem 34	2.95	1.02	2.92	1.11	0.50	0.480	0.00
Ítem 35	1.42	1.11	1.43	1.11	0.04	0.831	0.00
Ítem 36	2.70	0.92	2.69	0.96	0.04	0.837	0.00
Ítem 37	2.87	0.86	2.79	0.88	3.61	0.058	0.00
Ítem 38	2.81	1.09	2.70	1.11	5.17	<b>0.023</b>	0.00
Ítem 39	1.10	1.10	1.20	1.12	3.27	0.071	0.00
Ítem 40	2.81	0.93	2.69	0.94	8.31	<b>0.004</b>	0.00
Ítem 42	2.71	0.98	2.62	1.04	3.87	<b>0.049</b>	0.00
Ítem 43	2.71	0.91	2.62	0.96	4.63	<b>0.031</b>	0.00
Ítem 44	2.78	0.91	2.75	1.01	0.51	0.476	0.00
Ítem 47	2.55	0.98	2.30	1.05	27.22	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 48	1.24	1.01	1.31	1.07	2.14	0.144	0.00
Ítem 50	1.36	1.06	1.36	1.05	0.00	0.989	0.00
Ítem 10	3.07	0.95	3.09	1.02	0.27	0.601	0.00
Ítem 14	2.03	0.92	2.08	0.99	1.24	0.266	0.00
Ítem 15	3.36	0.98	3.33	1.08	0.25	0.619	0.00
Ítem 19	3.09	0.98	3.01	1.05	2.57	0.109	0.00
Ítem 21	2.72	0.97	2.60	0.99	7.13	<b>0.007**</b>	0.00
Ítem 26	2.48	1.05	2.51	1.03	0.27	0.601	0.00
Ítem 27	2.44	1.14	2.46	1.20	0.13	0.720	0.00
Ítem 28	2.60	1.10	2.60	1.12	0.01	0.937	0.00

	Femenino		Masculino		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 3	1.63	1.07	1.55	1.06	2.31	0.128	0.00
Ítem 31	2.90	0.90	2.90	0.98	0.01	0.918	0.00
Ítem 4	1.80	1.18	1.89	1.21	2.81	0.094	0.00
Ítem 41	2.60	1.02	2.55	1.07	1.36	0.244	0.00
Ítem 45	2.95	1.01	2.86	1.06	2.97	0.085	0.00
Ítem 5	2.50	1.10	2.44	1.12	1.34	0.247	0.00
Ítem 46	2.89	1.05	2.58	1.09	39.70	<0.001**	0.02

### Edad

En el caso de la edad se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 3.26, P\_valor =  $< 0.001$ , R2 = 0.01) que nos llevan a concluir que los tres grupos estudiados otorgan respuestas diferentes en el cuestionario.

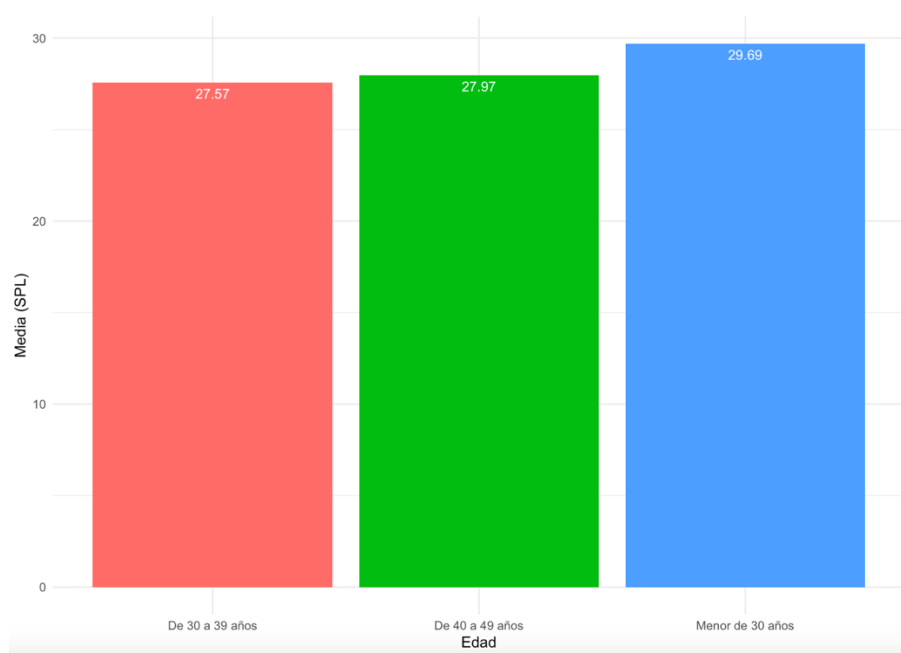
De esta manera, en el caso de SPL el valor medio para los sujetos con una edad de entre 30 y 39 años es de 27.57, entre los que poseen de 40 a 49 años el valor medio es de 27.97, mientras que entre los que poseen menos de 30 años el valor medio es de 29.69.

### SPL

**TABLA 16.** Dimensión SPL estudiada en función de la edad de los alumnos.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	27.57	6.47	8.73		
De 40 a 49 años	27.97	7.14	8.73	<0.001**	0.01
Menor de 30 años	29.69	5.83	8.73		

**ILUSTRACIÓN 6.** Dimensión SPL estudiada en función de la edad.



Se puede observar que las diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) se dan entre los grupos de sujetos menores de 30 años en comparación con los que tienen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	0.40	0.94
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	2.12	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	1.72	0.22

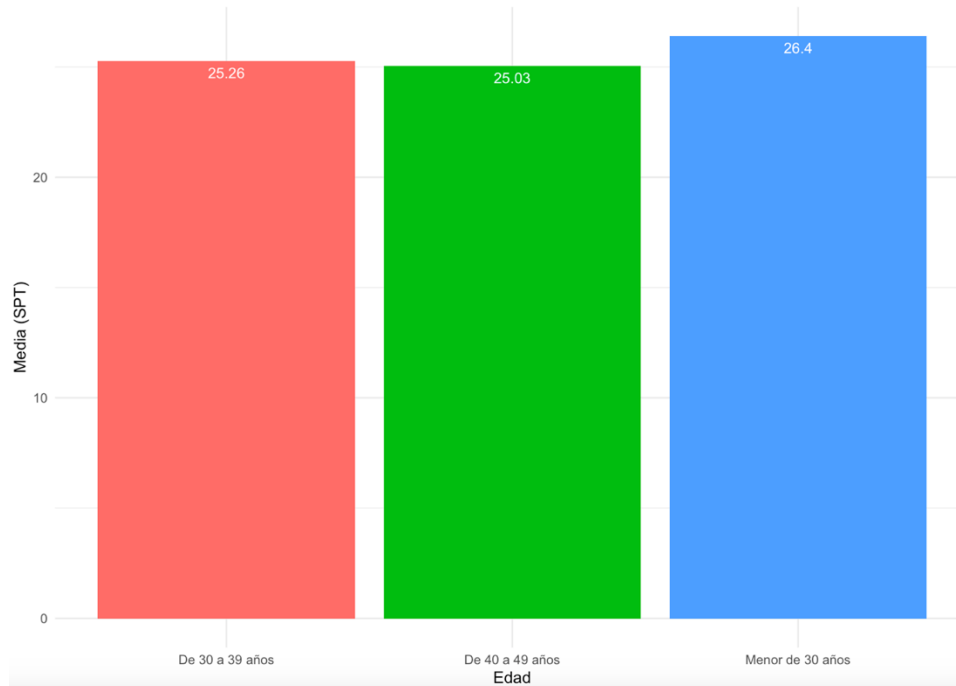
El SPT posee un valor medio de 25.26 entre los encuestados con una edad de 30 a 39 años, de 25.03 para los que tienen una edad de 40 a 49 años y de 26.40 para los que tienen una edad menor de 30 años.

SPT

**TABLA 17.** Dimensión SPT estudiada en función de la edad de los alumnos.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	25.26	4.42	8.73		
De 40 a 49 años	25.03	3.56	8.73	<0.001**	0.00
Menor de 30 años	26.40	3.84	8.73		

**ILUSTRACIÓN 7.** Dimensión SPT estudiada en función de la edad.



Las diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) se dan entre los grupos de las personas con una edad inferior a 30 años y los que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	-0.23	0.95
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	1.14	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	1.37	0.11

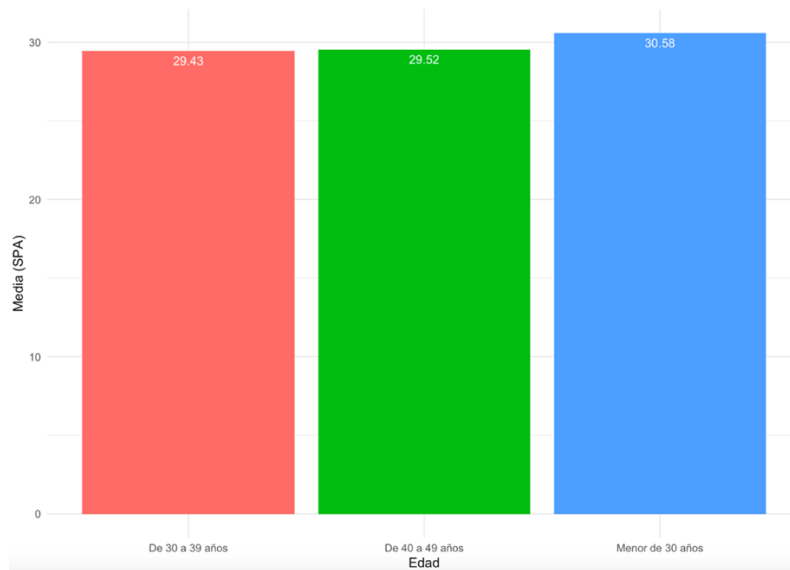
El SPA posee un valor medio de 29.09 entre las personas de entre 30 y 39 años, de 29.36 para los que tienen de 40 a 49 años y de 30.47 para los menores de 30 años.

SPA

**TABLA 18.** Dimensión SPA estudiada en función de la edad de los alumnos.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	29.43	7.17			
De 40 a 49 años	29.52	6.84	3.75	0.060*	0.00
Menor de 30 años	30.58	5.76			

**ILUSTRACIÓN 8.** Dimensión SPA estudiada en función de la edad.



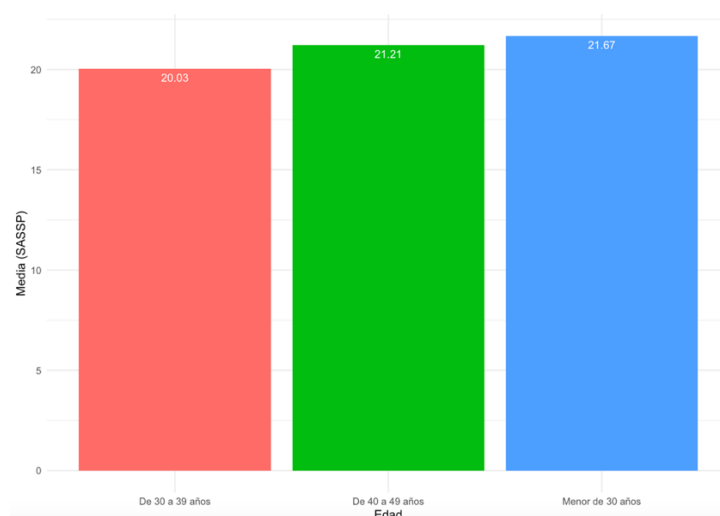
El valor de SASP posee una edad media de 20.03 puntos entre las personas con una edad de 30 a 39 años, de 21.21 puntos entre los que poseen de 40 a 49 años y de 21.67 entre los que poseen menos de 30 años.

SASP

**TABLA 19.** Dimensión SASP estudiada en función de la edad de los alumnos.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	20.03	5.78			
De 40 a 49 años	21.21	4.77	6.50	<b>0.002**</b>	0.01
Menor de 30 años	21.67	4.88			

**ILUSTRACIÓN 9.** Dimensión SASP estudiada en función de la edad.



Las diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) se dan entre los grupos de las personas menores de 30 años y las personas que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	1.18	0.44
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	1.63	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	0.45	0.86

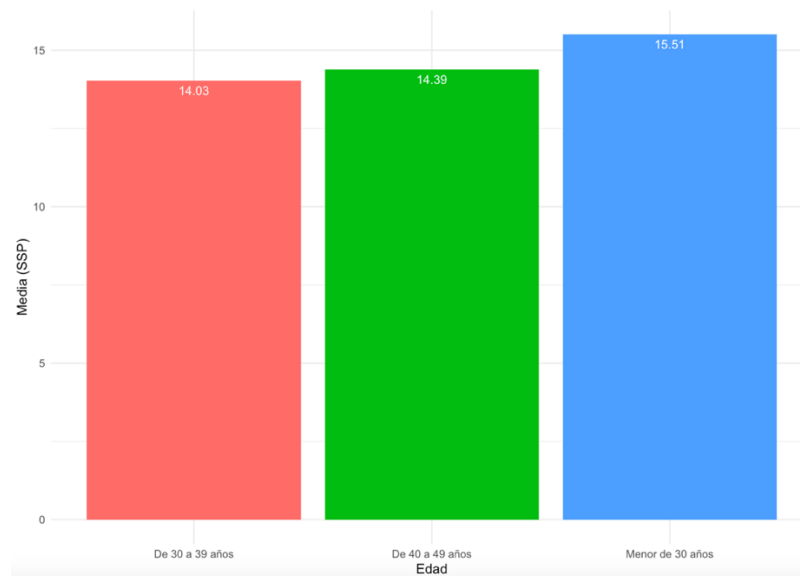
El valor de SSSP es de 14.03 puntos entre las personas con una edad de 30 a 39 años, de 14.9 entre los que poseen de 40 a 49 años y de 15.51 entre los que poseen menos de 30 años.

### SSSP

**TABLA 20.** Dimensión SSSP estudiada en función de la edad de los alumnos.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	14.03	4.01			
De 40 a 49 años	14.39	3.96	10.32	<0.001**	0.00
Menor de 30 años	15.51	3.72			

**ILUSTRACIÓN 10.** Dimensión SSSP estudiada en función de la edad.



Se dan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las personas con una edad inferior a 30 años y los que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	0.36	0.87
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	1.48	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	1.12	0.21

En todos los casos se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que apuntan a que la edad es un factor diferencial para las dimensiones estudiadas. Dado el valor del tamaño del efecto, pese a que se observen diferencias entre los grupos, estas son muy pequeñas.

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems. Los ítems cuyos valores resultan estadísticamente diferentes según el grupo de edad al que pertenezcan son:

- **Ítem 12:** el valor medio en el grupo de 30 a 39 años es de 1.43, de 40 a 49 años es de 1.85 y en el grupo menor de 30 años el valor medio es de 1.96.
- **Ítem 13:** el valor medio en el grupo de 30 a 39 años es de 2.28, entre los que tienen de 40 a 49 años de 2.2 y entre los menores de 30 años de 2.63.
- **Ítem 16:** el valor medio en el grupo de 30 a 39 años es de 2.66, entre los de 40 a 49 años de 2.64, entre los menores de 30 años de 2.94.
- **Ítem 17:** el valor medio en el grupo de 30 a 39 años es de 1.56, entre los que tienen de 40 a 49 años de 1.82 y entre los menores de 30 años de 1.39.
- **Ítem 18:** el valor medio de los sujetos de 30 a 39 años es de 2.71, el de los que tienen de 40 a 49 años y los menores de 30 años es de 2.91.
- **Ítem 2:** el valor medio de los sujetos de 30 a 39 años es de 3.04 años, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.64 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.72.
- **Ítem 20:** el valor medio del grupo de sujetos de 30 a 39 años es de 2.38, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.48 y el de los menores de 30 años es de 2.72.
- **Ítem 22:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.54, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.64 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.81.
- **Ítem 29:** el valor medio entre los sujetos de 30 a 39 años es de 2.51, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 2.33 y entre los que tienen menos de 30 años es de 2.68.
- **Ítem 30:** el valor medio entre los sujetos de 30 a 39 años es de 2.61, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 2.45 y entre los que tienen menos de 30 años es de 2.91.
- **Ítem 32:** el valor medio entre los sujetos de 30 a 39 años es de 2.63, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 2.82 y entre los que tienen menos de 30 años es de 2.92.
- **Ítem 40:** el valor medio de los sujetos de 30 a 39 años es de 2.52, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 2.48 y entre los menores de 30 años es de 2.78.
- **Ítem 43:** el valor medio de los sujetos de 30 a 39 años es de 2.43, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 2.45 y entre los que tienen menos de 30 años es de 2.69.
- **Ítem 44:** el valor medio de los sujetos del grupo de 30 a 39 años es de 2.48, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.67 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.79.
- **Ítem 47:** el valor medio de los sujetos del grupo de 30 a 39 años es de 2.07, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.21 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.47.
- **Ítem 48:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 1.54, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 1.09 y el de los que tienen menos de 30 años es de 1.25.
- **Ítem 15:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 3.13, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.70 y el de los que tienen menos de 30 años es de 3.37.

- **Ítem 19:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.74, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 3.03 y el de los que tienen menos de 30 años es de 3.08.
- **Ítem 21:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.39, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.36 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.69.
- **Ítem 26:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.29, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.33 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.51.
- **Ítem 31:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.63, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.70 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.92.
- **Ítem 41:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.17, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.48 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.61.
- **Ítem 45:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.54, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.76 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.94.
- **Ítem 46:** el valor medio de los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 2.00, el de los que tienen de 40 a 49 años es de 2.42 y el de los que tienen menos de 30 años es de 2.81.

**TABLA 21.** Ítems del cuestionario estudiados en función de la edad de los alumnos.

	De 30 a 39 años		De 40 a 49 años		Menor de 30 años		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.76	0.82	2.76	1.12	2.76	0.90	0.00	0.999	0.00
Ítem 11	3.12	0.98	2.94	1.12	3.11	0.94	0.55	0.578	0.00
Ítem 12	1.43	1.39	1.85	1.30	1.96	1.29	9.89	<0.001	0.01
Ítem 13	2.28	1.02	2.21	1.17	2.63	0.99	10.19	<0.001	0.00
Ítem 16	2.66	0.95	2.64	1.17	2.94	0.88	7.33	0.001	0.01
Ítem 17	1.56	1.29	1.82	1.47	1.39	1.22	3.03	0.048	0.00
Ítem 18	2.71	0.91	2.91	0.84	2.91	0.81	3.50	0.030	0.00
Ítem 2	3.04	0.85	3.30	0.95	3.33	0.83	7.02	0.001	0.00
Ítem 20	2.38	0.98	2.48	1.15	2.72	0.95	8.42	<0.001	0.01
Ítem 22	2.54	0.99	2.64	0.99	2.81	0.95	5.33	0.005	0.01
Ítem 23	2.84	1.06	2.61	1.09	2.76	0.99	0.81	0.445	0.00
Ítem 24	2.21	1.00	2.06	1.17	2.27	1.03	0.78	0.458	0.00
Ítem 25	1.67	1.17	1.91	1.13	1.69	1.05	0.74	0.477	0.00
Ítem 29	2.51	0.99	2.33	0.96	2.68	0.90	4.42	0.012	0.00
Ítem 30	2.61	1.03	2.45	1.00	2.91	0.97	8.88	<0.001	0.01
Ítem 32	2.63	1.08	2.82	0.85	2.92	0.95	5.18	0.006	0.01
Ítem 33	2.98	1.11	2.94	1.00	3.13	0.92	2.14	0.118	0.00
Ítem 34	2.94	1.13	2.82	1.16	2.94	1.05	0.21	0.812	0.00

	De 30 a 39 años		De 40 a 49 años		Menor de 30 años		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 35	1.57	1.18	1.52	1.35	1.42	1.10	1.26	0.283	0.00
Ítem 36	2.57	1.11	2.73	0.94	2.71	0.93	1.22	0.296	0.00
Ítem 37	2.72	0.91	2.91	0.95	2.84	0.87	1.17	0.312	0.00
Ítem 38	2.57	1.11	2.76	1.15	2.78	1.10	2.05	0.130	0.00
Ítem 39	1.25	1.25	0.94	1.00	1.14	1.10	1.19	0.303	0.00
Ítem 40	2.52	0.99	2.48	1.18	2.78	0.93	6.08	<b>0.002</b>	0.01
Ítem 42	2.56	1.24	2.58	1.12	2.68	0.99	0.97	0.381	0.00
Ítem 43	2.43	1.13	2.45	1.06	2.69	0.91	5.43	<b>0.004</b>	0.01
Ítem 44	2.48	1.17	2.67	1.16	2.79	0.93	6.45	<b>0.002</b>	0.01
Ítem 47	2.07	1.02	2.21	0.99	2.47	1.01	9.87	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 48	1.54	1.16	1.09	0.95	1.25	1.03	5.00	<b>0.007</b>	0.01
Ítem 50	1.27	1.17	1.24	1.23	1.36	1.04	0.66	0.515	0.00
Ítem 6	2.89	0.97	3.00	0.83	2.94	0.88	0.30	0.744	0.00
Ítem 7	2.40	1.01	2.55	1.18	2.58	0.86	2.32	0.099	0.00
Ítem 8	2.07	1.25	1.91	1.31	1.83	1.19	2.54	0.079	0.00
Ítem 9	1.65	1.25	1.18	1.21	1.68	1.14	2.30	0.050	0.00
Ítem 10	3.18	1.16	3.15	1.15	3.07	0.97	0.82	0.440	0.00
Ítem 14	2.02	1.03	2.09	1.01	2.05	0.95	0.11	0.894	0.00
Ítem 15	3.13	1.22	2.70	1.21	3.37	1.00	10.05	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 19	2.74	1.17	3.03	0.92	3.08	0.99	6.64	<b>0.001**</b>	0.01
Ítem 21	2.39	0.95	2.36	1.17	2.69	0.97	7.39	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 26	2.29	1.03	2.33	0.85	2.51	1.04	3.10	<b>0.045**</b>	0.00
Ítem 27	2.42	1.23	2.64	1.03	2.45	1.16	0.47	0.628	0.00
Ítem 28	2.53	1.24	2.42	1.20	2.61	1.10	0.68	0.508	0.00
Ítem 3	1.61	1.04	1.73	1.01	1.59	1.07	0.27	0.762	0.00
Ítem 31	2.63	1.14	2.70	1.05	2.92	0.92	6.29	<b>0.001**</b>	0.01
Ítem 4	2.07	1.25	1.91	1.31	1.83	1.19	2.54	0.079	0.00
Ítem 41	2.17	1.17	2.48	1.03	2.61	1.03	10.81	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 45	2.54	1.19	2.76	1.06	2.94	1.02	9.15	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 5	2.41	1.15	2.79	1.11	2.47	1.11	1.51	0.220	0.00
Ítem 46	2.00	1.09	2.42	1.15	2.81	1.06	35.73	<b>&lt;0.001**</b>	0.04

## Facultad/centro de estudios

El estudio de las cinco dimensiones en función de la facultad o centros de estudio nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ : Valor F = 2.08, Valor P =  $< 0.01$ , R2 = 0.04) que nos indican que esta variable resulta ser un factor diferencial.

## SPL

En el caso de SPL los valores medios más elevados se pueden encontrar para la Universidad de San Jorge (37.00), la Universidad Europea de Madrid (34.00) y la Universidad de Córdoba (32.29). En cambio, los valores más bajos se pueden encontrar para la Universidad Internacional de Cataluña (16.00), la Universidad Rey Juan Carlos (22.00) y la Universidad de Oviedo (23.00).

**TABLA 22.** Dimensión de SPL estudiada en función de las universidades.

Universidad	Media	SD	Valor F
Universidad Alfonso X el Sabio	28.88	6.51	2.4
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	29.00	-	2.4
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	27.23	7.42	2.4
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	30.30	5.13	2.4
Universidad Católica de Valencia	29.20	6.21	2.4
Universidad Complutense de Madrid	29.81	5.34	2.4
Universidad de A Coruña	30.40	5.59	2.4
Universidad de Alcalá	32.00	5.29	2.4
Universidad de Almería	26.33	8.41	2.4
Universidad de Cádiz	29.95	6.73	2.4
Universidad de Cantabria	31.59	5.74	2.4
Universidad de Córdoba	32.29	5.41	2.4
Universidad de Deusto	29.83	6.17	2.4
Universidad de Extremadura	31.03	5.08	2.4
Universidad de Girona	30.17	5.03	2.4
Universidad de Granada	27.50	7.78	2.4
Universidad de Granada. Campus Melilla	24.89	6.15	2.4
Universidad de Las Palmas	32.08	7.17	2.4
Universidad de León	30.00	4.80	2.4
Universidad de Málaga	28.91	5.74	2.4
Universidad de Murcia	29.22	4.66	2.4
Universidad de Oviedo	23.00	-	2.4
Universidad de Salamanca	27.32	5.54	2.4

Universidad	Media	SD	Valor F
Universidad de Sevilla	27.99	6.37	2.4
Universidad de Valencia	29.50	5.65	2.4
Universidad de Valladolid	32.00	6.27	2.4
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	28.68	6.49	2.4
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	27.92	5.97	2.4
Universidad de Vigo	29.05	6.73	2.4
Universidad del País Vasco UPV/EHU	28.95	5.42	2.4
Universidad Europea de Madrid	34.00	6.10	2.4
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	28.00	6.75	2.4
Universidad Internacional de Cataluña	16.00	-	2.4
Universidad La Laguna	25.89	5.82	2.4
Universidad Miguel Hernández	30.53	7.18	2.4
Universidad Pompeu Fabra	28.00	6.87	2.4
Universidad Pontificia de Comillas	31.09	4.95	2.4
Universidad Pontificia de Salamanca	25.61	6.90	2.4
Universidad Ramón Llull	29.00	-	2.4
Universidad Rey Juan Carlos	22.00	-	2.4
Universidad Rovira i Virgili	25.88	5.96	2.4
Universidad San Jorge	37.00	-	2.4

## SPT

El SPT posee los valores más elevados en la Universidad de Almería (30.00), en la Universidad de Las Palmas (29.00) y en la Universidad de San Jorge (28.00). En cambio, los valores más bajos se pueden encontrar en la Universidad Internacional de Cataluña (17.00), la Universidad Rey Juan Carlos (18.00) y la Universidad de Oviedo (20.00).

**TABLA 23.** Dimensión SPT estudiada en función de las universidades.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	23.88	3.40
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	23.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	25.58	3.89
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	26.43	3.66
Universidad Católica de Valencia	26.20	4.36

Universidad	Media	SD
Universidad Complutense de Madrid	25.28	2.83
Universidad de A Coruña	26.65	3.08
Universidad de Alcalá	28.25	5.01
Universidad de Almería	30.00	5.93
Universidad de Cádiz	25.40	4.75
Universidad de Cantabria	27.65	2.90
Universidad de Córdoba	26.29	4.19
Universidad de Deusto	27.08	3.91
Universidad de Extremadura	27.57	3.33
Universidad de Girona	26.72	3.61
Universidad de Granada	25.00	0.00
Universidad de Granada. Campus Melilla	23.89	3.98
Universidad de Las Palmas	29.00	5.01
Universidad de León	26.62	3.27
Universidad de Málaga	26.35	3.93
Universidad de Murcia	27.22	2.33
Universidad de Oviedo	20.00	-
Universidad de Salamanca	25.76	3.06
Universidad de Sevilla	25.98	4.28
Universidad de Valencia	25.60	4.00
Universidad de Valladolid	27.37	3.44
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	25.81	3.91
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	26.46	4.79
Universidad de Vigo	26.07	4.01
Universidad del País Vasco UPV/EHU	25.36	4.15
Universidad Europea de Madrid	27.92	3.73
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	26.63	3.30
Universidad Internacional de Cataluña	17.00	-
Universidad La Laguna	25.78	3.73
Universidad Miguel Hernández	26.41	3.74
Universidad Pompeu Fabra	23.82	4.57
Universidad Pontificia de Comillas	26.91	3.56
Universidad Pontificia de Salamanca	24.55	4.98

Universidad	Media	SD
Universidad Ramón Llull	23.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	18.00	-
Universidad Rovira i Virgili	25.00	4.31
Universidad San Jorge	28.00	-

## SPA

El SPA presenta los valores medios más elevados en la Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE (38.00), en la Universidad de Las Palmas (33.08) y en la Universidad de Alcalá (33.00). Los valores más bajos, por otra parte, se encuentran en la Universidad Internacional de Cataluña (12.00), en la de Oviedo (23.00) y en las de Ramón Llull y Rey Juan Carlos (24.00 en ambos casos).

**Tabla 24.** Dimensión SPA estudiada en función de las universidades.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	29.25	5.65
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	38.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	29.27	7.61
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	31.20	5.31
Universidad Católica de Valencia	28.50	5.75
Universidad Complutense de Madrid	30.91	4.61
Universidad de A Coruña	31.95	4.90
Universidad de Alcalá	33.00	5.26
Universidad de Almería	30.50	7.18
Universidad de Cádiz	29.98	6.86
Universidad de Cantabria	32.54	4.46
Universidad de Córdoba	31.00	7.81
Universidad de Deusto	29.48	5.66
Universidad de Extremadura	30.78	5.29
Universidad de Girona	30.87	5.42
Universidad de Granada	29.00	1.41
Universidad de Granada. Campus Melilla	25.78	4.71
Universidad de Las Palmas	33.08	7.23
Universidad de León	31.06	5.24
Universidad de Málaga	30.07	6.08

Universidad	Media	SD
Universidad de Murcia	30.89	5.21
Universidad de Oviedo	23.00	-
Universidad de Salamanca	30.28	5.44
Universidad de Sevilla	29.82	5.30
Universidad de Valencia	30.38	6.01
Universidad de Valladolid	31.42	4.83
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	29.97	6.37
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	27.35	6.90
Universidad de Vigo	29.27	7.04
Universidad del País Vasco UPV/EHU	30.79	5.86
Universidad Europea de Madrid	32.08	4.99
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	29.05	5.33
Universidad Internacional de Cataluña	12.00	NA
Universidad La Laguna	30.44	7.63
Universidad Miguel Hernández	30.59	5.96
Universidad Pompeu Fabra	28.68	7.22
Universidad Pontificia de Comillas	30.36	5.05
Universidad Pontificia de Salamanca	28.15	8.20
Universidad Ramón Llull	24.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	24.00	-
Universidad Rovira i Virgili	30.50	8.82
Universidad San Jorge	32.00	-

## SASP

La dimensión SASP presenta los valores más elevados para las Universidades de Alcalá (24.88), de Córdoba (24.43) y de Las Palmas (23.58). Las universidades con los valores más bajos son la Universidad Internacional de Cataluña (6.00), la Universidad de Oviedo (13.00) y la de Laguna (17.67).

**Tabla 25.** Dimensión SASP estudiada en función de las universidades.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	21.50	5.58
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	22.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	20.54	5.07

<b>Universidad</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	22.03	4.41
Universidad Católica de Valencia	20.35	5.28
Universidad Complutense de Madrid	20.06	4.85
Universidad de A Coruña	22.33	4.65
Universidad de Alcalá	24.88	3.18
Universidad de Almería	22.00	3.29
Universidad de Cádiz	20.87	4.89
Universidad de Cantabria	22.89	4.47
Universidad de Córdoba	24.43	3.74
Universidad de Deusto	22.19	4.69
Universidad de Extremadura	21.95	4.37
Universidad de Girona	21.11	4.84
Universidad de Granada	20.50	0.71
Universidad de Granada. Campus Melilla	18.22	4.84
Universidad de Las Palmas	23.58	6.54
Universidad de León	22.12	4.27
Universidad de Málaga	21.34	5.25
Universidad de Murcia	22.11	3.06
Universidad de Oviedo	13.00	-
Universidad de Salamanca	20.96	4.95
Universidad de Sevilla	21.00	4.73
Universidad de Valencia	21.78	5.07
Universidad de Valladolid	22.84	4.78
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	21.22	5.36
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	20.62	5.73
Universidad de Vigo	21.41	5.79
Universidad del País Vasco UPV/EHU	21.65	4.60
Universidad Europea de Madrid	22.77	5.31
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	20.42	4.93
Universidad Internacional de Cataluña	6.00	-
Universidad La Laguna	17.67	5.61
Universidad Miguel Hernández	22.84	3.65
Universidad Pompeu Fabra	21.00	6.38

Universidad	Media	SD
Universidad Pontificia de Comillas	21.55	5.07
Universidad Pontificia de Salamanca	18.58	7.31
Universidad Ramón Llull	21.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	15.00	-
Universidad Rovira i Virgili	18.25	3.62
Universidad San Jorge	22.00	-

## SSSP

En el caso de SSSP los valores más elevados se encuentran en las universidades de San Jorge (18.00), la de Alcalá (17.88) y la de Valladolid (17.26). Los valores más bajos, en cambio, se dan en la Internacional de Cataluña (3.00), en la Universidad de Oviedo (6.00) y en la de Granada Campus de Melilla (12.78).

**Tabla 26.** Dimensión SSSP estudiada en función de las universidades.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	15.12	2.53
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	17.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	14.19	4.39
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	15.63	3.29
Universidad Católica de Valencia	14.30	4.07
Universidad Complutense de Madrid	14.84	2.68
Universidad de A Coruña	16.40	3.67
Universidad de Alcalá	17.88	2.10
Universidad de Almería	15.00	3.35
Universidad de Cádiz	16.02	4.25
Universidad de Cantabria	16.46	3.28
Universidad de Córdoba	16.86	3.98
Universidad de Deusto	15.27	3.84
Universidad de Extremadura	16.45	3.22
Universidad de Girona	15.75	3.43
Universidad de Granada	14.50	2.12
Universidad de Granada. Campus Melilla	12.78	4.68
Universidad de Las Palmas	14.92	4.80
Universidad de León	15.60	3.56

Universidad	Media	SD
Universidad de Málaga	15.38	4.00
Universidad de Murcia	15.44	3.24
Universidad de Oviedo	6.00	-
Universidad de Salamanca	15.52	2.83
Universidad de Sevilla	15.06	3.44
Universidad de Valencia	15.31	3.97
Universidad de Valladolid	17.26	3.72
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	14.71	3.78
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	13.81	4.38
Universidad de Vigo	15.14	4.15
Universidad del País Vasco UPV/EHU	15.05	3.79
Universidad Europea de Madrid	16.08	5.02
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	14.53	3.63
Universidad Internacional de Cataluña	3.00	-
Universidad La Laguna	14.00	3.81
Universidad Miguel Hernández	16.00	3.25
Universidad Pompeu Fabra	14.55	4.34
Universidad Pontificia de Comillas	15.18	2.36
Universidad Pontificia de Salamanca	13.42	4.56
Universidad Ramón Llull	16.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	13.00	-
Universidad Rovira i Virgili	12.88	3.31
Universidad San Jorge	18.00	-

#### Estudio en facultad/centro deseado

El conjunto de las cinco dimensiones estudiado en función de si los estudiantes están estudiando en la facultad deseada, nos indica que se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 4.00, Valor P = 0.001, R2 = 0.01) entre los participantes que estudian en la universidad que deseaban hacerlo y los que no.

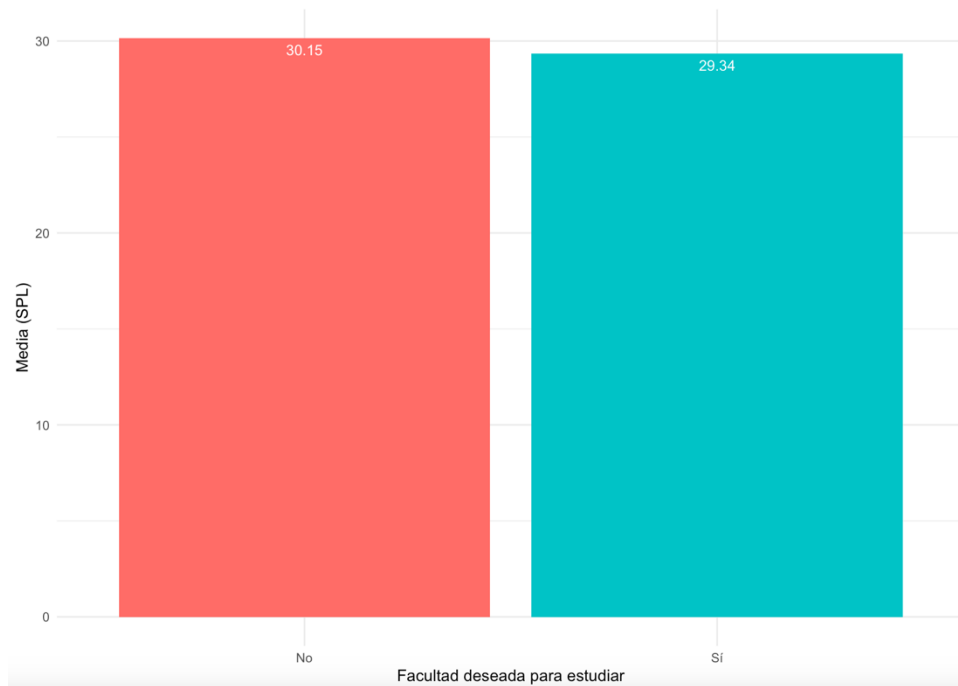
En el caso del SPL el valor medio para los estudiantes que sí estudian en la universidad deseada es de 29.34 y entre los que no lo hacen de 30.15.

SPL

**Tabla 27.** Dimensión SPL estudiada en función de si los alumnos estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	30.15	5.66	6.02	<b>0.01**</b>	0.00
Sí	29.34	5.98	6.02		

**Ilustración 11.** Dimensión SPL estudiada en función de la facultad deseada.



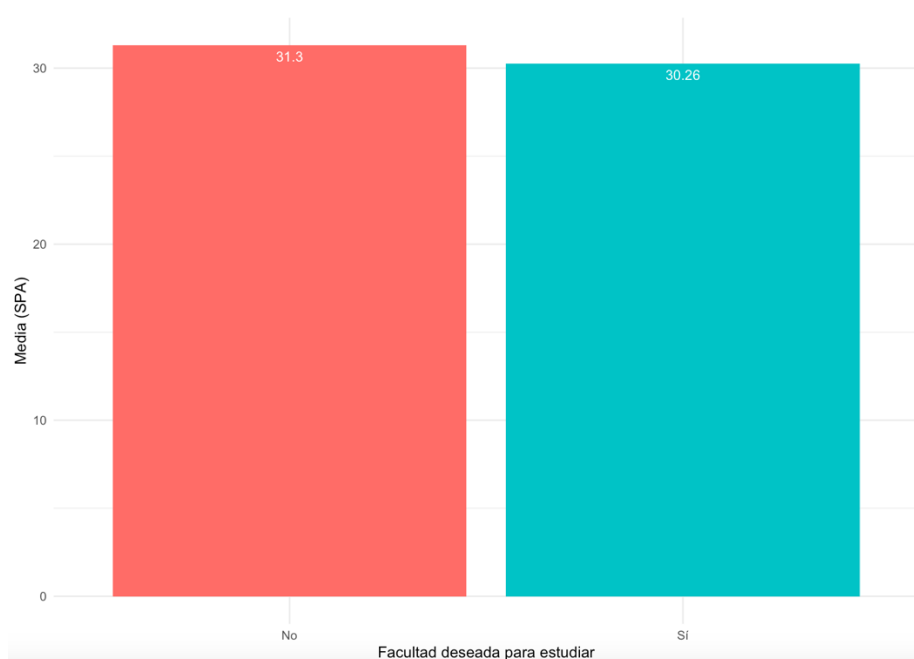
El SPA posee un valor medio de 30.16 entre los estudiantes que estudian en la universidad deseada y de 31.08 entre los que no lo hacen.

SPA

**TABLA 28.** Dimensión SPA estudiada en función de si los alumnos estudian en la universidad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	31.08	5.47	7.85	<b>0.01**</b>	0.00
Sí	30.16	5.99	7.85		

**ILUSTRACIÓN 12.** Dimensión SPA estudiada en función de la facultad deseada.



En ambos casos, se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de ambos tipos de estudiantes son diferentes. Sin embargo, el tamaño del efecto nos indica que la magnitud de esta diferencia es prácticamente insignificante.

El SPT posee un valor medio de 26.32 entre los sujetos que estudian en la universidad deseada y de 26.24 entre los que no lo hacen. No se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de esta dimensión para los estudiantes que se hallan en la universidad deseada y los que no.

#### SPT

**TABLA 29.** Dimensión SPT estudiada en función de si los alumnos estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	26.24	3.83	0.13	0.71	0.00
Sí	26.32	3.91	0.13		

#### SASP

En el caso de SASP, el valor medio entre los que no estudian en la facultad deseada es de 21.74 y el de los que sí estudian en la facultad deseada es de 21.49. No se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de los dos grupos.

**TABLA 30.** Dimensión SASP estudiada en función de si los alumnos estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	21.74	4.62	0.827	0.363	0.00
Sí	21.49	5.05			

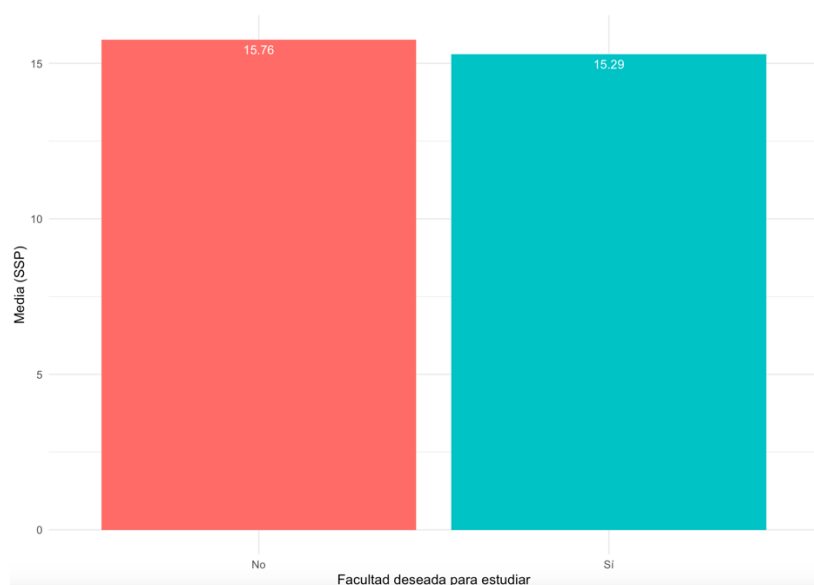
## SSSP

El valor medio de SSSP es de 15.76 entre los alumnos que no estudian en la facultad deseada y de 15.29 entre los que sí lo hacen. Se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los dos valores son diferentes, siendo superiores los valores en los casos de los alumnos que no estudian en la universidad deseada.

**TABLA 31.** Dimensión SSSP estudiada en función de si los alumnos estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	15.76	3.52	5.158	<b>0.023**</b>	0.00
Sí	15.29	3.82			

**ILUSTRACIÓN 13.** Dimensión SSSP estudiada en función de la facultad deseada.



A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems. Las diferencias estadísticamente importantes se encuentran entre los grupos de los ítems que se presentan a continuación:

- **Ítem 12:** el valor medio entre los que no estudian en la universidad deseada es de 2.27 y los que sí estudian en su universidad deseada es de 1.82.
- **Ítem 13:** el valor medio del grupo de los que estudian en la universidad deseada es de 2.67 y los que no estudian en la universidad deseada es de 2.56.
- **Ítem 18:** el valor medio del grupo que estudia en la universidad deseada es de 2.87 y los que no de 2.99.
- **Ítem 2:** el valor medio de los sujetos que estudian en la universidad deseada es de 3.25 y el de los que no lo hacen es de 3.50.
- **Ítem 20:** el valor medio de los sujetos que estudian en su universidad deseada es de 2.66 y el de los que no de 2.83.

- **Ítem 23:** el valor medio de los sujetos que estudian en su universidad deseada es de 2.72 y el de los que no lo hacen es de 2.93.
- **Ítem 32:** el valor medio de los sujetos que estudian en su universidad deseada es de 2.87 y el de los que no de 2.98.
- **Ítem 39:** el valor medio de los sujetos que estudian en la universidad deseada es de 1.21 y el de los que no lo hacen es de 0.91.
- **Ítem 42:** el valor medio de los sujetos que estudian en su universidad deseada es de 2.62 y el de los que no de 2.82.
- **Ítem 43:** los sujetos que estudian en su universidad deseada presentan un valor medio de 2.63 y los que no un valor medio de 2.79.
- **Ítem 47:** los sujetos que estudian en la universidad deseada poseen un valor medio de 2.41 y los que no lo hacen de 2.53.
- **Ítem 50:** los sujetos que estudian en su universidad deseada poseen un valor medio de 1.43 y los que no de 1.11
- **Ítem 6:** el grupo de sujetos que estudian en su universidad deseada posee un valor medio de 2.90 y los que no de 3.07.
- **Ítem 7:** los sujetos que estudian en su universidad deseada presentan una media de 2.54 y los que no de 2.67.
- **Ítem 8:** las personas que estudian en su universidad deseada poseen un valor medio de 1.89 y las que no de 1.68.
- **Ítem 3:** las personas que estudian en su universidad deseada poseen un valor medio de 1.55 y las que no de 1.74.
- **Ítem 4:** las personas que estudian en su universidad deseada poseen un valor medio de 1.89 y las que no de 1.68.
- **Ítem 46:** las personas que estudian en su universidad deseada poseen un valor medio de 2.70 y las que no de 2.91.

**TABLA 32.** Ítems del cuestionario estudiados en función de si los alumnos estudian en la facultad deseada.

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.78	0.93	2.76	0.89	0.18	0.671	0.00
Ítem 11	3.15	0.90	3.10	0.96	0.84	0.359	0.00
Ítem 12	2.27	1.20	1.82	1.32	39.20	<0.001	0.02
Ítem 13	2.75	0.96	2.56	1.01	11.73	<0.001	0.06
Ítem 16	2.99	0.80	2.89	0.91	3.67	0.056	0.00
Ítem 17	1.35	1.22	1.42	1.23	1.02	0.313	0.00
Ítem 18	2.99	0.76	2.87	0.84	6.66	<b>0.010</b>	0.00

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 2	3.50	0.72	3.25	0.86	27.13	<0.001	0.01
Ítem 20	2.83	0.88	2.66	0.98	10.43	0.001	0.01
Ítem 22	2.80	0.91	2.79	0.96	0.01	0.908	0.00
Ítem 23	2.93	0.92	2.72	1.01	14.72	<0.001	0.01
Ítem 24	2.33	1.02	2.24	1.03	2.36	0.125	0.00
Ítem 25	1.74	1.06	1.67	1.05	1.34	0.247	0.00
Ítem 29	2.70	0.89	2.65	0.92	0.92	0.338	0.00
Ítem 30	2.82	0.95	2.90	0.99	2.60	0.107	0.00
Ítem 32	2.98	0.88	2.87	0.98	4.18	0.041	0.00
Ítem 33	3.12	0.92	3.12	0.94	0.00	0.998	0.00
Ítem 34	3.00	1.03	2.92	1.07	1.68	0.195	0.00
Ítem 35	1.36	1.10	1.45	1.11	1.97	0.160	0.00
Ítem 36	2.71	0.95	2.69	0.94	0.15	0.703	0.00
Ítem 37	2.88	0.84	2.82	0.88	1.41	0.235	0.00
Ítem 38	2.79	1.12	2.76	1.09	0.27	0.602	0.00
Ítem 39	0.91	1.02	1.21	1.12	23.44	<0.001	0.01
Ítem 40	2.81	0.90	2.74	0.95	1.62	0.203	0.00
Ítem 42	2.82	0.96	2.62	1.02	12.96	<0.001	0.01
Ítem 43	2.79	0.87	2.63	0.95	8.92	0.003	0.00
Ítem 44	2.76	0.92	2.77	0.97	0.00	0.974	0.00
Ítem 47	2.53	0.99	2.41	1.03	4.22	0.040	0.00
Ítem 48	1.18	0.95	1.29	1.06	3.85	0.050	0.00
Ítem 50	1.11	0.99	1.43	1.06	29.59	<0.001	0.02
Ítem 6	3.07	0.86	2.90	0.90	11.26	<0.001	0.01
Ítem 7	2.67	0.85	2.54	0.89	7.60	0.006	0.00
Ítem 8	1.68	1.18	1.89	1.20	9.55	0.002	0.01
Ítem 9	1.61	1.14	1.68	1.16	1.09	0.298	0.00
Ítem 10	3.14	0.94	3.06	1.00	1.91	0.167	0.00
Ítem 14	2.09	0.91	2.04	0.96	0.82	0.365	0.00
Ítem 15	3.35	0.97	3.35	1.04	0.00	0.979	0.00
Ítem 19	3.12	0.95	3.03	1.02	2.25	0.134	0.00
Ítem 21	2.71	0.97	2.66	0.98	1.00	0.318	0.00

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 26	2.50	1.00	2.49	1.06	0.02	0.893	0.00
Ítem 27	2.36	1.15	2.47	1.17	3.27	0.071	0.00
Ítem 28	2.56	1.07	2.61	1.12	0.61	0.435	0.00
Ítem 3	1.74	1.02	1.55	1.08	9.92	<b>0.001**</b>	0.01
Ítem 31	2.92	0.89	2.89	0.95	0.28	0.599	0.00
Ítem 4	1.68	1.18	1.89	1.20	9.55	<b>0.002**</b>	0.01
Ítem 41	2.63	0.98	2.56	1.06	1.38	0.240	0.00
Ítem 45	2.96	1.02	2.90	1.04	1.12	0.290	0.00
Ítem 5	2.53	1.12	2.46	1.11	1.40	0.237	0.00
Ítem 46	2.91	1.01	2.70	1.10	11.47	<b>&lt;0.001**</b>	0.01

#### Recomendación de su facultad/centro

En el caso de si los estudiantes recomendaran la facultad a su mejor amigo se hallan diferencias significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 2.53, Valor P = 0.027, R2 = 0.00) entre los que la recomendarían y los que no para el conjunto de las cinco dimensiones.

En el caso de SPL el valor medio entre los que recomendarían la universidad es de 29.44 y entre los que no lo harían es de 29.93. El tamaño del efecto nos indica que las diferencias resultan prácticamente insignificantes.

#### SPL

**TABLA 33.** Dimensión SPL estudiada en función de si los alumnos recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	29.93	5.35	1.65	0.2	0
Sí	29.44	6.02	1.65		

En el caso de SPT el valor medio para los estudiantes que recomendarían su facultad o centro es de 26.31 y entre los que no lo harían el valor medio es de 26.23. No se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre ambos grupos.

## SPT

**TABLA 34.** Dimensión SPT estudiada en función de si los alumnos recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	26.23	3.52	0.12	0.73	0
Sí	26.31	3.96	0.12		

El valor de SPA entre las personas que recomendarían su universidad es de 30.25 y entre los que no lo harían de 30.99. Se hallan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) que nos indican que hay una tendencia que apunta a una diferencia entre ambos grupos. Esta diferencia, sin embargo, es prácticamente nula según indica el tamaño del efecto.

## SPA

**TABLA 35.** Dimensión SPA estudiada en función de si los alumnos recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	30.99	5.36	3.92	0.05	0
Sí	30.25	5.98	3.92	0.05	0

## SASP

El valor de SASP entre los alumnos que recomendarían la facultad a su mejor amigo es de 21.52 y entre los que no la recomendarían de 21.68. No se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que indiquen una diferencia entre los valores medios de ambos grupos.

**TABLA 36.** Dimensión SASP estudiada en función de si los alumnos recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	21.68	4.60	0.247	0.620	0.00
Sí	21.52	5.02			

## SSSP

El valor de SSSP es de 15.42 entre los alumnos que no recomendarían la universidad a su mejor amigo y de 15.39 entre los que sí la recomendarían. Sin embargo, no existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) entre los valores medios de ambos grupos.

**TABLA 37.** Dimensión SSSP estudiada en función de si los alumnos recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	15.42	3.43	0.019	0.889	0.00
Sí	15.39	3.82			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems. Se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) entre los siguientes ítems:

- **Ítem 11:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (3.28) respecto de los que sí la recomendarían (3.08).
- **Ítem 12:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.27) respecto de los que sí la recomendarían (1.86).
- **Ítem 13:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.72) respecto de los que sí la recomendarían (2.58).
- **Ítem 16:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (3.02) respecto de los que sí la recomendarían (2.89).
- **Ítem 18:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (3.04) respecto de los que sí la recomendarían (2.87).
- **Ítem 2:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (3.50) respecto de los que sí la recomendarían (3.25).
- **Ítem 20:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.83) respecto de los que sí la recomendarían (2.66).
- **Ítem 23:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.93) respecto de los que sí la recomendarían (2.72).
- **Ítem 32:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.98) respecto de los que sí la recomendarían (2.87).
- **Ítem 39:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es inferior (0.91) respecto de los que sí la recomendarían (1.21).
- **Ítem 42:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.82) respecto de los que sí la recomendarían (2.62).
- **Ítem 43:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.79) respecto de los que sí la recomendarían (2.63).
- **Ítem 47:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.53) respecto de los que sí la recomendarían (2.41).
- **Ítem 50:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es inferior (1.11) respecto de los que sí la recomendarían (1.43).

- **Ítem 6:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (3.07) respecto de los que sí la recomendarían (2.90).
- **Ítem 7:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es superior (2.67) respecto de los que sí la recomendarían (2.54).
- **Ítem 8:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es inferior (1.68) respecto de los que sí la recomendarían (1.89).
- **Ítem 28:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es inferior (2.46 respecto de los que sí la recomendarían (2.62).
- **Ítem 4:** existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo de los sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo es inferior (1.70) respecto de los que sí la recomendarían (1.87).

**TABLA 38.** Ítems del cuestionario estudiados en función de si los alumnos recomendarían la facultad a su mejor amigo.

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.73	0.94	2.77	0.90	0.55	0.460	0.00
Ítem 11	3.28	0.85	3.08	0.96	10.79	<b>0.001</b>	0.01
Ítem 12	2.27	1.24	1.86	1.31	24.43	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 13	2.72	0.94	2.58	1.01	5.15	<b>0.023</b>	0.00
Ítem 16	3.02	0.77	2.89	0.91	5.55	<b>0.019</b>	0.00
Ítem 17	1.33	1.24	1.42	1.23	1.27	0.260	0.00
Ítem 18	3.04	0.75	2.87	0.83	10.72	<b>0.001</b>	0.01
Ítem 2	3.53	0.69	3.27	0.85	25.94	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 20	2.83	0.85	2.67	0.98	6.39	<b>0.012</b>	0.00
Ítem 22	2.83	0.92	2.79	0.96	0.45	0.503	0.00
Ítem 23	2.87	0.88	2.74	1.01	3.88	<b>0.049</b>	0.00
Ítem 24	2.25	1.01	2.26	1.03	0.02	0.883	0.00
Ítem 25	1.69	1.09	1.69	1.05	0.00	0.980	0.00
Ítem 29	2.72	0.86	2.65	0.92	1.32	0.251	0.00
Ítem 30	2.80	0.96	2.90	0.98	2.66	0.103	0.00
Ítem 32	3.02	0.87	2.87	0.97	6.24	<b>0.013</b>	0.00
Ítem 33	3.12	0.90	3.12	0.94	0.00	0.971	0.00

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 34	2.96	1.00	2.93	1.07	0.23	0.635	0.00
Ítem 35	1.38	1.08	1.44	1.12	0.53	0.467	0.00
Ítem 36	2.71	0.98	2.70	0.93	0.04	0.835	0.00
Ítem 37	2.84	0.84	2.83	0.88	0.06	0.801	0.00
Ítem 38	2.82	1.12	2.75	1.10	0.94	0.332	0.00
Ítem 39	0.89	0.97	1.19	1.12	18.89	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 40	2.77	0.94	2.76	0.94	0.05	0.819	0.00
Ítem 42	2.77	0.93	2.65	1.02	3.83	0.051	0.00
Ítem 43	2.75	0.84	2.65	0.95	2.89	0.089	0.00
Ítem 44	2.75	0.91	2.77	0.96	0.06	0.800	0.00
Ítem 47	2.49	0.99	2.43	1.03	0.78	0.378	0.00
Ítem 48	1.10	0.92	1.30	1.06	9.11	<b>0.003</b>	0.00
Ítem 50	1.11	0.94	1.40	1.07	18.76	<b>&lt;0.001</b>	0.01
Ítem 6	3.04	0.85	2.92	0.89	4.41	<b>0.036</b>	0.00
Ítem 7	2.70	0.83	2.54	0.89	7.74	<b>0.005</b>	0.00
Ítem 8	1.70	1.15	1.87	1.20	4.99	<b>0.026</b>	0.00
Ítem 9	1.56	1.14	1.69	1.15	3.06	0.081	0.00
Ítem 10	3.16	0.95	3.07	0.99	2.04	0.153	0.00
Ítem 14	2.08	0.91	2.04	0.96	0.32	0.574	0.00
Ítem 15	3.30	1.01	3.35	1.03	0.64	0.424	0.00
Ítem 19	3.09	0.95	3.05	1.02	0.44	0.509	0.00
Ítem 21	2.66	0.95	2.67	0.98	0.02	0.881	0.00
Ítem 26	2.46	0.96	2.50	1.06	0.41	0.523	0.00
Ítem 27	2.38	1.20	2.46	1.16	1.07	0.302	0.00
Ítem 28	2.46	1.00	2.62	1.13	5.48	<b>0.019**</b>	0.00
Ítem 3	1.69	1.00	1.58	1.08	2.54	0.111	0.00
Ítem 31	2.85	0.91	2.91	0.95	0.80	0.371	0.00
Ítem 4	1.70	1.15	1.87	1.20	4.99	<b>0.026**</b>	0.00
Ítem 41	2.67	0.99	2.56	1.05	2.77	0.096	0.00
Ítem 45	2.97	1.03	2.90	1.04	1.32	0.250	0.00
Ítem 5	2.53	1.13	2.46	1.11	0.79	0.375	0.00
Ítem 46	2.80	1.00	2.74	1.09	0.91	0.341	0.00

CC. AA.

El estudio en función de la comunidad autónoma nos indica que existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 2.82, Valor P < 0.001, R2 = 0.02) para el conjunto de las cinco dimensiones.

El SPL posee los valores más elevados para las comunidades autónomas de Aragón (39.00), Principado de Asturias (37.00) y Canarias (31.25). En cambio, los valores más bajos se encuentran para las Islas Baleares (18.00), Cataluña (28.25) y la Región de Murcia (28.37). En el caso de SPT los valores más elevados se encuentran en la Ciudad Autónoma de Melilla (28.43), en el Principado de Asturias (28.00) y en Aragón (27.50).

SPL

**TABLA 39.** Dimensión SPL estudiada en las diferentes comunidades autónomas.

<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
Andalucía	29.55	5.83
Aragón	39.00	2.83
Canarias	31.25	5.82
Cantabria	29.62	6.56
Castilla y León	29.59	7.03
Cataluña	28.25	5.81
Ciudad Autónoma de Melilla	31.93	7.43
Comunidad Valenciana	30.74	4.94
Extremadura	31.47	6.83
Galicia	29.43	5.57
Islas Baleares	18.00	-
Madrid	30.06	6.09
País Vasco	29.13	5.80
Principado de Asturias	37.00	-
Región de Murcia	28.37	6.23

## SPT

Los valores más bajos de SPT se dan en las Islas Baleares (19.00), en Andalucía (25.81) y en el País Vasco (25.84).

**TABLA 40.** Dimensión SPT estudiada en las diferentes comunidades autónomas.

<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
Andalucía	25.81	3.64
Aragón	27.50	0.71
Canarias	26.75	3.80
Cantabria	26.00	3.95
Castilla y León	27.32	3.47
Cataluña	26.02	3.90
Ciudad Autónoma de Melilla	28.43	4.43
Comunidad Valenciana	27.23	3.41
Extremadura	28.08	4.47
Galicia	25.86	4.06
Islas Baleares	19.00	-
Madrid	26.19	4.02
País Vasco	25.84	3.90
Principado de Asturias	28.00	-
Región de Murcia	26.04	4.25

## SPA

El valor más elevado de la dimensión SPA se puede encontrar en las Islas Baleares (35.00) y el valor más bajo en Extremadura (29.04).

**TABLA 41.** Dimensión SPA estudiada en las diferentes comunidades autónomas.

<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
Andalucía	30.72	5.60
Aragón	34.50	3.54
Canarias	31.18	5.87
Cantabria	30.34	6.70
Castilla y León	30.62	6.37
Cataluña	29.56	5.71
Ciudad Autónoma de Melilla	32.57	6.02

Comunidad Autónoma	Media	SD
Comunidad Valenciana	31.10	4.97
Extremadura	29.04	6.03
Galicia	30.54	6.11
Islas Baleares	35.00	-
Madrid	30.51	6.08
País Vasco	30.11	6.20
Principado de Asturias	32.00	-
Región de Murcia	29.55	6.62

### SASP

El valor de la dimensión SASP más elevado se da en el Principado de Asturias (27.00), Aragón (24.50) y Canarias (23.06). Mientras que, los valores más bajos se dan en las Islas Baleares (12.00), la Región de Murcia (20.60) y Cataluña (21.08).

**TABLA 42.** Dimensión SASP estudiada en las diferentes comunidades autónomas.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	21.68	4.83
Aragón	24.50	3.54
Canarias	23.06	5.12
Cantabria	22.14	4.57
Castilla y León	22.24	5.22
Cataluña	21.08	4.61
Ciudad Autónoma de Melilla	22.29	5.82
Comunidad Valenciana	22.09	4.64
Extremadura	22.92	4.89
Galicia	21.61	5.09
Islas Baleares	12.00	-
Madrid	21.17	4.68
País Vasco	20.89	5.08
Principado de Asturias	27.00	-
Región de Murcia	20.60	5.52

## SSSP

Los valores de SSSP más elevados se dan en las comunidades autónomas de Aragón (19.00), Ciudad Autónoma de Melilla (16.71) y Canarias (16.31). Los valores más bajos se dan en las Islas Baleares (13.00), la Región de Murcia (14.42) y Cataluña (14.96).

**TABLA 43.** Dimensión SSSP estudiada en las diferentes comunidades autónomas.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	15.35	3.53
Aragón	19.00	1.41
Canarias	16.31	3.84
Cantabria	15.86	3.59
Castilla y León	15.82	4.02
Cataluña	14.96	3.43
Ciudad Autónoma de Melilla	16.71	4.83
Comunidad Valenciana	16.19	3.66
Extremadura	15.37	4.25
Galicia	15.44	3.86
Islas Baleares	13.00	-
Madrid	15.25	3.65
País Vasco	15.14	3.79
Principado de Asturias	16.00	-
Región de Murcia	14.42	4.13

Factores diferenciales: todos los alumnos excepto los de primer curso

A continuación, vamos a realizar este mismo análisis de los factores diferenciales teniendo en cuenta todos los alumnos excepto los alumnos del primer curso.

### Género

El análisis conjunto de las cinco dimensiones nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 3.68, Valor P = 0.003,  $R^2 = 0.01$ ) entre los hombres y las mujeres.

El análisis de las cinco dimensiones de manera individual nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre de las dimensiones según el género de los participantes del estudio, siendo el valor medio superior en todos los casos para las mujeres respecto de los hombres.

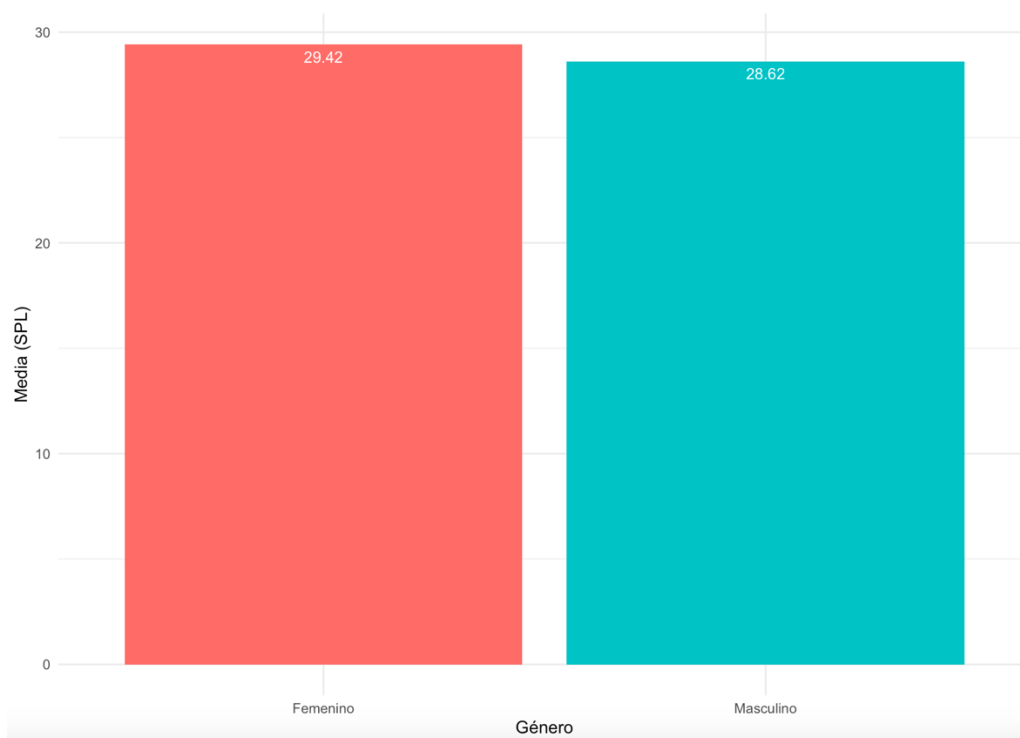
### SPL

En el caso de SPL el valor medio entre las mujeres es de 29.42 y en el grupo de los hombres es de 28.62.

**TABLA 44.** Dimensión SPL estudiada en función del género de todos los alumnos excepto los de primer curso.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	29.42	5.89	5.83	<b>0.016**</b>	0.00
Masculino	28.62	6.05			

**ILUSTRACIÓN 14.** Dimensión SPL estudiada en función del género excepto los de primer curso.



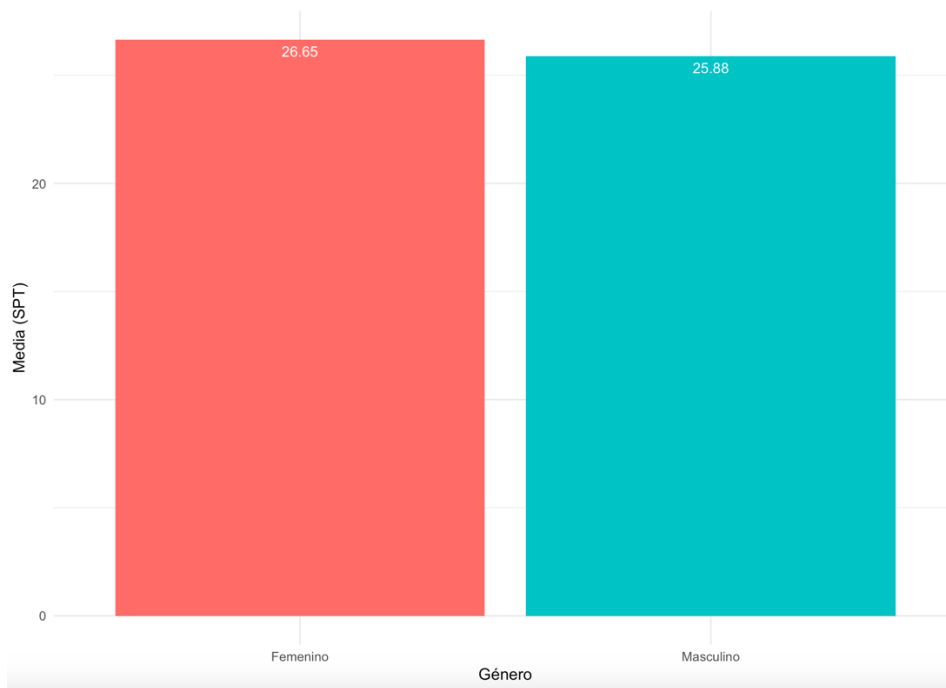
### SPT

El valor medio de SPT en el grupo de las mujeres es de 26.65, mientras que en el grupo de los hombres es de 25.88.

**TABLA 45.** Dimensión SPT estudiada en función del género de todos los alumnos excepto los de primer curso.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	26.65	3.81	12.44	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Masculino	25.88	3.96			

**ILUSTRACIÓN 15.** Dimensión SPT estudiada en función del género excepto los de primer curso.



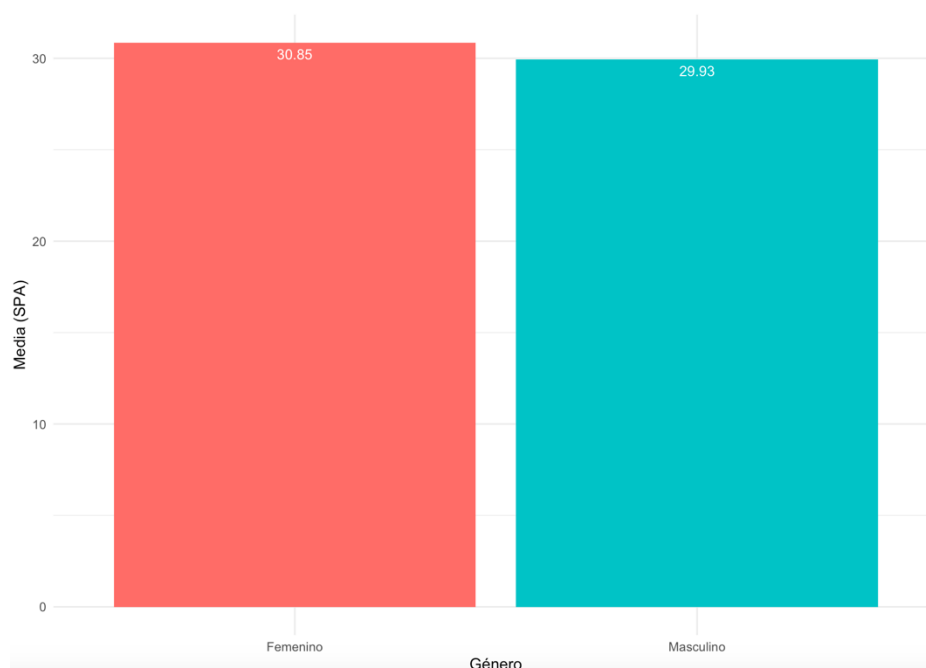
### SPA

El valor de SPA es de 30.85 entre las mujeres y de 29.93 entre los hombres.

**TABLA 46.** Dimensión SPA estudiada en función del género de todos los alumnos excepto los de primer curso.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	30.85	5.62	8.03	<b>0.005**</b>	0.01
Masculino	29.93	5.98			

**ILUSTRACIÓN 16.** Dimensión SPA estudiada en función del género excepto los de primer curso.



**SASP**

El valor medio de SASP entre las mujeres de todos los alumnos excepto los de primer curso es de 21.82, mientras que el de los hombres es de 21.40.

**TABLA 47.** Dimensión SASP estudiada en función del género de todos los alumnos excepto los de primer curso.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	21.82	4.64	2.218	0.137	0.002
Masculino	21.40	5.25			

**SSSP**

El valor de SSSP entre las alumnas que no pertenecen al primer curso es de 15.31 y entre los alumnos que no pertenecen al primer curso de 15.07.

**TABLA 48.** Dimensión SSSP estudiada en función del género de todos los alumnos excepto los de primer curso.

Género	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Femenino	15.31	3.64	1.262	0.262	0.001
Masculino	15.07	3.92			

En ninguno de los dos casos, SASP y SSSP, se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores medios de ambos géneros son diferentes.

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 11:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 3.19 vs. 3.08.

- **Ítem 12:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 1.98 vs. 1.68.
- **Ítem 2:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 3.31 vs. 3.15.
- **Ítem 22:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.87 vs. 2.75.
- **Ítem 24:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.29 vs. 2.14.
- **Ítem 30:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.99 vs. 2.87.
- **Ítem 32:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.96 vs. 2.85.
- **Ítem 38:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.82 vs. 2.69.
- **Ítem 47:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.45 vs. 2.28.
- **Ítem 50:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 1.47 vs. 1.35.
- **Ítem 7:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.59 vs. 2.49.
- **Ítem 46:** se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio en el grupo femenino es superior respecto del masculino: 2.75 vs. 2.53.

**TABLA 49.** Ítems estudiados en función del género de todos los alumnos excepto los de primer curso.

	Femenino		Masculino		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.80	0.87	2.79	0.88	0.05	0.819	0.00
Ítem 11	3.19	0.90	3.08	0.95	3.92	<b>0.047**</b>	0.00
Ítem 12	1.98	1.31	1.68	1.30	19.19	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 13	2.55	1.01	2.46	1.01	2.76	0.097	0.00
Ítem 16	2.89	0.86	2.86	0.93	0.26	0.608	0.00
Ítem 17	1.48	1.21	1.51	1.23	0.19	0.663	0.00
Ítem 18	2.92	0.79	2.83	0.86	3.63	0.056	0.00
Ítem 2	3.31	0.80	3.15	0.88	11.70	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 20	2.58	0.97	2.57	0.97	0.04	0.873	0.00
Ítem 22	2.87	0.88	2.75	0.98	5.08	<b>0.024**</b>	0.00
Ítem 23	2.62	1.04	2.74	1.02	4.15	0.042	0.00

	Femenino		Masculino		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 24	2.29	1.05	2.14	1.01	6.84	<b>0.009**</b>	0.01
Ítem 25	1.65	0.96	1.57	1.08	1.68	0.196	0.00
Ítem 29	2.69	0.87	2.63	0.95	1.25	0.263	0.00
Ítem 30	2.99	0.86	2.87	1.04	4.62	<b>0.032**</b>	0.00
Ítem 32	2.96	0.90	2.85	0.97	4.76	<b>0.029**</b>	0.00
Ítem 33	3.17	0.89	3.08	0.96	3.08	0.079	0.00
Ítem 34	2.93	1.04	2.92	1.10	0.03	0.862	0.00
Ítem 35	1.37	1.12	1.43	1.09	1.00	0.317	0.00
Ítem 36	2.71	0.89	2.69	0.95	0.11	0.738	0.00
Ítem 37	2.87	0.87	2.79	0.86	2.87	0.091	0.00
Ítem 38	2.82	1.09	2.69	1.11	4.49	<b>0.034**</b>	0.00
Ítem 39	1.18	1.10	1.16	1.10	0.14	0.709	0.00
Ítem 40	2.77	0.93	2.68	0.94	2.79	0.096	0.00
Ítem 42	2.68	0.99	2.57	1.05	3.51	0.061	0.00
Ítem 43	2.64	0.91	2.58	0.96	1.55	0.214	0.00
Ítem 44	2.74	0.92	2.71	1.01	0.24	0.627	0.00
Ítem 47	2.45	0.98	2.28	1.04	9.33	<b>0.002**</b>	0.01
Ítem 48	1.21	1.01	1.32	1.08	3.20	0.074	0.00
Ítem 50	1.47	1.06	1.35	1.05	4.04	<b>0.045**</b>	0.00
Ítem 6	2.96	0.88	2.88	0.88	3.07	0.080	0.00
Ítem 7	2.59	0.85	2.49	0.91	4.03	<b>0.045**</b>	0.00
Ítem 8	1.88	1.20	1.92	1.22	0.36	0.551	0.00
Ítem 9	1.62	1.18	1.63	1.15	0.02	0.876	0.00
Ítem 10	3.19	0.93	3.14	1.00	0.89	0.344	0.00
Ítem 14	2.05	0.93	2.08	1.00	0.29	0.593	0.00
Ítem 15	3.34	1.01	3.36	1.04	0.10	0.746	0.00
Ítem 19	3.07	0.99	3.00	1.05	1.26	0.262	0.00
Ítem 21	2.64	0.95	2.56	0.99	2.54	0.111	0.00
Ítem 26	2.58	1.02	2.54	1.02	0.57	0.451	0.00
Ítem 27	2.46	1.10	2.47	1.20	0.01	0.930	0.00
Ítem 28	2.62	1.06	2.60	1.12	0.09	0.769	0.00
Ítem 3	1.48	1.04	1.49	1.07	0.05	0.828	0.00

	Femenino		Masculino		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 31	2.99	0.86	2.93	0.97	1.48	0.223	0.00
Ítem 4	1.88	1.20	1.92	1.22	0.36	0.551	0.00
Ítem 41	2.57	1.03	2.52	1.08	0.80	0.371	0.00
Ítem 45	2.90	1.04	2.85	1.07	0.81	0.369	0.00
Ítem 5	2.48	1.13	2.41	1.13	1.27	0.260	0.00
Ítem 46	2.75	1.10	2.53	1.09	12.55	<b>&lt;0.001**</b>	0.01

### Edad

De igual manera que en el caso del género, el análisis multivariante de las cinco dimensiones estudiadas de manera conjunta resulta estadísticamente diferente ( $p < 0.05$ ; Valor F = 3.31, Valor P =  $<0.001$ , R2 = 0.01) según los diferentes grupos de edad estudiados.

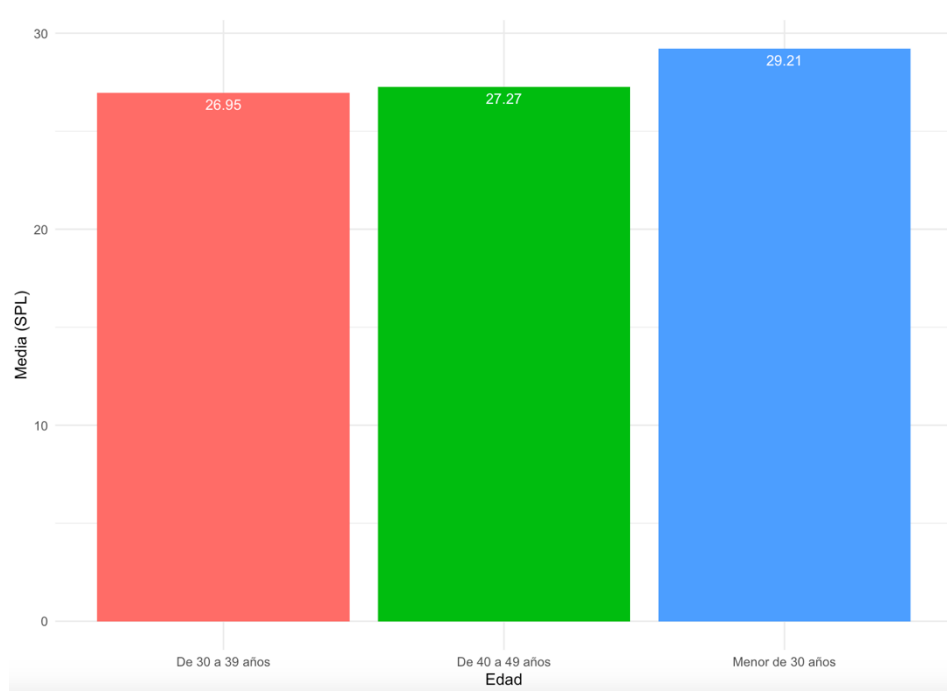
### SPL

En el caso de SPL se observan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad. De esta manera, el valor medio más elevado se encuentra en el grupo de menores de 30 años (29.21), seguido de los que tienen de 40 a 49 años (27.27) y de los que tienen de 30 a 39 años (26.95).

**TABLA 50.** Dimensión SPL estudiada en función de la edad de todos los alumnos excepto los de primero.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	26.95	6.38			
De 40 a 49 años	27.27	6.68	8.63	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Menor de 30 años	29.21	5.90			

**ILUSTRACIÓN 17.** Dimensión SPL estudiada en función de la edad excepto los de primer curso.



Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las personas con una edad inferior a 30 años en comparación con los que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	0.32	0.97
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	2.27	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	1.95	0.23

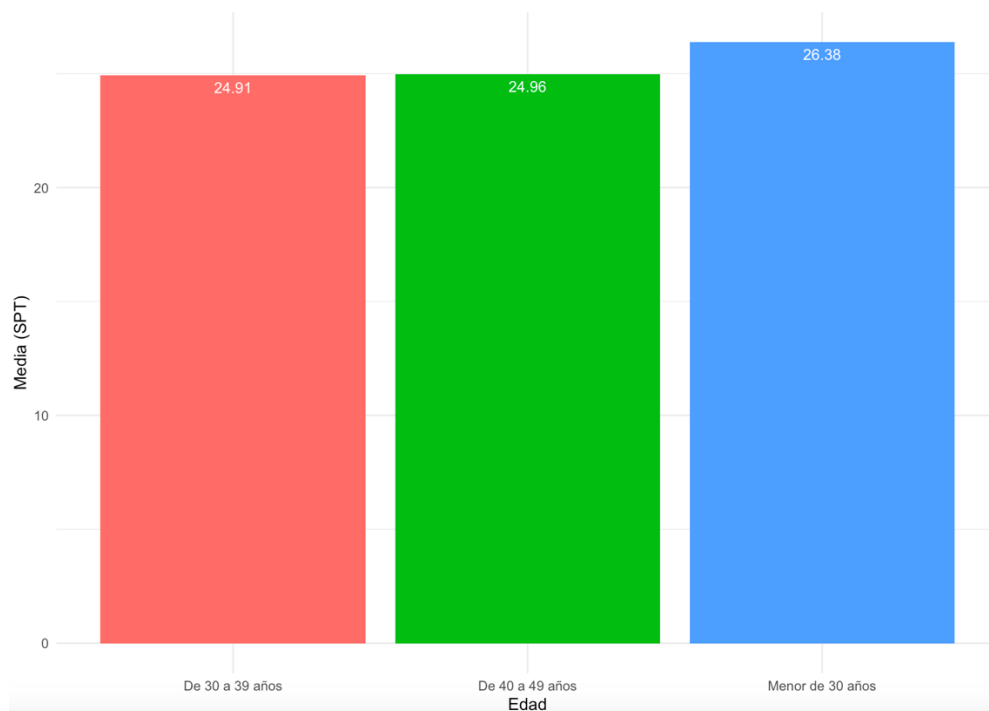
### SPT

El valor medio de SPT entre los sujetos que tienen de 30 a 39 años es de 24.91, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 24.96 y entre los menores de 30 años el valor medio es de 26.38. Se hallan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio de esta dimensión es más alto entre los individuos más jóvenes y más baja entre los demás.

**TABLA 51.** Dimensión SPT estudiada en función de la edad de todos los alumnos excepto los de primero.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	24.91	4.38			
De 40 a 49 años	24.96	3.83	8.79	<0.001**	0.01
Menor de 30 años	26.38	3.84			

**ILUSTRACIÓN 18.** Dimensión SPT estudiada en función de la edad excepto los de primer curso.



Se dan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las personas menores de 30 años y los que poseen de 30 a 39.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	0.05	0.99
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	1.47	<b>&lt;0.001**</b>
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	1.42	0.16

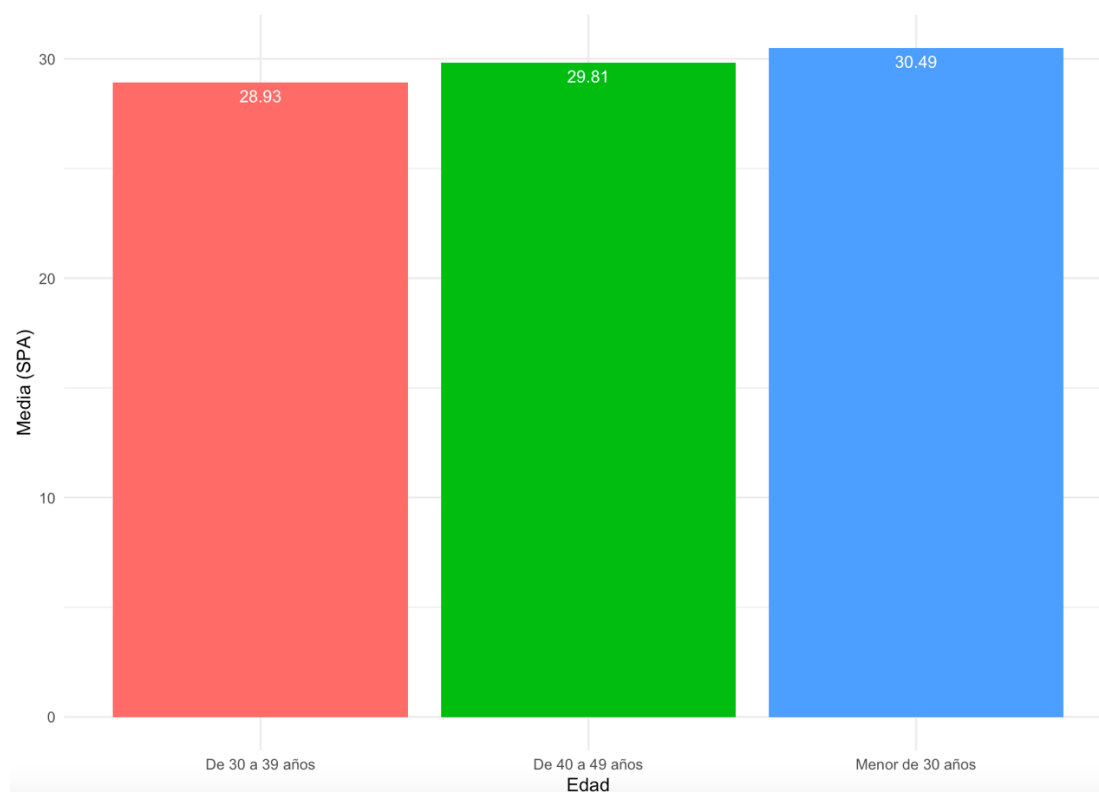
En el caso de SPA el valor medio entre los sujetos de 30 a 39 años es de 28.93, entre los que tienen de 40 a 49 años es de 29.81 y entre los que son menores de 30 años el valor medio es de 30.49. Para esta dimensión se hallan diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) que apuntan a una diferencia entre los valores medios, siendo superiores entre los más jóvenes e inferiores en el resto.

SPA

**TABLA 52.** Dimensión SPA estudiada en función de la edad de todos los alumnos excepto los de primero.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	28.93	6.94			
De 40 a 49 años	29.81	6.79	3.85	<b>0.022**</b>	0.01
Menor de 30 años	30.49	5.69			

**ILUSTRACIÓN 19.** Dimensión SPA estudiada en función de la edad excepto los de primer curso.



Existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los grupos de las personas con una edad inferior a 30 años y las que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	0.88	0.77
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	1.56	<b>0.02**</b>
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	0.69	0.82

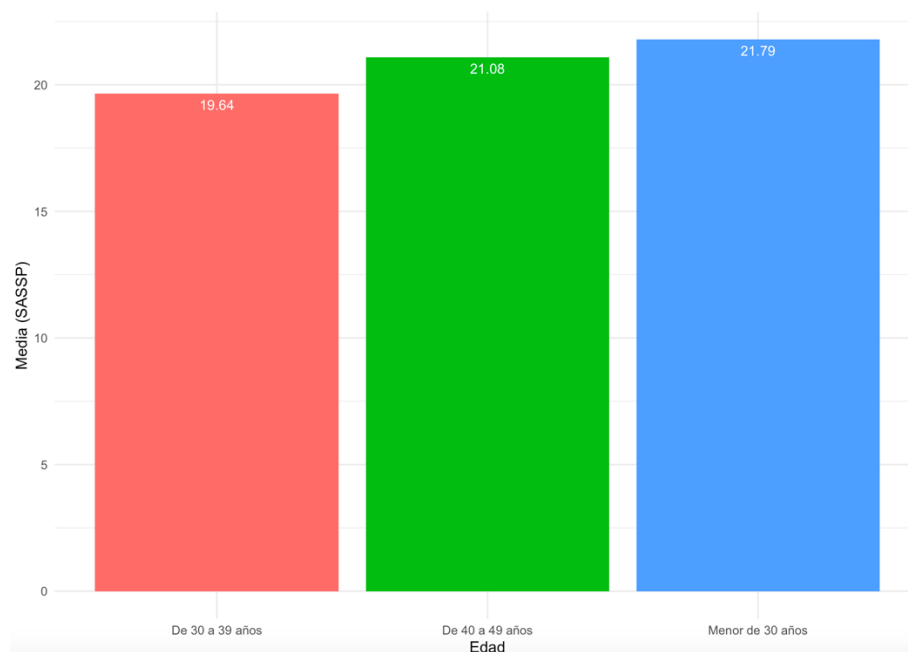
### SASP

El valor medio de SASP es de 19.64 entre los sujetos de 30 a 39 años, de 21.08 entre los que tienen de 40 a 49 años y de 21.79 entre los que tienen menos de 30 años. Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que existe una diferencia entre las medias estudiadas, siendo superiores en los casos d ellos alumnos menores de 30 años e inferiores entre los que tienen de 30 a 39 años.

**TABLA 53.** Dimensión SASP estudiada en función de la edad de todos los alumnos excepto los de primero.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	19.64	5.84			
De 40 a 49 años	21.08	4.65	9.90	<b>&lt;0.001**</b>	0.02
Menor de 30 años	21.79	4.87			

**ILUSTRACIÓN 20.** Dimensión SASP estudiada en función de la edad excepto los de primer curso.



Se dan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las personas con una edad menor de 30 y las personas que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	1.44	0.38
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	2.15	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	0.71	0.75

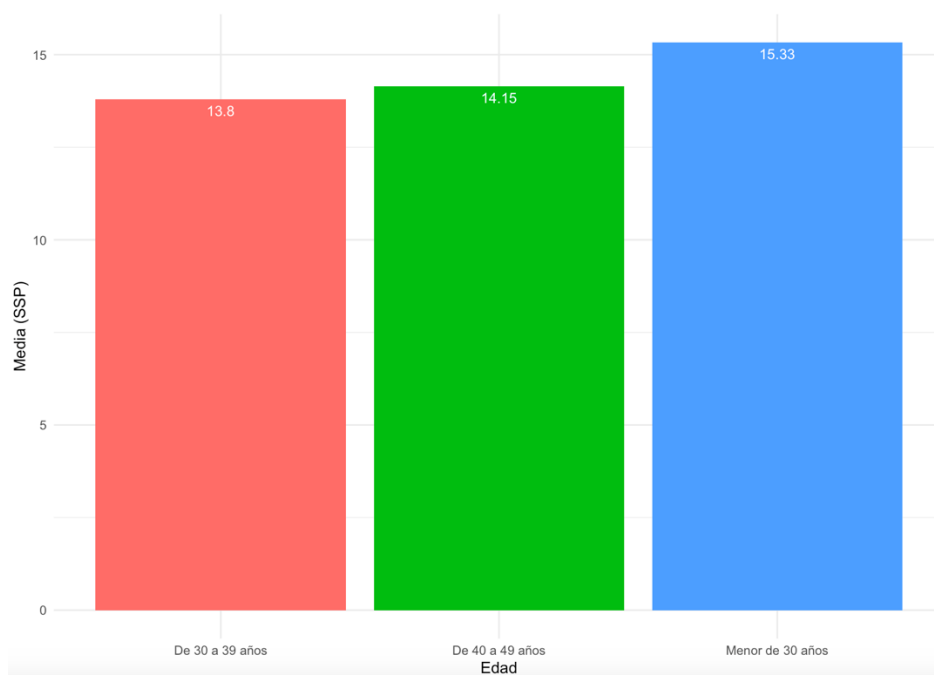
### SSSP

El valor medio de SSSP es de 13.80 entre los sujetos de 30 a 39 años, de 14.15 entre los que tienen de 40 a 49 años y de 15.33 entre los que tienen menos de 30 años. Existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios son superiores entre los alumnos menores de 30 años e inferiores entre los que tienen de 30 a 39 años.

**TABLA 54.** Dimensión SSSP estudiada en función de la edad de todos los alumnos excepto los de primero.

Edad	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
De 30 a 39 años	13.80	4.07			
De 40 a 49 años	14.15	3.68	9.588	<0.001**	0.014
Menor de 30 años	15.33	3.74			

**ILUSTRACIÓN 21.** Dimensión SSSP estudiada en función de la edad excepto los de primer curso.



Existen diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de las personas con una edad menor de 30 años en comparación con los que poseen de 30 a 39 años.

Comparación	Diferencia	P_valor
De 40 a 49 años - De 30 a 39 años	0.36	0.90
Menor de 30 años - De 30 a 39 años	1.54	<0.001**
Menor de 30 años - De 40 a 49 años	1.18	0.26

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 12:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad de entre 40 y 49 años (1.92) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (1.44).
- **Ítem 13:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.53) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (2.15).
- **Ítem 16:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.91) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (2.50).
- **Ítem 2:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad de entre 40 y 49 años (3.31) e inferior entre los que poseen de 30 a 43 años (2.96).

- **Ítem 20:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.60) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.32).
- **Ítem 22:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.84) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.47).
- **Ítem 30:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.97) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (2.42).
- **Ítem 32:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.92) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.63).
- **Ítem 38:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad de entre 40 y 49 años (2.81) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.48).
- **Ítem 40:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.75) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.46).
- **Ítem 43:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.64) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.33).
- **Ítem 44:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.76) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.39).
- **Ítem 47:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad inferior a 30 años (2.39) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.03).
- **Ítem 48:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad de 30 a 39 años (1.55) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (1.08).
- **Ítem 15:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (3.39) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (2.65).
- **Ítem 19:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (3.39) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (2.81).
- **Ítem 21:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (2.63) e inferior entre los que poseen de 40 a 49 años (2.15).
- **Ítem 26:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (2.59) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.25).

- **Ítem 31:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (2.99) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.66).
- **Ítem 41:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (2.59) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.11).
- **Ítem 45:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (2.91) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (2.47).
- **Ítem 31:** se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los tres grupos de edad estudiados, siendo el valor superior en el caso de los sujetos con una edad menor de 30 años (2.71) e inferior entre los que poseen de 30 a 39 años (1.89).

**TABLA 55.** Ítems del cuestionario estudiados en función de la edad de todos los alumnos excepto los de primero.

	De 30 a 39 años		De 40 a 49 años		Menor de 30 años		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.73	0.85	2.81	1.10	2.80	0.87	0.34	0.710	0.00
Ítem 11	3.06	0.99	3.00	1.20	3.14	0.91	0.62	0.536	0.00
Ítem 12	1.44	1.43	1.92	1.35	1.85	1.29	5.20	<b>0.006**</b>	0.01
Ítem 13	2.23	1.02	2.15	1.08	2.53	1.00	6.38	<b>0.002**</b>	0.01
Ítem 16	2.60	0.97	2.50	1.21	2.91	0.88	8.69	<b>&lt;0.001**</b>	0.00
Ítem 17	1.54	1.26	1.69	1.57	1.49	1.21	0.46	0.629	0.00
Ítem 18	2.69	0.92	2.88	0.86	2.89	0.82	2.87	0.057	0.00
Ítem 2	2.96	0.85	3.31	1.01	3.24	0.84	5.65	<b>0.004**</b>	0.01
Ítem 20	2.32	0.98	2.38	1.17	2.60	0.96	4.74	<b>0.009**</b>	0.01
Ítem 22	2.47	1.02	2.50	0.99	2.84	0.92	9.31	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 23	2.77	1.07	2.65	1.09	2.68	1.02	0.43	0.653	0.00
Ítem 24	2.11	0.97	2.08	1.13	2.22	1.03	0.73	0.480	0.00
Ítem 25	1.65	1.18	1.73	1.15	1.60	1.01	0.33	0.719	0.00
Ítem 29	2.43	1.00	2.27	0.96	2.69	0.90	6.78	0.001	0.01
Ítem 30	2.55	1.04	2.42	0.99	2.97	0.95	13.71	<b>&lt;0.001**</b>	0.02
Ítem 32	2.63	1.09	2.88	0.82	2.92	0.92	5.06	<b>0.006**</b>	0.01
Ítem 33	2.97	1.12	2.96	1.00	3.14	0.91	2.02	0.133	0.00
Ítem 34	2.90	1.16	2.73	1.22	2.93	1.06	0.48	0.621	0.00
Ítem 35	1.59	1.14	1.65	1.35	1.38	1.10	2.51	0.082	0.00
Ítem 36	2.53	1.13	2.81	0.85	2.71	0.90	2.31	0.099	0.00

	De 30 a 39 años		De 40 a 49 años		Menor de 30 años		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 37	2.66	0.91	2.85	0.97	2.84	0.86	2.34	0.096	0.00
Ítem 38	2.48	1.11	2.81	1.06	2.77	1.10	3.66	<b>0.026**</b>	0.01
Ítem 39	1.26	1.21	0.92	1.06	1.17	1.09	1.06	0.347	0.00
Ítem 40	2.46	0.95	2.58	1.06	2.75	0.93	5.47	<b>0.004**</b>	0.01
Ítem 42	2.46	1.24	2.69	0.97	2.63	1.00	1.62	0.198	0.00
Ítem 43	2.33	1.13	2.42	1.03	2.64	0.91	5.91	<b>0.003**</b>	0.01
Ítem 44	2.39	1.18	2.65	1.20	2.76	0.94	7.52	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 47	2.03	1.03	2.04	0.92	2.39	1.02	7.98	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 48	1.55	1.16	1.08	0.89	1.25	1.04	4.91	<b>0.007**</b>	0.01
Ítem 50	1.25	1.15	1.19	1.17	1.43	1.04	2.08	0.125	0.00
Ítem 6	2.84	0.97	3.00	0.85	2.92	0.87	0.55	0.576	0.00
Ítem 7	2.38	1.03	2.54	1.17	2.55	0.86	1.91	0.149	0.00
Ítem 8	2.10	1.26	1.96	1.40	1.89	1.20	1.59	0.204	0.00
Ítem 9	1.63	1.26	1.12	1.24	1.64	1.15	2.61	0.074	0.00
Ítem 10	3.13	1.19	3.27	1.08	3.16	0.95	0.21	0.809	0.00
Ítem 14	1.96	1.03	2.08	1.06	2.08	0.96	0.69	0.500	0.00
Ítem 15	3.12	1.22	2.65	1.26	3.39	0.99	8.78	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 19	2.69	1.17	2.96	0.92	3.07	1.01	7.02	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 21	2.32	0.93	2.15	1.16	2.63	0.97	8.36	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 26	2.25	1.02	2.38	0.85	2.59	1.02	6.14	<b>0.002**</b>	0.01
Ítem 27	2.38	1.25	2.81	0.80	2.46	1.15	1.48	0.229	0.00
Ítem 28	2.54	1.23	2.42	1.17	2.62	1.08	0.63	0.535	0.00
Ítem 3	1.58	1.07	1.69	0.97	1.47	1.05	1.02	0.362	0.00
Ítem 31	2.66	1.17	2.73	1.08	2.99	0.89	7.44	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 4	2.10	1.26	1.96	1.40	1.89	1.20	1.59	0.204	0.00
Ítem 41	2.11	1.20	2.35	0.98	2.59	1.03	11.42	<b>&lt;0.001**</b>	0.02
Ítem 45	2.47	1.21	2.69	1.09	2.91	1.03	9.56	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 5	2.32	1.16	2.69	1.19	2.45	1.13	1.29	0.277	0.00
Ítem 46	1.89	1.06	2.35	1.13	2.71	1.07	30.71	<b>&lt;0.001**</b>	0.04

## Facultad/centro de estudios

El estudio conjunto de las cinco dimensiones en función de la universidad en la que estudian resulta estadísticamente relevante ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 1.58$ , Valor  $P < 0.001$ ,  $R^2 = 0.05$ ), pese a que el tamaño del efecto nos indica que la magnitud de esta diferencia es muy pequeña (5.0 %).

## SPL

En el caso de SPL los valores más elevados se dan en las universidades de Valladolid (32.81), de Córdoba (32.29) y Alcalá (32.00). Los valores más bajos se dan en la universidad internacional de Cataluña (16.00), en Rey Juan Carlos (22.00) y en la universidad de Oviedo (23.00).

**TABLA 56.** Dimensión SPL estudiada en función de las comunidades autónomas de todos los alumnos excepto los de primero.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	28.88	6.51
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	29.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	26.70	7.29
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	29.71	5.70
Universidad Católica de Valencia	26.43	5.68
Universidad Complutense de Madrid	30.36	6.99
Universidad de A Coruña	29.31	5.14
Universidad de Alcalá	32.00	5.29
Universidad de Almería	24.60	8.11
Universidad de Cádiz	26.75	8.14
Universidad de Cantabria	31.26	5.74
Universidad de Córdoba	32.29	5.41
Universidad de Deusto	28.30	5.91
Universidad de Extremadura	31.16	5.11
Universidad de Girona	30.12	5.11
Universidad de Granada	27.50	7.78
Universidad de Granada. Campus Melilla	25.67	5.85
Universidad de Las Palmas	31.36	7.05
Universidad de León	30.06	4.42
Universidad de Málaga	28.62	5.43
Universidad de Murcia	29.38	4.96
Universidad de Oviedo	23.00	-
Universidad de Salamanca	27.04	5.48
Universidad de Sevilla	27.84	6.23

Universidad	Media	SD
Universidad de Valencia	28.77	5.59
Universidad de Valladolid	32.81	6.07
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	28.04	7.11
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	29.67	5.84
Universidad de Vigo	29.67	6.92
Universidad del País Vasco UPV/EHU	29.00	5.47
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	27.67	6.78
Universidad Internacional de Cataluña	16.00	-
Universidad La Laguna	25.89	5.82
Universidad Miguel Hernández	30.39	7.26
Universidad Pompeu Fabra	26.06	6.92
Universidad Pontificia de Comillas	29.12	2.90
Universidad Pontificia de Salamanca	25.61	6.90
Universidad Ramón Llull	29.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	22.00	-
Universidad Rovira i Virgili	23.67	5.13

### SPT

El valor de SPT posee los valores más elevados en la Universidad de Cádiz (28.60), en la de Alcalá (28.25) y en la de Las Palmas (28.00). En cambio, los valores más bajos se encuentran en la Universidad Internacional de Cataluña (17.00), Rey Juan Carlos (18.00) y en la de Oviedo (20.00).

**TABLA 57.** Dimensión SPT estudiada en función de las comunidades autónomas de todos los alumnos excepto los de primero.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	23.88	3.40
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	23.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	25.75	4.25
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	26.32	4.26
Universidad Católica de Valencia	25.43	3.99
Universidad Complutense de Madrid	25.00	3.49
Universidad de A Coruña	26.51	3.01
Universidad de Alcalá	28.25	5.01
Universidad de Almería	28.60	5.41

<b>Universidad</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
Universidad de Cádiz	25.90	5.46
Universidad de Cantabria	27.82	2.79
Universidad de Córdoba	26.29	4.19
Universidad de Deusto	26.73	4.05
Universidad de Extremadura	27.59	3.34
Universidad de Girona	27.19	2.84
Universidad de Granada	25.00	0.00
Universidad de Granada. Campus Melilla	24.00	4.82
Universidad de Las Palmas	28.00	3.79
Universidad de León	26.80	3.18
Universidad de Málaga	25.86	3.72
Universidad de Murcia	27.12	2.47
Universidad de Oviedo	20.00	-
Universidad de Salamanca	25.62	3.05
Universidad de Sevilla	25.87	4.23
Universidad de Valencia	25.52	3.95
Universidad de Valladolid	27.88	3.48
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	25.77	4.27
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	27.61	4.19
Universidad de Vigo	26.57	3.84
Universidad del País Vasco UPV/EHU	25.33	4.19
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	26.56	3.38
Universidad Internacional de Cataluña	17.00	-
Universidad La Laguna	25.78	3.73
Universidad Miguel Hernández	26.42	3.80
Universidad Pompeu Fabra	22.25	3.80
Universidad Pontificia de Comillas	25.75	3.15
Universidad Pontificia de Salamanca	24.55	4.98
Universidad Ramón Llull	23.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	18.00	-
Universidad Rovira i Virgili	23.83	3.82

## SPA

El SPA presenta los valores medios más elevados para la Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE (39.00), la de Alcalá (33.62) y la Complutense de Madrid (32.91). En cambio, los valores más bajos se dan en la Universidad Internacional de Cataluña (13.00), en la de Oviedo (21.00) y en la de Ramón Llull (24.00).

**TABLA 58.** Dimensión SPA estudiada en función de las comunidades autónomas de todos los alumnos excepto los de primero.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	30.00	5.55
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	39.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	30.45	7.42
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	31.01	5.94
Universidad Católica de Valencia	29.29	6.60
Universidad Complutense de Madrid	32.91	4.50
Universidad de A Coruña	31.69	4.50
Universidad de Alcalá	33.62	5.18
Universidad de Almería	29.00	5.70
Universidad de Cádiz	29.50	7.84
Universidad de Cantabria	32.85	4.19
Universidad de Córdoba	31.43	7.87
Universidad de Deusto	28.66	5.90
Universidad de Extremadura	31.48	4.76
Universidad de Girona	31.79	4.80
Universidad de Granada	30.50	0.71
Universidad de Granada. Campus Melilla	27.00	5.22
Universidad de Las Palmas	32.64	7.23
Universidad de León	31.16	4.41
Universidad de Málaga	29.59	5.84
Universidad de Murcia	31.38	4.50
Universidad de Oviedo	21.00	-
Universidad de Salamanca	30.25	5.29
Universidad de Sevilla	29.91	5.00
Universidad de Valencia	29.91	6.17
Universidad de Valladolid	31.50	4.72
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	29.62	7.16

Universidad	Media	SD
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	29.22	5.62
Universidad de Vigo	29.86	6.68
Universidad del País Vasco UPV/EHU	31.14	5.85
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	30.00	5.47
Universidad Internacional de Cataluña	13.00	-
Universidad La Laguna	29.67	7.53
Universidad Miguel Hernández	31.19	6.08
Universidad Pompeu Fabra	27.44	6.94
Universidad Pontificia de Comillas	28.88	6.01
Universidad Pontificia de Salamanca	28.42	7.57
Universidad Ramón Llull	24.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	25.00	-
Universidad Rovira i Virgili	28.00	6.81

## SASP

El valor medio de SASP es superior entre las universidades de Alcalá (24.88), Las Palmas (23.45) y la Universidad Miguel Hernández (22.84). En cambio, los valores más bajos de SASP se encuentran en las universidades de la Internacional de Cataluña (6.00), la de Oviedo (13.00) y la Rey Juan Carlos (15.00).

**TABLA 59.** Dimensión SASP estudiada en función de las comunidades autónomas de todos los alumnos excepto los de primero.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	21.50	5.58
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	22.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	20.45	5.17
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	21.45	4.49
Universidad Católica de Valencia	19.71	4.68
Universidad Complutense de Madrid	21.91	4.44
Universidad de A Coruña	21.63	4.43
Universidad de Alcalá	24.88	3.18
Universidad de Almería	22.20	3.63
Universidad de Cádiz	20.75	5.50
Universidad de Cantabria	22.71	4.43
Universidad de Córdoba	24.43	3.74

<b>Universidad</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
Universidad de Deusto	22.05	4.91
Universidad de Extremadura	22.12	4.33
Universidad de Girona	22.47	4.66
Universidad de Granada	20.50	0.71
Universidad de Granada. Campus Melilla	19.67	4.50
Universidad de Las Palmas	23.45	6.85
Universidad de León	22.35	4.25
Universidad de Málaga	21.17	5.19
Universidad de Murcia	22.62	2.83
Universidad de Oviedo	13.00	-
Universidad de Salamanca	20.75	4.94
Universidad de Sevilla	20.95	4.77
Universidad de Valencia	21.60	5.07
Universidad de Valladolid	23.25	4.78
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	21.31	5.73
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	22.33	4.03
Universidad de Vigo	22.04	5.81
Universidad del País Vasco UPV/EHU	21.67	4.66
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	20.11	4.87
Universidad Internacional de Cataluña	6.00	-
Universidad La Laguna	17.67	5.61
Universidad Miguel Hernández	22.84	3.71
Universidad Pompeu Fabra	19.69	6.88
Universidad Pontificia de Comillas	20.25	4.74
Universidad Pontificia de Salamanca	18.58	7.31
Universidad Ramón Llull	21.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	15.00	-
Universidad Rovira i Virgili	17.17	3.54

## SSSP

Los valores más elevados de la dimensión SSSP se encuentran en la Universidad de Alcalá (17.88), la Autónoma de Madrid: la ONCE (17.00) y la de Córdoba (16.86). En cambio, los valores más bajos se dan en la Universidad Internacional de Cataluña (3.00), la de Oviedo (6.00) y la Rovira y Virgili (11.83).

**TABLA 60.** Dimensión SSSP estudiada en función de las comunidades autónomas de todos los alumnos excepto los de primero.

Universidad	Media	SD
Universidad Alfonso X el Sabio	15.12	2.53
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE	17.00	-
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	13.90	4.02
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	15.16	3.63
Universidad Católica de Valencia	14.43	3.78
Universidad Complutense de Madrid	15.91	2.84
Universidad de A Coruña	15.83	3.52
Universidad de Alcalá	17.88	2.10
Universidad de Almería	15.00	3.74
Universidad de Cádiz	14.45	4.67
Universidad de Cantabria	16.29	3.28
Universidad de Córdoba	16.86	3.98
Universidad de Deusto	14.61	4.00
Universidad de Extremadura	16.57	3.12
Universidad de Girona	15.67	3.20
Universidad de Granada	14.50	2.12
Universidad de Granada. Campus Melilla	12.67	4.41
Universidad de Las Palmas	14.73	4.98
Universidad de León	15.62	3.42
Universidad de Málaga	15.34	4.03
Universidad de Murcia	16.00	2.98
Universidad de Oviedo	6.00	-
Universidad de Salamanca	15.46	2.87
Universidad de Sevilla	14.98	3.42
Universidad de Valencia	14.69	3.99
Universidad de Valladolid	17.31	4.06
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	14.65	4.02
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	14.44	3.87

Universidad	Media	SD
Universidad de Vigo	15.52	4.16
Universidad del País Vasco UPV/EHU	15.10	3.82
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	14.44	3.71
Universidad Internacional de Cataluña	3.00	-
Universidad La Laguna	14.00	3.81
Universidad Miguel Hernández	15.94	3.29
Universidad Pompeu Fabra	13.56	4.60
Universidad Pontificia de Comillas	14.88	2.53
Universidad Pontificia de Salamanca	13.42	4.56
Universidad Ramón Llull	16.00	-
Universidad Rey Juan Carlos	13.00	-
Universidad Rovira i Virgili	11.83	2.56

#### Estudio en facultad/centro deseado

El análisis conjunto de las cinco dimensiones nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.07$ , Valor  $P = 0.009$ ,  $R^2 = 0.01$ ) en función de si los estudiantes estudiaban en la facultad o centro que deseaban y los que no.

El análisis de las cinco dimensiones de manera individual refleja que en ninguna de ellas se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre los alumnos que estudiaban en la universidad deseada y los que no, excepto la SPA. El tamaño del efecto en todos los casos es despreciable (0 %).

#### SPL

**TABLA 61.** Dimensión SPL estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	29.17	6.16	0.24	0.630	0.00
Sí	28.95	5.96			

#### SPT

**TABLA 62.** Dimensión SPT estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	26.16	4.12	0.06	0.810	0.00
Sí	26.23	3.87			

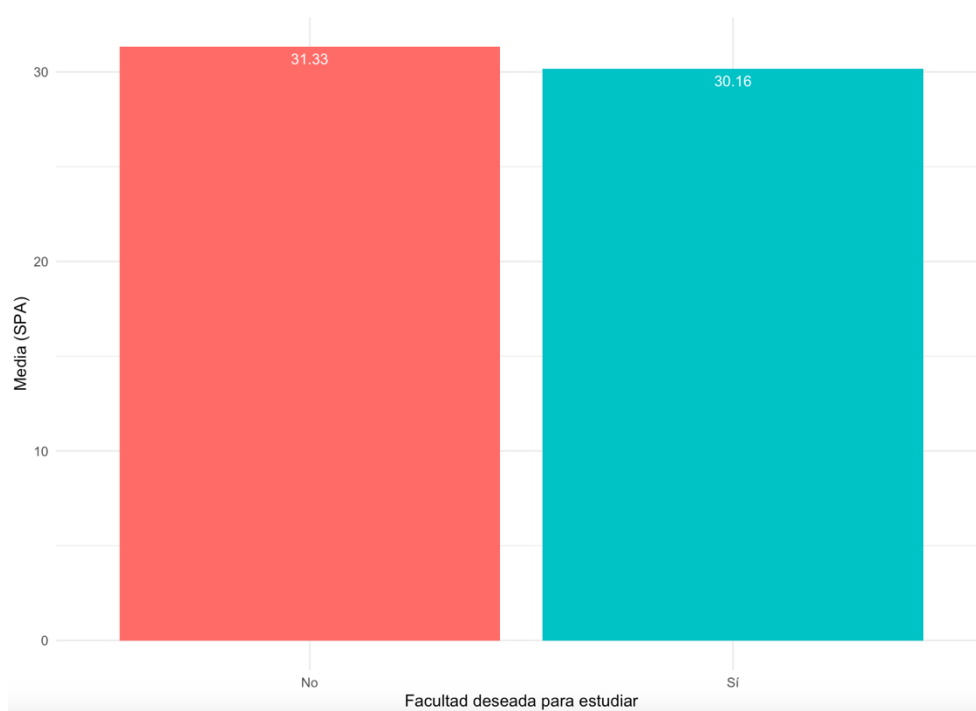
## SPA

El valor medio de SPA entre los sujetos que están en la facultad deseada para estudiar es de 31.33, mientras que lo que sí que estudian en la facultad deseada es de 30.16. Existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre ambos, siendo superior el valor entre los que no estudian en la facultad deseada.

**TABLA 63.** Dimensión SPA estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	31.33	5.67	6.87	<b>0.010**</b>	0.01
Sí	30.16	5.85			

**ILUSTRACIÓN 22.** Dimensión SPA estudiada en función de si estudian en la facultad deseada excepto los de primer curso.



## SASP

El valor medio de SASP es de 21.55 entre los sujetos que no estudian en la facultad deseada y de 21.59 entre los que sí lo hacen.

**TABLA 64.** Dimensión SASP estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	21.55	4.58	0.014	0.905	0.0
Sí	21.59	5.06			

## SSSP

El valor medio de SSSP entre los sujetos que no estudian en la facultad deseada es de 15.41 y entre los que sí lo hacen es de 15.14.

**TABLA 65.** Dimensión SSSP estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero estudian en la facultad deseada.

Facultad deseada para estudiar	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	15.41	3.57	0.902	0.342	0.00
Sí	15.14	3.84			

En ninguno de los dos casos estudiados, SASP o SSSP, se encuentran evidencias estadísticas ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que existe una diferencia entre los valores medios de los sujetos que estudian la facultad deseada y los que no lo hacen.

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 12:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que no estudian en la universidad deseada (2.05) respecto de los que sí lo hacen (1.77).
- **Ítem 2:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que no estudian en la universidad deseada (3.34) respecto de los que sí lo hacen (3.20).
- **Ítem 23:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que no estudian en la universidad deseada (2.85) respecto de los que sí lo hacen (2.66).
- **Ítem 24:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que no estudian en la universidad deseada (2.34) respecto de los que sí lo hacen (2.18).
- **Ítem 39:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que sí estudian en la universidad deseada (1.20) respecto de los que no lo hacen (1.00).
- **Ítem 42:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que no estudian en la universidad deseada (2.84) respecto de los que sí lo hacen (2.58).
- **Ítem 50:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior entre los sujetos que sí estudian en la universidad deseada (1.45) respecto de los que no lo hacen (1.17).

**TABLA 66.** Ítems del cuestionario estudiados en función de si todos los alumnos excepto los de primero estudian en la facultad deseada.

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.69	0.97	2.81	0.86	3.11	0.078	0.00
Ítem 11	3.22	0.90	3.11	0.93	2.18	0.140	0.00
Ítem 12	2.05	1.23	1.77	1.32	8.06	<b>0.005**</b>	0.00
Ítem 13	2.53	1.00	2.49	1.01	0.27	0.601	0.00
Ítem 16	2.92	0.83	2.87	0.92	0.49	0.485	0.00
Ítem 17	1.48	1.26	1.50	1.21	0.04	0.851	0.00
Ítem 18	2.90	0.81	2.87	0.84	0.21	0.646	0.00
Ítem 2	3.34	0.81	3.20	0.85	5.08	<b>0.024**</b>	0.00
Ítem 20	2.59	0.91	2.57	0.98	0.07	0.794	0.00
Ítem 22	2.76	0.92	2.81	0.94	0.39	0.532	0.00
Ítem 23	2.85	0.99	2.66	1.03	6.07	<b>0.014**</b>	0.00
Ítem 24	2.34	1.07	2.18	1.02	4.19	<b>0.041**</b>	0.00
Ítem 25	1.68	1.00	1.59	1.03	1.22	0.269	0.00
Ítem 29	2.73	0.82	2.65	0.93	1.50	0.220	0.00
Ítem 30	2.92	0.90	2.93	0.98	0.03	0.870	0.00
Ítem 32	2.93	0.88	2.89	0.95	0.21	0.648	0.00
Ítem 33	3.11	0.93	3.12	0.93	0.01	0.914	0.00
Ítem 34	3.04	1.06	2.91	1.07	2.67	0.102	0.00
Ítem 35	1.31	1.15	1.42	1.10	1.82	0.177	0.00
Ítem 36	2.71	0.88	2.70	0.93	0.05	0.819	0.00
Ítem 37	2.90	0.84	2.81	0.87	1.58	0.209	0.00
Ítem 38	2.67	1.18	2.76	1.09	1.25	0.264	0.00
Ítem 39	1.00	1.09	1.20	1.10	5.79	<b>0.016**</b>	0.00
Ítem 40	2.83	0.87	2.70	0.94	3.39	0.066	0.00
Ítem 42	2.84	0.99	2.58	1.03	11.33	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 43	2.71	0.90	2.59	0.95	3.17	0.075	0.00
Ítem 44	2.72	0.93	2.73	0.98	0.02	0.889	0.00
Ítem 47	2.42	1.01	2.34	1.02	1.06	0.302	0.00
Ítem 48	1.25	0.97	1.27	1.07	0.10	0.754	0.00
Ítem 50	1.17	1.05	1.45	1.05	12.24	<b>&lt;0.001**</b>	0.01

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 6	3.01	0.89	2.90	0.88	2.96	0.085	0.00
Ítem 7	2.60	0.91	2.52	0.88	1.39	0.239	0.00
Ítem 8	1.76	1.22	1.93	1.21	3.38	0.066	0.00
Ítem 9	1.59	1.22	1.64	1.15	0.22	0.641	0.00
Ítem 10	3.26	0.90	3.14	0.98	2.44	0.118	0.00
Ítem 14	2.12	0.97	2.06	0.97	0.68	0.409	0.00
Ítem 15	3.33	1.00	3.36	1.03	0.15	0.697	0.00
Ítem 19	3.09	1.01	3.02	1.03	0.76	0.382	0.00
Ítem 21	2.60	0.96	2.59	0.98	0.01	0.904	0.00
Ítem 26	2.58	0.97	2.55	1.03	0.14	0.704	0.00
Ítem 27	2.34	1.04	2.49	1.17	2.65	0.104	0.00
Ítem 28	2.55	1.06	2.62	1.10	0.58	0.445	0.00
Ítem 3	1.58	0.99	1.47	1.06	2.01	0.156	0.00
Ítem 31	3.04	0.86	2.94	0.93	2.07	0.150	0.00
Ítem 4	1.76	1.22	1.93	1.21	3.38	0.066	0.00
Ítem 41	2.50	0.99	2.55	1.07	0.43	0.511	0.00
Ítem 45	2.79	1.07	2.89	1.05	1.37	0.242	0.00
Ítem 5	2.44	1.21	2.45	1.12	0.02	0.901	0.00
Ítem 46	2.74	1.05	2.61	1.11	2.27	0.132	0.00

#### Recomendación de su facultad/centro

El análisis multivariante de las cinco dimensiones conjuntas en función de si los participantes recomendarían el centro a su mejor amigo refleja que no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.81, Valor P = 0.11, R2 = 0.01) entre ambos grupos de participantes.

El análisis individual de las dimensiones por separado pone en evidencia que tampoco se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en ninguna de las dimensiones en cuanto a si los alumnos recomendarían o no el centro en el que están estudiando.

#### SPL

**TABLA 67.** Dimensión SPL estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	29.16	5.92	0.15	0.70	0.00
Sí	28.96	6.00			

## SPT

**TABLA 68.** Dimensión SPT estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	26.08	3.91	0.21	0.65	0.00
Sí	26.24	3.91			

## SPA

**TABLA 69.** Dimensión SPA estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	31.08	5.75	2.60	0.11	0.00
Sí	30.25	5.85			

## SASP

**TABLA 70.** Dimensión SASP estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	21.41	4.62	0.21	0.65	0.00
Sí	21.61	5.04			

## SSSP

**TABLA 71.** Dimensión SSSP estudiada en función de si todos los alumnos excepto los de primero recomendarían la facultad a su mejor amigo.

Recomendarías facultad mejor amigo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
No	15.13	3.67	0.02	0.879	0.00
Sí	15.18	3.81			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 12:** existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo de sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo (2.27) posee valores superiores respecto de los que sí que recomendarían la facultad (1.86).
- **Ítem 2:** existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo de sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo (3.53) posee valores superiores respecto de los que sí que recomendarían la facultad (3.27).

- **Ítem 39:** existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo de sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo (0.89) posee valores superiores respecto de los que sí que recomendarían la facultad (1.19).
- **Ítem 42:** existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo de sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo (2.77) posee valores superiores respecto de los que sí que recomendarían la facultad (2.65).
- **Ítem 50:** existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo de sujetos que no recomendarían la facultad a su mejor amigo (1.11) posee valores inferiores respecto de los que sí que recomendarían la facultad (1.40).

**TABLA 72.** Ítems del cuestionario estudiados en función de si todos los alumnos excepto los de primero recomendarían la facultad a su mejor amigo.

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.73	0.94	2.77	0.90	3.00	0.083	0.00
Ítem 11	3.28	0.85	3.08	0.96	1.39	0.239	0.00
Ítem 12	2.27	1.24	1.86	1.31	4.31	<b>0.038**</b>	0.00
Ítem 13	2.72	0.94	2.58	1.01	0.19	0.666	0.00
Ítem 16	3.02	0.77	2.89	0.91	1.62	0.204	0.00
Ítem 17	1.33	1.24	1.42	1.23	0.55	0.457	0.00
Ítem 18	3.04	0.75	2.87	0.83	0.82	0.365	0.00
Ítem 2	3.53	0.69	3.27	0.85	5.55	<b>0.019**</b>	0.00
Ítem 20	2.83	0.85	2.67	0.98	0.17	0.681	0.00
Ítem 22	2.83	0.92	2.79	0.96	0.16	0.689	0.00
Ítem 23	2.87	0.88	2.74	1.01	0.73	0.392	0.00
Ítem 24	2.25	1.01	2.26	1.03	1.75	0.186	0.00
Ítem 25	1.69	1.09	1.69	1.05	0.59	0.444	0.00
Ítem 29	2.72	0.86	2.65	0.92	0.75	0.388	0.00
Ítem 30	2.80	0.96	2.90	0.98	0.02	0.901	0.00
Ítem 32	3.02	0.87	2.87	0.97	0.29	0.593	0.02
Ítem 33	3.12	0.90	3.12	0.94	0.05	0.825	0.00
Ítem 34	2.96	1.00	2.93	1.07	1.26	0.262	0.00
Ítem 35	1.38	1.08	1.44	1.12	1.87	0.172	0.00
Ítem 36	2.71	0.98	2.70	0.93	0.10	0.752	0.00
Ítem 37	2.84	0.84	2.83	0.88	0.86	0.353	0.00
Ítem 38	2.82	1.12	2.75	1.10	0.21	0.648	0.00

	No		Sí		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 39	0.89	0.97	1.19	1.12	4.93	<b>0.027**</b>	0.00
Ítem 40	2.77	0.94	2.76	0.94	1.13	0.288	0.00
Ítem 42	2.77	0.93	2.65	1.02	6.64	<b>0.010**</b>	0.00
Ítem 43	2.75	0.84	2.65	0.95	1.06	0.304	0.00
Ítem 44	2.75	0.91	2.77	0.96	0.05	0.829	0.00
Ítem 47	2.49	0.99	2.43	1.03	0.39	0.532	0.00
Ítem 48	1.10	0.92	1.30	1.06	1.98	0.160	0.01
Ítem 50	1.11	0.94	1.40	1.07	5.32	<b>0.021**</b>	0.00
Ítem 6	3.04	0.85	2.92	0.89	0.49	0.485	0.00
Ítem 7	2.70	0.83	2.54	0.89	1.80	0.180	0.00
Ítem 8	1.70	1.15	1.87	1.20	1.63	0.201	0.00
Ítem 9	1.56	1.14	1.69	1.15	2.46	0.117	0.00
Ítem 10	3.16	0.95	3.07	0.99	1.20	0.273	0.00
Ítem 14	2.08	0.91	2.04	0.96	0.45	0.503	0.00
Ítem 15	3.30	1.01	3.35	1.03	1.84	0.175	0.00
Ítem 19	3.09	0.95	3.05	1.02	0.05	0.829	0.00
Ítem 21	2.66	0.95	2.67	0.98	0.42	0.518	0.00
Ítem 26	2.46	0.96	2.50	1.06	0.02	0.897	0.00
Ítem 27	2.38	1.20	2.46	1.16	3.02	0.083	0.00
Ítem 28	2.46	1.00	2.62	1.13	3.35	0.068	0.00
Ítem 3	1.69	1.00	1.58	1.08	3.05	0.081	0.00
Ítem 31	2.85	0.91	2.91	0.95	0.02	0.872	0.00
Ítem 4	1.70	1.15	1.87	1.20	1.63	0.201	0.00
Ítem 41	2.67	0.99	2.56	1.05	0.32	0.572	0.00
Ítem 45	2.97	1.03	2.90	1.04	1.70	0.193	0.00
Ítem 5	2.53	1.13	2.46	1.11	0.00	0.997	0.00
Ítem 46	2.80	1.00	2.74	1.09	0.25	0.619	0.00

CC. AA.

El análisis conjunto de las cinco dimensiones en función de las comunidades autónomas refleja que se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 2.42$ , Valor  $P < 0.001$ ,  $R^2 = 0.03$ ) entre estas. En cambio, el tamaño del efecto resulta muy bajo por lo que las diferencias observadas resultan muy leves.

SPL

En el caso de SPL los valores medios más elevados se encuentran en las comunidades autónomas de Aragón (41.00), Principado de Asturias (37.00) y Extremadura (30.78). En cambio, los valores más bajos se dan en las Islas Baleares (18.00), Región de Murcia (27.82) y Cataluña (27.60).

**TABLA 73.** Dimensión SPL estudiada en función de la comunidad autónoma de todos los alumnos excepto los de primero.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	28.64	6.19
Aragón	41.00	-
Canarias	30.63	6.43
Cantabria	29.19	6.56
Castilla y León	29.17	7.22
Cataluña	27.60	5.87
Ciudad Autónoma de Melilla	28.33	9.87
Comunidad Valenciana	30.47	4.81
Extremadura	30.78	6.42
Galicia	28.82	5.47
Islas Baleares	18.00	-
Madrid	30.25	5.70
País Vasco	29.35	5.85
Principado de Asturias	37.00	-
Región de Murcia	27.82	6.19

SPT

El SPT presenta sus valores más altos para Extremadura (28.03), Principado de Asturias (28.00) y Castilla y León (27.31). Los valores más bajos se encuentran en la Ciudad Autónoma de Melilla (24.67), Andalucía (25.40), Cataluña y Región de Murcia (25.82).

**TABLA 74.** Dimensión SPT estudiada en función de la comunidad autónoma de todos los alumnos excepto los de primero.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	25.40	3.96
Aragón	27.00	-
Canarias	26.70	4.15
Cantabria	26.04	4.09
Castilla y León	27.31	3.58
Cataluña	25.82	3.82
Ciudad Autónoma de Melilla	24.67	3.06
Comunidad Valenciana	27.27	3.23
Extremadura	28.03	4.44
Galicia	25.91	4.00
Islas Baleares	19.00	-
Madrid	26.41	3.76
País Vasco	26.18	3.82
Principado de Asturias	28.00	-
Región de Murcia	25.82	4.32

#### SPA

En el caso de SPA los valores medios más elevados se dan en Aragón (38.00), Islas Baleares (37.00) y Principado de Asturias (32.00). Los valores más bajos se encuentran en Extremadura (28.14), en el Cataluña (29.44) y en la Región de Murcia (29.73).

**TABLA 75.** Dimensión SPA estudiada en función de la comunidad autónoma de todos los alumnos excepto los de primero.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	30.48	5.90
Aragón	38.00	-
Canarias	30.33	5.94
Cantabria	30.26	6.53
Castilla y León	30.54	6.57
Cataluña	29.44	5.51
Ciudad Autónoma de Melilla	31.33	1.15
Comunidad Valenciana	31.31	4.55
Extremadura	28.14	6.04

Comunidad Autónoma	Media	SD
Galicia	30.41	5.96
Islas Baleares	37.00	-
Madrid	31.20	5.47
País Vasco	30.89	6.01
Principado de Asturias	32.00	-
Región de Murcia	29.73	6.71

## SASP

Las comunidades autónomas con los valores de SASP más elevados son Aragón (27.00), Principado de Asturias (27.00) y Castilla y León (22.45). En cambio, las comunidades autónomas con los valores de SASP más bajos son las Islas Baleares (12.00), la Región de Murcia (20.47) y Cataluña (21.13).

**TABLA 76.** Dimensión SASP estudiada en función de la comunidad autónoma de todos los alumnos excepto los de primero.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	21.27	4.88
Aragón	27.00	-
Canarias	22.33	5.57
Cantabria	21.81	4.57
Castilla y León	22.45	5.32
Cataluña	21.13	4.67
Ciudad Autónoma de Melilla	21.33	4.62
Comunidad Valenciana	22.53	4.64
Extremadura	22.61	4.73
Galicia	21.61	5.14
Islas Baleares	12.00	-
Madrid	21.95	4.15
País Vasco	21.38	4.93
Principado de Asturias	27.00	-
Región de Murcia	20.47	5.68

## SSSP

Las comunidades autónomas con los valores de SSSP más altos son Aragón (20.00), la Ciudad Autónoma de Melilla (17.33) y la Comunidad Valenciana (16.14). En cambio, los valores más bajos se dan en las Islas Baleares (13.00), la Región de Murcia (14.29) y Extremadura (14.89).

**TABLA 77.** Dimensión SSSP estudiada en función de la comunidad autónoma de todos los alumnos excepto los de primero.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	15.08	3.74
Aragón	20.00	-
Canarias	15.39	4.12
Cantabria	15.63	3.62
Castilla y León	15.49	4.18
Cataluña	14.80	3.43
Ciudad Autónoma de Melilla	17.33	3.51
Comunidad Valenciana	16.14	3.75
Extremadura	14.89	4.65
Galicia	15.07	3.77
Islas Baleares	13.00	-
Madrid	15.07	3.22
País Vasco	15.43	3.58
Principado de Asturias	16.00	-
Región de Murcia	14.29	4.17

### Estudio comparativo entre muestras (primer estudio vs. tercero)

A continuación, vamos a realizar un análisis con el objetivo de observar si se hallan diferencias relevantes entre los datos de los alumnos tomados antes y los tomados actualmente. Es decir, una comparación de estudiantes de la muestra correspondiente al primer estudio ( $n=671$ ) con la muestra del tercer estudio (1878)

El análisis conjunto de todas las dimensiones en función del momento en el que se toman los datos de los estudiantes nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 122.61$ , Valor  $P < 0.001$ ,  $R^2 = 0.19$ ) entre los datos tomados de manera anterior y los posteriores. Sin embargo, estas diferencias, según el tamaño del efecto, no parecen tener una magnitud muy elevada.

En el caso de la dimensión SPL el valor medio entre los alumnos de la primera muestra es de 28.63, mientras que en la muestra actual el valor medio es de 28.75. No se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores medios de ambos grupos son diferentes.

## SPL

**TABLA 78.** Dimensión SPL estudiada en función del momento en el que se toma la muestra: anterior y posterior.

Grupo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Anterior	28.63	9.35	0.12	0.730	0.00
Posterior	28.75	5.08			

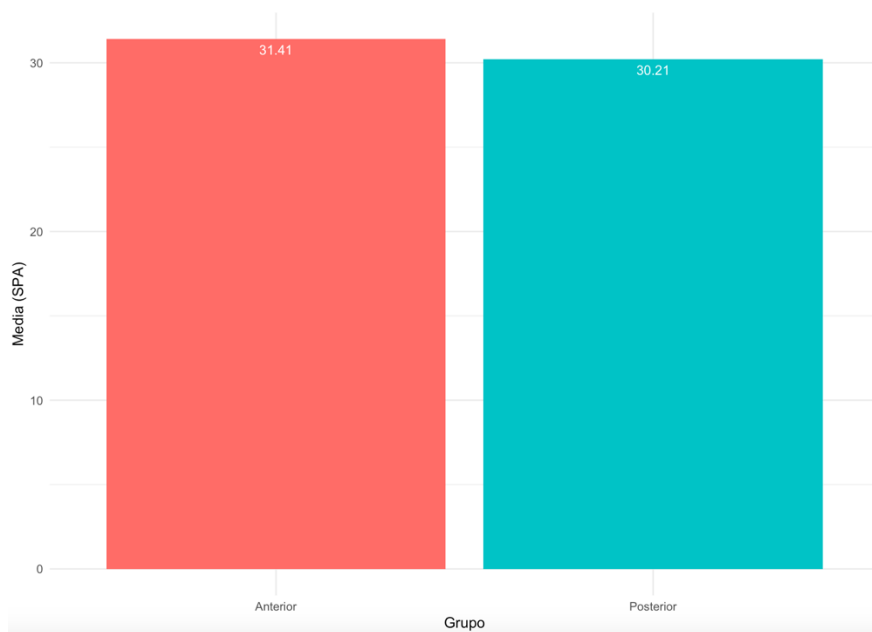
La dimensión SPA posee un valor medio de 31.41 para los alumnos de la primera muestra y de 30.21 para la actual.

## SPA

**TABLA 79.** Dimensión SPA estudiada en función del momento en el que se toma la muestra: anterior y posterior.

Grupo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Anterior	31.41	8.44	11.89	<0.001**	0.01
Posterior	30.21	5.57			

**ILUSTRACIÓN 23.** Dimensión SPA estudiada en función del momento en el que se toma la muestra.



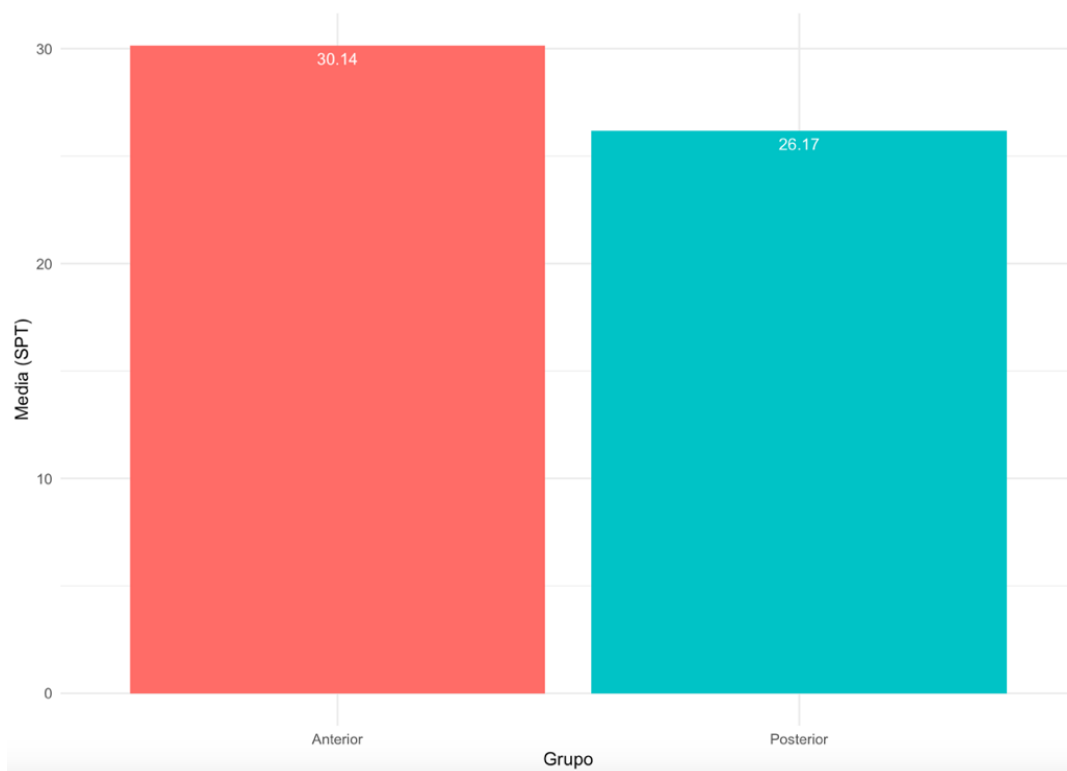
## SPT

En el caso de SPT el valor medio en el grupo de la muestra anterior es de 30.14, mientras que en la muestra posterior es de 26.17.

**TABLA 80.** Dimensión SPT estudiada en función del momento en el que se toma la muestra: anterior y posterior.

Grupo	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
Anterior	30.14	7.44	206.98	<0.001**	0.11
Posterior	26.17	3.40			

**ILUSTRACIÓN 24.** Dimensión SPT estudiada en función del momento en el que se toma la muestra.



En ambas dimensiones, se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de ambos grupos son divergentes y superiores en el caso de los alumnos de la muestra anterior. Sin embargo, el tamaño del efecto nos indica que esta diferencia es prácticamente inexistente.

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 11:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (3.17) es superior al valor medio del grupo anterior (2.96).
- **Ítem 13:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (2.59) es superior al valor medio del grupo anterior (2.25).
- **Ítem 16:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (2.92) es superior al valor medio del grupo anterior (2.66).
- **Ítem 17:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (1.43) es inferior al valor medio del grupo anterior (2.45).
- **Ítem 2:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (3.29) es superior al valor medio del grupo anterior (3.09).
- **Ítem 20:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (2.75) es superior al valor medio del grupo anterior (2.35).
- **Ítem 22:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (3.06) es superior al valor medio del grupo anterior (2.38).
- **Ítem 23:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (2.48) es inferior al valor medio del grupo anterior (2.95).



- **Ítem 7:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (2.57) es inferior al valor medio del grupo anterior (2.73).
- **Ítem 8:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (1.86) es inferior al valor medio del grupo anterior (2.38).
- **Ítem 9:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del grupo posterior (1.66) es inferior al valor medio del grupo anterior (2.97).

**TABLA 81.** Ítems del cuestionario estudiados en función del momento en el que se toma la muestra: anterior y posterior.

	Anterior		Posterior		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.82	0.93	2.75	0.91	2.42	0.120	0.00
Ítem 11	2.96	1.08	3.17	0.93	17.10	<0.001**	0.01
Ítem 12	1.88	1.29	1.85	1.30	0.14	0.706	0.00
Ítem 13	2.25	1.15	2.59	0.97	39.56	<0.001**	0.02
Ítem 16	2.66	1.09	2.92	0.87	29.93	<0.001**	0.02
Ítem 17	2.45	1.25	1.43	1.24	260.16	<0.001**	0.14
Ítem 18	2.92	0.85	2.90	0.83	0.24	0.625	0.00
Ítem 2	3.09	0.97	3.29	0.84	19.33	<0.001**	0.01
Ítem 20	2.38	1.13	2.75	0.94	52.46	<0.001**	0.03
Ítem 22	2.38	1.13	3.06	0.84	191.51	<0.001**	0.11
Ítem 23	2.95	0.98	2.48	1.03	85.10	<0.001**	0.05
Ítem 24	2.33	1.14	1.92	0.95	60.36	<0.001**	0.04
Ítem 25	1.90	1.06	1.31	1.04	123.12	<0.001**	0.07
Ítem 29	2.46	1.01	2.74	0.93	34.56	<0.001**	0.02
Ítem 30	2.47	1.07	3.06	1.01	125.83	<0.001**	0.08
Ítem 32	2.66	1.02	3.06	0.99	62.22	<0.001**	0.04
Ítem 33	2.85	1.20	3.12	0.87	29.10	<0.001**	0.02
Ítem 34	3.02	1.04	2.71	1.18	29.76	<0.001**	0.02
Ítem 35	2.51	1.26	1.53	1.02	297.75	<0.001**	0.16
Ítem 36	2.42	1.12	2.91	0.85	98.94	<0.001**	0.06
Ítem 37	2.86	0.94	2.72	0.90	9.43	0.002**	0.01
Ítem 38	2.54	1.06	2.82	1.24	22.46	<0.001**	0.01
Ítem 39	2.83	1.26	1.10	0.91	1022.38	<0.001**	0.39
Ítem 40	2.82	0.99	2.53	0.94	33.46	<0.001**	0.02

	Anterior		Posterior		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD			
Ítem 42	2.49	1.26	2.65	0.93	8.64	<b>0.003**</b>	0.01
Ítem 43	2.41	1.15	2.66	0.92	23.81	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 44	2.46	1.10	2.87	0.98	60.58	<b>&lt;0.001**</b>	0.04
Ítem 47	2.25	1.20	2.33	1.01	1.72	0.189	0.00
Ítem 48	2.29	1.08	0.87	0.96	772.17	<b>&lt;0.001**</b>	0.32
Ítem 50	3.02	1.11	1.38	0.92	428.62	<b>&lt;0.001**</b>	0.21
Ítem 6	2.52	1.28	2.93	0.88	15.68	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 7	2.73	1.06	2.57	0.88	15.79	<b>&lt;0.001**</b>	0.01
Ítem 8	2.38	1.05	1.86	1.20	316.08	<b>&lt;0.001**</b>	0.16
Ítem 9	2.97	1.29	1.66	1.14	116.84	<b>&lt;0.001**</b>	0.07

#### Análisis intrauniversidad entre cursos

En primer lugar, vamos a observar entre qué universidades se pueden llevar a cabo estos análisis.

**TABLA 82.** Casos de alumnos en cada universidad en función del curso al que pertenecen.

Universidad	1		2		3		4	
	Frec	Prop	Frec	Prop	Frec	Prop	Frec	Prop
Universidad Alfonso X el Sabio			1	12.5	4	50.0	3	37.5
Universidad Autónoma de Madrid: la ONCE							1	100.0
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	6	23.1	9	34.6	8	30.8	3	11.5
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	96	53.0	32	17.7	43	23.8	10	5.5
Universidad Católica de Valencia	13	65.0	3	15.0	1	5.0	3	15.0
Universidad Complutense de Madrid	21	65.6	1	3.1	2	6.2	8	25.0
Universidad de A Coruña	39	39.8	2	2.0	50	51.0	7	7.1
Universidad de Alcalá							8	100.0
Universidad de Almería	1	16.7	2	33.3			3	50.0
Universidad de Cádiz	40	66.7	11	18.3	7	11.7	2	3.3
Universidad de Cantabria	3	8.1	18	48.6	7	18.9	9	24.3
Universidad de Córdoba			2	28.6			5	71.4
Universidad de Deusto	61	35.5	46	26.7	52	30.2	13	7.6
Universidad de Extremadura	2	3.4	41	70.7	13	22.4	2	3.4
Universidad de Girona	110	65.9	14	8.4	25	15.0	18	10.8

Universidad	1		2		3		4	
	Frec	Prop	Frec	Prop	Frec	Prop	Frec	Prop
Universidad de Granada			1	50.0	1	50.0		
Universidad de Granada. Campus Melilla	3	33.3	2	22.2	2	22.2	2	22.2
Universidad de Las Palmas	1	8.3	1	8.3	6	50.0	4	33.3
Universidad de León	16	11.6	62	44.9	37	26.8	23	16.7
Universidad de Málaga	35	26.1	31	23.1	27	20.1	41	30.6
Universidad de Murcia	1	11.1			6	66.7	2	22.2
Universidad de Oviedo			1	100.0				
Universidad de Salamanca	1	4.0	2	8.0	20	80.0	2	8.0
Universidad de Sevilla	2	2.3	5	5.7	59	67.8	21	24.1
Universidad de Valencia	29	23.0	24	19.0	47	37.3	26	20.6
Universidad de Valladolid	3	15.8	4	21.1	3	15.8	9	47.4
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	27	34.2	25	31.6	13	16.5	14	17.7
Universidad de Vic-UCC-Campus VIC	8	30.8			18	69.2		
Universidad de Vigo	18	18.2	39	39.4	34	34.3	8	8.1
Universidad del País Vasco UPV/EHU	2	2.5	5	6.2	49	61.3	24	30.0
Universidad Europea de Madrid	13	100.0						
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	1	5.3	2	10.5	14	73.7	2	10.5
Universidad Internacional de Cataluña					1	100.0		
Universidad La Laguna			2	22.2	3	33.3	4	44.4
Universidad Miguel Hernández	1	3.1	6	18.8	13	40.6	12	37.5
Universidad Pompeu Fabra	6	27.3	5	22.7	7	31.8	4	18.2
Universidad Pontificia de Comillas	3	27.3	2	18.2	6	54.5		
Universidad Pontificia de Salamanca			10	30.3	8	24.2	15	45.5
Universidad Ramón Llull					1	100.0		
Universidad Rey Juan Carlos			1	100.0				
Universidad Rovira i Virgili	2	25.0	6	75.0				
Universidad San Jorge	1	100.0						

Como se puede observar, las universidades para las que se puede llevar a cabo este análisis porque tienen un número de datos suficientes son las universidades de San Antonio de Murcia, Deusto, Girona, León, Málaga, Valencia, Vigo y Vic-UCC-Campus Manresa.

## Universidad Católica de San Antonio de Murcia

En primer lugar, comenzaremos con el análisis de la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

El análisis multivariante de las cinco dimensiones nos indica que no se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 0.98, Valor P = 0.43, R2 = 0.03) en función del curso estudiado por los alumnos.

El estudio de las dimensiones de manera individual refleja que tampoco se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) para ninguna de las dimensiones estudiadas.

### SPL

**TABLA 83.** Dimensión SPL estudiada en función del curso en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	30.83	4.53			
2	29.22	5.80	1.44	0.23	0.01
3	30.26	5.72			
4	28.90	5.67			

### SPT

**TABLA 84.** Dimensión SPT estudiada en función del curso en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	26.52	3.06			
2	26.41	3.70	0.21	0.65	0.00
3	26.33	4.65			
4	26.00	4.57			

### SPA

**TABLA 85.** Dimensión SPA estudiada en función del curso en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	31.73	4.69			
2	28.88	4.57	0.02	0.88	0.00
3	31.40	6.18			
4	32.80	7.47			

## SASP

**TABLA 86.** Dimensión SASP estudiada en función del curso en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	22.54	4.30			
2	20.44	4.22	0.58	0.449	0.00
3	21.98	4.65			
4	22.40	4.50			

## SPT

**TABLA 87.** Dimensión SSSP estudiada en función del curso en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	16.04	2.92			
2	14.97	3.34	2.08	0.151	0.01
3	15.30	4.02			
4	15.20	2.97			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 13:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios de los diferentes grupos analizados son diferentes ( $p < 0.05$ ), siendo superior la media en el primer curso (2.99) e inferior en el cuarto (2.50).
- **Ítem 2:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios de los diferentes grupos analizados son diferentes ( $p < 0.05$ ), siendo superior la media en el primer curso (3.68) e inferior en el cuarto (3.20).
- **Ítem 27:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios de los diferentes grupos analizados son diferentes ( $p < 0.05$ ), siendo superior la media en el primer curso (2.60) e inferior en el segundo (1.94).
- **Ítem 31:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios de los diferentes grupos analizados son diferentes ( $p < 0.05$ ), siendo superior la media en el cuarto curso (3.30) e inferior en el segundo (2.72).
- **Ítem 41:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios de los diferentes grupos analizados son diferentes ( $p < 0.05$ ), siendo superior la media en el primer curso (2.90) e inferior en el tercero (2.37).
- **Ítem 46:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios de los diferentes grupos analizados son diferentes ( $p < 0.05$ ), siendo superior la media en el segundo curso (3.16) e inferior en el cuarto (2.50).

**TABLA 88.** Ítems del cuestionario estudiados en función del curso en la Universidad Católica de San Antonio de Murcia.

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 1	2.76	0.97	2.62	0.79	2.56	0.85	2.70	1.34	1.02	0.314	0.01
Ítem 11	3.28	0.87	3.38	0.71	3.21	0.94	3.30	1.06	0.06	0.813	0.00
Ítem 12	2.61	1.14	1.66	1.04	2.63	1.11	2.50	1.58	0.22	0.637	0.00
Ítem 13	2.99	0.80	2.62	0.83	2.70	1.08	2.50	1.18	5.45	<b>0.021**</b>	0.03
Ítem 16	3.07	0.68	3.06	0.76	2.93	0.70	3.30	0.82	0.06	0.801	0.00
Ítem 17	1.28	1.17	1.47	1.22	1.05	1.25	2.00	1.41	0.09	0.764	0.00
Ítem 18	3.20	0.67	2.84	0.85	3.05	0.90	2.80	0.92	3.23	0.074	0.02
Ítem 2	3.68	0.49	3.47	0.62	3.26	0.88	3.20	0.92	15.08	<b>&lt;0.001**</b>	0.08
Ítem 20	3.07	0.68	2.56	0.80	2.74	0.79	2.70	0.67	8.17	0.005	0.04
Ítem 22	2.91	0.91	2.78	0.94	2.77	0.81	2.90	1.29	0.44	0.509	0.00
Ítem 23	2.95	0.80	2.59	1.07	2.88	0.88	3.00	0.94	0.13	0.719	0.00
Ítem 24	2.26	0.94	2.41	1.10	2.65	0.87	1.90	0.88	1.03	0.313	0.01
Ítem 25	1.75	1.19	1.72	0.85	1.79	0.97	1.20	1.14	0.51	0.478	0.00
Ítem 29	2.73	0.95	2.66	0.65	2.74	0.76	3.00	0.67	0.32	0.574	0.00
Ítem 30	2.76	1.01	2.72	0.73	2.95	0.90	3.30	0.95	3.00	0.085	0.02
Ítem 32	3.10	0.95	2.91	0.78	2.95	0.84	2.90	0.74	1.31	0.254	0.01
Ítem 33	3.29	0.71	3.28	0.85	2.95	1.21	3.00	1.05	4.04	0.046	0.02
Ítem 34	2.92	0.99	2.78	1.01	3.21	1.01	2.60	0.97	0.29	0.588	0.00
Ítem 35	1.43	1.04	1.25	1.05	1.16	1.09	1.30	1.42	1.49	0.223	0.01
Ítem 36	2.79	0.93	2.28	1.02	2.74	0.90	3.00	0.82	0.00	0.946	0.00
Ítem 37	2.82	0.85	2.88	0.91	2.86	0.86	3.30	0.67	1.270	0.261	0.01
Ítem 38	2.93	1.06	2.78	1.07	2.81	1.07	2.60	1.35	0.94	0.333	0.01
Ítem 39	0.89	0.93	1.00	1.08	1.12	1.22	0.60	0.84	0.21	0.649	0.00
Ítem 40	2.70	0.91	2.59	1.04	3.02	0.74	3.00	0.67	3.73	0.055	0.02
Ítem 42	2.72	0.88	2.47	0.92	2.98	1.06	3.10	0.74	2.66	0.104	0.01
Ítem 43	2.86	0.83	2.50	0.80	2.77	0.87	3.00	0.94	0.14	0.713	0.00
Ítem 44	2.83	0.89	2.50	0.88	2.86	0.74	2.70	0.95	0.09	0.760	0.00
Ítem 47	2.50	0.97	2.44	0.95	2.58	0.91	2.60	1.17	0.22	0.638	0.00
Ítem 48	0.97	0.89	1.25	0.88	1.12	0.96	1.30	1.06	1.87	0.174	0.01
Ítem 50	0.97	0.84	1.34	1.04	1.19	0.93	0.90	0.88	0.97	0.326	0.01

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 6	3.20	0.71	2.91	1.03	3.09	0.87	2.70	0.95	2.73	0.100	0.02
Ítem 7	2.79	0.65	2.47	0.95	2.74	0.82	2.50	0.85	1.12	0.291	0.01
Ítem 8	1.62	1.16	2.06	1.11	1.53	1.26	2.20	1.03	0.46	0.500	0.00
Ítem 9	1.61	1.18	1.75	1.16	1.51	1.16	1.40	1.35	0.35	0.557	0.00
Ítem 10	3.12	0.97	3.03	0.90	3.23	1.07	3.40	0.70	0.74	0.390	0.00
Ítem 14	2.14	0.87	1.84	0.95	2.44	0.80	2.50	0.85	3.59	0.060	0.02
Ítem 15	3.39	0.88	3.28	0.96	3.12	1.22	3.30	0.82	1.58	0.210	0.01
Ítem 19	3.19	0.82	3.06	1.01	2.95	1.11	2.90	0.74	2.41	0.122	0.01
Ítem 21	2.73	0.88	2.69	0.82	2.81	0.79	2.60	1.17	0.01	0.913	0.00
Ítem 26	2.49	0.89	2.50	1.05	2.70	0.86	2.30	1.25	0.28	0.598	0.00
Ítem 27	2.60	1.24	1.94	1.05	2.33	1.02	2.00	0.82	4.26	<b>0.041**</b>	0.02
Ítem 28	2.58	0.91	2.25	1.02	2.35	1.27	2.50	0.71	1.37	0.243	0.01
Ítem 3	1.78	0.94	1.38	0.83	1.84	0.90	1.50	1.08	0.21	0.644	0.00
Ítem 31	2.80	0.82	2.72	0.85	3.05	0.84	3.30	0.67	4.45	<b>0.037**</b>	0.02
Ítem 4	1.62	1.16	2.06	1.11	1.53	1.26	2.20	1.03	0.46	0.500	0.00
Ítem 41	2.90	0.91	2.53	0.84	2.37	1.02	2.80	0.92	6.30	<b>0.013**</b>	0.03
Ítem 45	3.24	0.84	2.75	1.16	3.00	0.95	3.10	1.10	2.08	0.151	0.01
Ítem 5	2.66	0.94	2.28	1.05	2.49	1.05	2.90	1.37	0.16	0.688	0.00
Ítem 46	2.97	0.92	3.16	0.72	2.60	1.07	2.50	1.08	4.96	<b>0.027**</b>	0.03

#### Universidad de Deusto

En el caso de la Universidad de Deusto, de manera multivariante se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 8.64, Valor P < 0.001, R2 = 0.21) que nos indican que las cinco dimensiones de manera conjunta varían en función del curso al que pertenezcan los alumnos.

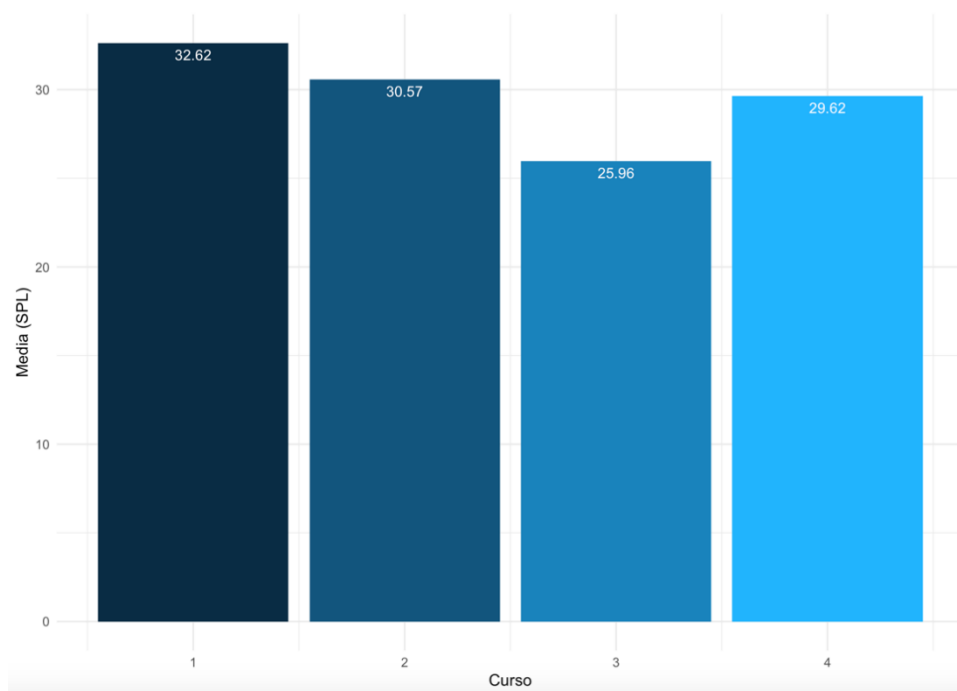
#### SPL

El valor de SPL entre los alumnos de primer curso es de 32.62, entre los de segundo curso de 30.57, entre los de tercer curso de 25.96 y entre los de cuarto curso de 29.62.

**TABLA 89.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Deusto.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	32.62	5.68			
2	30.57	6.20			
3	25.96	4.64	13.7	<0.001**	0.13
4	29.62	6.25			

**ILUSTRACIÓN 25.** Dimensión SPL estudiada en función del curso en la Universidad de Deusto.



Se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de tercer curso con los de primer curso y los de segundo.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	-2.06	0.24
3-1	-6.66	<0.001**
4-1	-3.01	0.29
3-2	-4.60	<0.001**
4-2	-0.95	0.95
4-3	3.65	0.15

## SPT

El valor de SPT para los alumnos de primer curso es de 27.72, entre los alumnos de segundo curso es de 28.11, entre los alumnos de tercer curso el valor medio es de 25.50 y entre los alumnos de cuarto curso el valor medio es de 26.77.

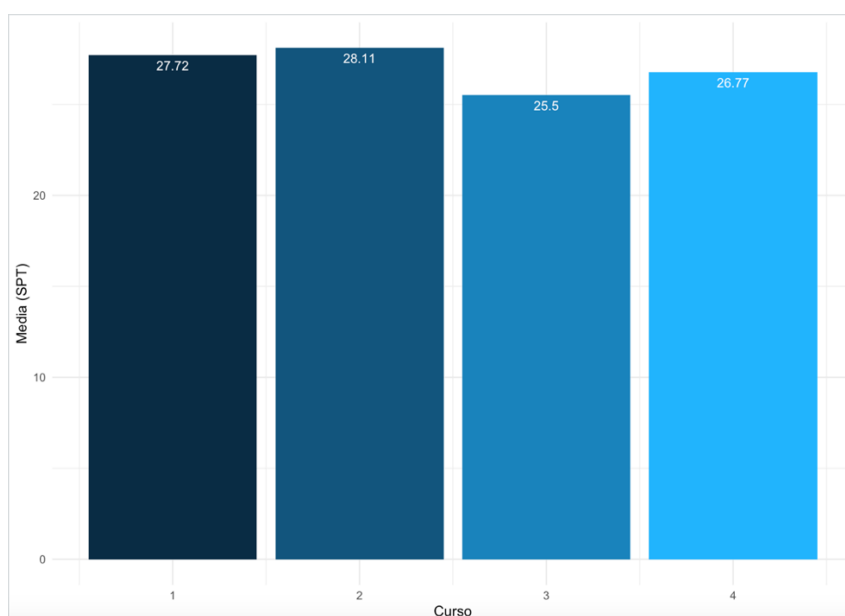
**TABLA 90.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Deusto.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	27.72	3.58			
2	28.11	4.51			
3	25.50	3.32	4.77	<b>0.01**</b>	0.04
4	26.77	3.65			

Se hallan diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de tercer curso en comparación con los de primer y segundo curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	0.39	0.95
3-1	-2.22	<b>0.01**</b>
4-1	-0.95	0.84
3-2	-2.61	<b>&lt;0.001**</b>
4-2	-1.34	0.67
4-3	1.27	0.70

**ILUSTRACIÓN 26.** Dimensión SPT estudiada en función del curso en la Universidad de Deusto.



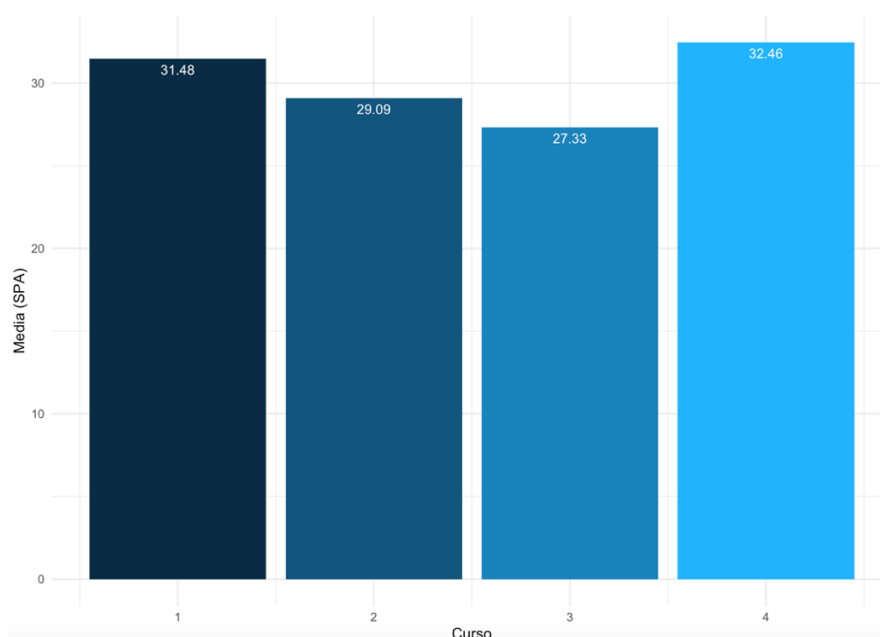
## SPA

En el caso de SPA el valor medio de los alumnos de primer curso es de 31.51, entre los alumnos de segundo curso es de 28.93, entre los de tercer curso de 27.02 y entre los de cuarto curso de 31.77.

**TABLA 91.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Deusto.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	31.48	4.05			
2	29.09	5.81			
3	27.33	5.74	4.77	<b>0.01**</b>	0.04
4	32.46	7.28			

**ILUSTRACIÓN 27.** Dimensión SPA estudiada en función del curso en la Universidad de Deusto.



Se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de tercer curso en comparación con los de primer curso y los de cuarto curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	-2.39	0.10
3-1	-4.15	<b>&lt;0.001**</b>
4-1	0.99	0.93
3-2	-1.76	0.35
4-2	3.37	0.18
4-3	5.13	<b>0.01**</b>

## SSSP

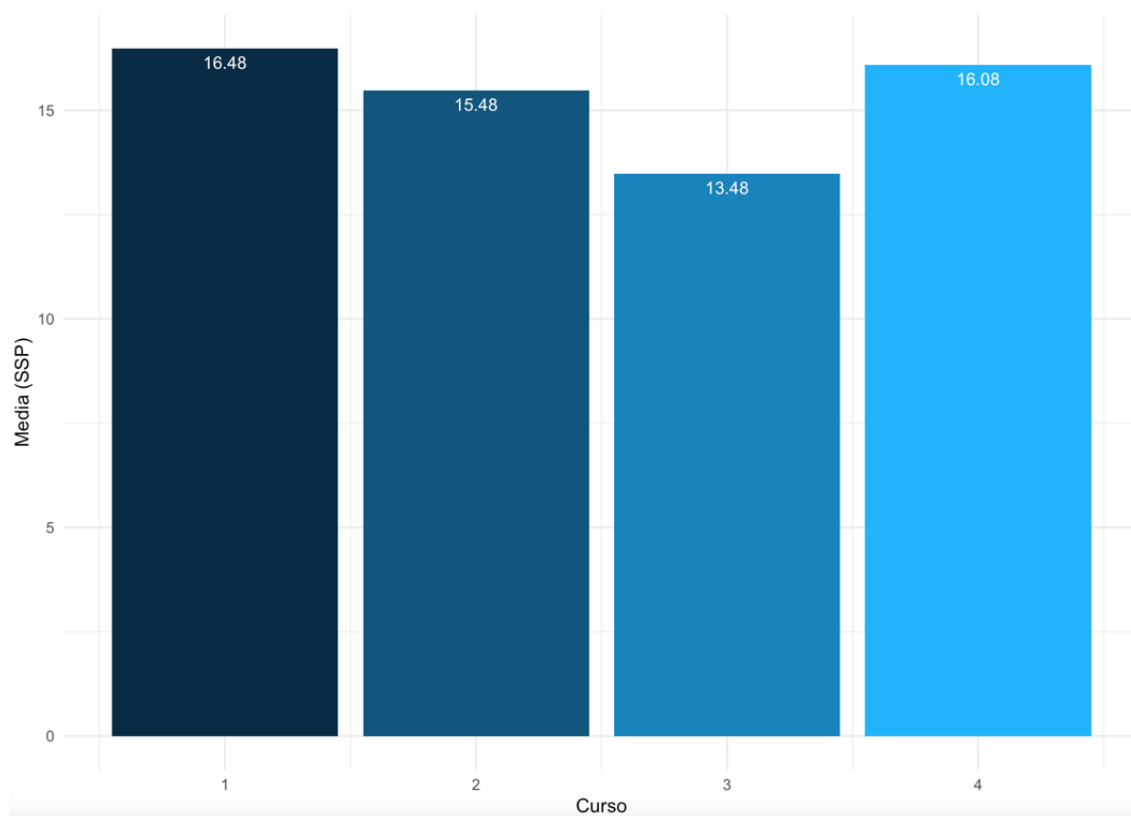
El valor medio de SSSP es de 16.48 en el primer curso, de 15.48 en el segundo curso, de 13.48 en el tercer curso y de 16.08 en el cuarto curso.

**TABLA 92.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Deusto.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	16.48	3.21			
2	15.48	3.96			
3	13.48	3.91	9.24	<b>0.003**</b>	0.05
4	16.08	3.52			

En todos los casos se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de las dimensiones son diferentes según el curso al que pertenezcan los alumnos. Sin embargo, esta diferencia no parece ser muy elevada tal y como nos indica el valor del tamaño del efecto.

**ILUSTRACIÓN 28.** Dimensión SSSP estudiada en función del curso en la Universidad de Deusto.



Se hallan evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican diferencias entre los valores medios de los alumnos de tercer curso en comparación con los alumnos de primer y segundo curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	-1.00	0.50
3-1	-2.99	<0.001**
4-1	-0.40	0.98
3-2	-2.00	0.04**
4-2	0.60	0.95
4-3	2.60	0.11

## SASP

El valor medio de SASP en el primer curso es de 22.44, en el segundo curso de 22.85, en el tercer curso de 20.85 y en el cuarto curso de 24.00. No se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) que no indiquen que los valores medios de SASP sean diferentes según el curso.

**TABLA 93.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Deusto.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	22.44	4.28			
2	22.85	5.03			
3	20.85	4.48	0.40	0.526	0.00
4	24.00	5.32			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 12:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el cuarto curso (2.23), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (1.08).
- **Ítem 13:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.07), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.06).
- **Ítem 16:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el cuarto curso (3.15), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.40).
- **Ítem 17:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el tercer curso (1.56), mientras que el valor inferior se da en el primer curso (1.08).
- **Ítem 18:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.13), mientras que el valor inferior se da en el cuarto curso (2.77).
- **Ítem 2:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.61), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.85).

- **Ítem 20:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.21), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (1.92).
- **Ítem 23:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el cuarto curso (3.00), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (1.85).
- **Ítem 25:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (1.98), mientras que el valor inferior se da en el cuarto curso (1.31).
- **Ítem 34:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.03), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.62).
- **Ítem 37:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el segundo curso (3.13), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.37).
- **Ítem 39:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el tercer curso (1.48), mientras que el valor inferior se da en el primer curso (0.67).
- **Ítem 40:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el segundo curso (2.98), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.15).
- **Ítem 42:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.00), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.19).
- **Ítem 43:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (2.92), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.12).
- **Ítem 44:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.10), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.35).
- **Ítem 47:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (2.87), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.13).
- **Ítem 48:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (1.46), mientras que el valor inferior se da en el cuarto curso (0.69).
- **Ítem 7:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (2.90), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.21).
- **Ítem 9:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (2.25), mientras que el valor inferior se da en el cuarto curso (1.15).

- **Ítem 10:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el cuarto curso (3.69), mientras que el valor inferior se da en el segundo curso (2.70).
- **Ítem 21:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el segundo curso (3.13), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.23).
- **Ítem 3:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el cuarto curso (2.00), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (1.02).
- **Ítem 45:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.28), mientras que el valor inferior se da en el cuarto curso (2.58).
- **Ítem 46:** se hallan evidencias estadísticas que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso al que pertenece el alumno. De esta manera, el valor más elevado se encuentra en el primer curso (3.25), mientras que el valor inferior se da en el tercer curso (2.08).

**TABLA 94.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Deusto.

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.74	0.87	2.98	0.83	2.35	0.84	3.00	0.91	1.32	0.253	0.01
Ítem 11	2.90	0.98	2.74	1.02	3.25	1.06	3.15	1.14	3.11	0.080	0.02
Ítem 12	2.08	1.23	1.83	1.30	1.08	1.06	2.23	1.48	6.79	<b>0.010**</b>	0.04
Ítem 13	3.07	0.91	2.61	1.18	2.06	1.00	2.54	0.88	19.51	<b>&lt;0.001**</b>	0.10
Ítem 16	3.05	0.85	2.93	1.00	2.40	0.80	3.15	0.90	5.49	<b>0.020**</b>	0.03
Ítem 17	1.08	1.22	1.52	1.15	1.56	1.32	1.54	1.27	4.02	<b>0.047**</b>	0.02
Ítem 18	3.13	0.74	2.96	0.84	2.79	0.89	2.77	0.73	5.45	<b>0.021**</b>	0.03
Ítem 2	3.61	0.71	3.54	0.75	2.85	0.87	3.38	0.87	15.42	<b>&lt;0.001**</b>	0.08
Ítem 20	3.21	0.91	2.96	0.89	1.92	0.97	2.46	0.97	39.65	<b>&lt;0.001**</b>	0.19
Ítem 22	2.90	0.94	2.91	0.81	2.90	0.77	3.15	0.90	0.33	0.565	0.00
Ítem 23	2.84	0.80	2.57	0.93	1.85	1.07	3.00	1.29	9.85	<b>0.002**</b>	0.05
Ítem 24	2.46	1.15	2.39	1.02	2.15	0.96	2.46	0.97	1.09	0.299	0.01
Ítem 25	1.98	0.99	1.74	1.02	1.63	0.86	1.31	1.03	6.77	<b>0.010**</b>	0.04
Ítem 29	2.84	0.84	2.63	0.97	2.58	0.87	2.69	0.85	1.70	0.194	0.01
Ítem 30	3.07	0.93	2.89	0.82	3.04	0.93	3.38	0.87	0.42	0.520	0.00
Ítem 32	3.03	0.75	2.83	1.04	3.02	0.83	3.15	0.99	0.09	0.769	0.00
Ítem 33	3.11	0.82	3.07	0.90	2.98	0.78	3.31	0.75	0.01	0.903	0.00
Ítem 34	3.03	0.91	2.78	0.94	2.62	1.03	2.77	1.24	3.96	<b>0.048**</b>	0.02

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 35	1.39	0.97	1.20	0.91	1.44	1.13	1.15	1.28	0.04	0.836	0.00
Ítem 36	2.98	0.72	2.46	1.07	2.56	0.75	3.00	0.91	2.37	0.125	0.01
Ítem 37	3.02	0.87	3.13	0.98	2.37	0.97	3.08	0.76	5.82	<b>0.017**</b>	0.03
Ítem 38	2.89	1.07	2.74	0.95	2.75	0.99	2.85	1.07	0.265	0.607	0.00
Ítem 39	0.67	1.00	1.17	0.97	1.48	1.02	1.00	1.15	11.16	<b>0.001**</b>	0.06
Ítem 40	2.95	0.86	2.98	1.02	2.15	1.07	2.92	0.95	8.60	<b>0.004**</b>	0.05
Ítem 42	3.00	0.75	2.54	1.13	2.19	1.05	2.92	1.26	8.32	<b>0.004**</b>	0.05
Ítem 43	2.92	0.86	2.63	0.80	2.12	1.02	2.62	1.12	13.46	<b>&lt;0.001**</b>	0.07
Ítem 44	3.10	0.79	2.72	0.81	2.35	1.06	2.69	1.03	13.94	<b>&lt;0.001**</b>	0.08
Ítem 47	2.87	0.92	2.57	0.93	2.13	1.05	2.62	0.87	9.97	<b>0.002**</b>	0.06
Ítem 48	1.46	1.06	1.39	0.91	1.10	1.07	0.69	0.85	7.67	<b>0.006**</b>	0.04
Ítem 50	1.41	0.96	1.87	1.05	2.00	0.99	1.38	1.39	3.49	0.064	0.02
Ítem 6	3.20	0.68	2.91	1.09	2.65	0.84	3.31	0.63	3.70	0.056	0.02
Ítem 7	2.90	0.89	2.63	0.88	2.21	0.87	2.69	0.95	10.00	<b>0.002**</b>	0.06
Ítem 8	1.62	1.27	2.11	1.14	1.75	1.15	1.92	1.32	0.52	0.472	0.00
Ítem 9	2.25	1.37	1.98	1.14	1.87	1.14	1.15	1.14	7.72	<b>0.006**</b>	0.04
Ítem 10	2.93	0.96	2.70	1.17	3.42	0.94	3.69	0.48	10.99	<b>0.001**</b>	0.06
Ítem 14	2.08	0.82	2.00	0.92	1.71	1.02	2.08	1.12	2.05	0.154	0.01
Ítem 15	3.54	0.72	3.24	1.02	3.19	1.16	3.46	0.78	1.92	0.168	0.01
Ítem 19	3.03	0.97	2.93	1.04	3.08	1.06	3.08	0.76	0.08	0.778	0.00
Ítem 21	2.97	1.03	3.13	0.86	2.23	0.98	2.77	1.01	9.74	<b>0.002**</b>	0.05
Ítem 26	2.25	1.15	2.87	0.86	2.42	1.11	3.00	1.08	3.03	0.083	0.02
Ítem 27	2.67	1.03	2.54	1.03	2.85	1.13	2.38	1.26	0.01	0.906	0.00
Ítem 28	2.59	1.26	2.50	1.22	2.40	0.91	2.54	0.66	0.46	0.501	0.00
Ítem 3	1.98	1.06	1.57	1.13	1.02	0.90	2.00	1.08	9.74	<b>0.002*</b>	0.05
Ítem 31	2.89	0.86	3.09	0.86	2.44	0.92	3.38	0.77	0.64	0.426	0.00
Ítem 4	1.62	1.27	2.11	1.14	1.75	1.15	1.92	1.32	0.52	0.472	0.00
Ítem 41	2.87	0.74	2.78	1.01	2.56	1.21	2.77	1.24	1.67	0.198	0.01
Ítem 45	3.28	0.78	3.13	1.09	2.58	1.16	3.00	1.08	8.96	<b>0.003**</b>	0.05
Ítem 5	2.59	0.92	2.61	1.13	2.35	1.01	3.00	1.15	0.01	0.916	0.00
Ítem 46	3.25	0.85	3.24	1.14	2.08	1.08	2.92	1.04	20.70	<b>&lt;0.001**</b>	0.11

\*Nota del autor:

Aunque los datos ofrecidos muestran exactamente lo recogido en el cuestionario. Nos consta que en esta Universidad al momento de pasar por primera vez el instrumento, no se había iniciado el cuarto curso, y que tuvieron dificultad para que los estudiantes realizaran el retest. Sin embargo, se revisó por dos evaluadores externos la sábana estadística de la hoja Excel que es exportada desde la plataforma *Google Form*, y como indicamos, los datos son exactos y reflejan lo que el alumnado respondió. Esto ha de tenerse en cuenta a la hora de valorar concretamente los resultados correspondientes a esta universidad. Se recomienda por tanto tomar estos resultados con la debida cautela.

#### Universidad de Girona

En el caso de la Universidad de Girona se hallan diferencias significativas ( $p < 0.10$ ; Valor F = 5.10, Valor P =  $<0.001$ , R2 = 0.14) en el estudio del conjunto de las cinco dimensiones en función del curso al que pertenecen los alumnos. Esta significación nos indica que los cursos presenten diferentes valores para estas dimensiones. Sin embargo, la magnitud de esta diferencia no parece ser muy elevada.

El análisis de las cinco dimensiones de manera individual nos indica que en ninguna de ellas se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en función de los cursos en los que estén matriculados los alumnos.

#### SPL

**TABLA 95.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Girona.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	30.19	5.01	0.22		
2	32.43	6.37	0.22		
3	28.64	3.91	0.22	0.64	0.00
4	30.39	5.05	0.22		

#### SPT

**TABLA 96.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Girona.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	26.47	3.94	1.5		
2	27.64	2.90	1.5		
3	26.48	2.10	1.5	0.22	0.01
4	27.83	3.54	1.5		

#### SPA

**TABLA 97.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Girona.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	30.42	5.59	2.26		
2	32.57	4.80	2.26		
3	30.40	5.46	2.26	0.13	0.01
4	32.94	4.26	2.26		

## SSSP

**TABLA 98.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Girona.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	15.79	3.55			
2	16.93	3.91			
3	15.20	2.94	0.49	0.485	0.00
4	15.33	2.85			

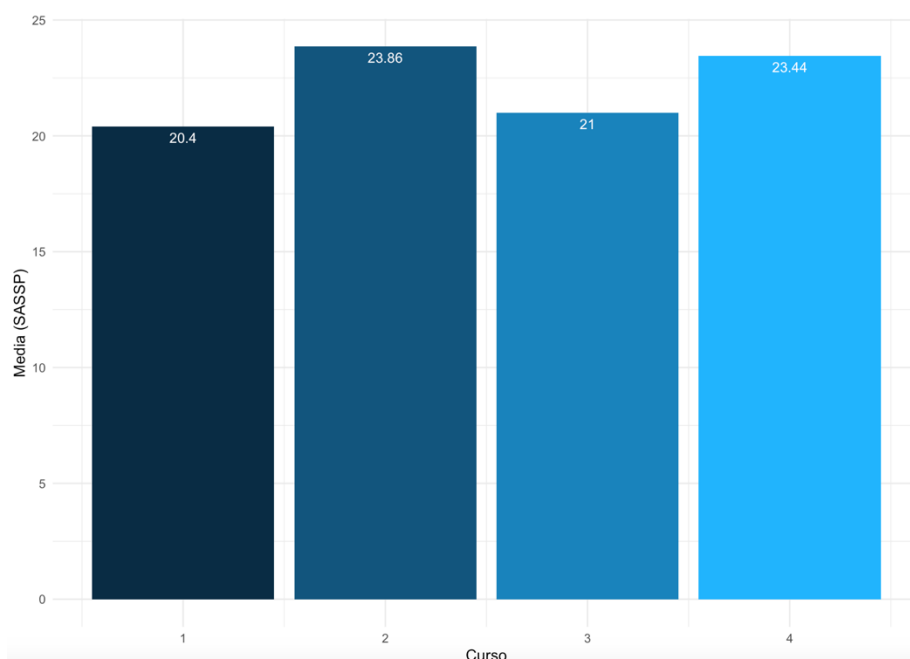
## SASP

El valor medio de SASP en el primer curso es de 20.40, en el segundo es de 23.86, en el tercer curso el valor medio es de 21.00 y en el cuarto curso el valor medio es de 23.44. Existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que la dimensión SASP es diferente según el curso, siendo superior en el segundo e inferior en el primer curso.

**TABLA 99.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Girona.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	20.40	4.81			
2	23.86	5.59			
3	21.00	3.92	5.77	<b>0.017**</b>	0.03
4	23.44	4.50			

**ILUSTRACIÓN 29.** Dimensión SASP estudiada en función del curso en la Universidad de Girona.



Se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los grupos de los alumnos de primer curso en comparación con los de segundo y cuarto curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	3.46	0.05*
3-1	0.60	0.94
4-1	3.04	0.06*
3-2	-2.86	0.27
4-2	-0.41	0.99
4-3	2.44	0.34

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 1:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el tercer curso (3.00) e inferior en el primer curso (2.55).
- **Ítem 2:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el segundo curso (3.57) e inferior en el tercer curso (2.96).
- **Ítem 20:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el segundo curso (3.00) e inferior en el tercer y cuarto curso (2.56).

- **Ítem 22:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (3.28) e inferior en el primer curso (2.62).
- **Ítem 25:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el primer curso (2.05) e inferior en el tercer curso (1.36).
- **Ítem 30:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (3.39) e inferior en el segundo curso (2.57).
- **Ítem 32:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (3.39) e inferior en el segundo curso (2.71).
- **Ítem 33:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (3.56) e inferior en el primer curso (3.15).
- **Ítem 48:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el segundo curso (1.36) e inferior en el tercer curso (0.76).
- **Ítem 50:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (1.89) e inferior en el primer curso (1.37).
- **Ítem 10:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (3.44) e inferior en el primer curso (2.71).
- **Ítem 26:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el segundo curso (3.14) e inferior en el primer curso (2.23).
- **Ítem 41:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el cuarto curso (3.11) e inferior en el segundo curso (2.43).
- **Ítem 46:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es diferente según el curso en el que estudie el alumno, siendo superior en el segundo curso (3.36) e inferior en el tercer curso (2.00).

**TABLA 100.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Girona.

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.55	0.96	2.79	0.89	3.00	0.65	2.94	0.73	6.75	<b>0.010**</b>	0.04
Ítem 11	3.12	0.92	2.93	0.47	3.48	0.59	3.39	0.61	3.78	0.054	0.02
Ítem 12	2.07	1.34	3.21	0.89	1.16	1.18	3.00	0.77	0.51	0.475	0.00

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 13	2.75	0.98	3.14	0.86	2.40	0.76	2.89	0.68	0.08	0.779	0.00
Ítem 16	3.03	0.80	2.79	0.80	2.92	0.64	3.11	0.90	0.01	0.927	0.00
Ítem 17	1.05	1.27	1.93	0.83	1.16	0.90	1.39	0.92	1.64	0.202	0.01
Ítem 18	2.78	0.83	3.00	0.68	2.92	0.64	2.94	0.64	1.28	0.260	0.01
Ítem 2	3.52	0.66	3.57	0.65	2.96	0.68	3.22	0.65	10.50	<b>0.001**</b>	0.06
Ítem 20	2.93	0.84	3.00	1.04	2.56	0.77	2.56	1.04	4.97	<b>0.027**</b>	0.03
Ítem 22	2.62	1.08	2.86	0.77	3.20	0.65	3.28	0.67	12.33	<b>&lt;0.001**</b>	0.07
Ítem 23	2.83	1.01	2.57	0.65	2.40	0.87	2.61	0.92	3.21	0.075	0.02
Ítem 24	2.38	1.08	2.79	0.89	1.84	1.07	2.39	1.04	1.09	0.297	0.01
Ítem 25	2.05	1.17	1.86	1.03	1.36	0.76	1.44	0.92	10.17	<b>0.002**</b>	0.06
Ítem 29	2.58	0.96	2.71	0.99	2.76	0.72	3.00	0.69	3.54	0.062	0.02
Ítem 30	2.77	1.04	2.57	0.76	3.16	0.80	3.39	0.70	7.85	<b>0.006**</b>	0.05
Ítem 32	2.93	1.05	2.71	1.07	3.24	0.60	3.39	0.61	4.55	<b>0.034**</b>	0.03
Ítem 33	3.15	0.96	3.36	0.93	3.44	0.65	3.56	0.51	4.81	<b>0.030**</b>	0.03
Ítem 34	2.87	1.01	3.07	0.73	3.08	0.76	2.67	1.37	0.00	0.944	0.00
Ítem 35	1.73	1.05	1.36	1.08	1.64	0.99	1.39	1.14	1.57	0.211	0.01
Ítem 36	2.68	0.89	2.64	0.74	2.96	0.79	2.89	0.83	2.15	0.144	0.01
Ítem 37	2.74	0.90	3.29	0.73	2.56	0.82	2.72	0.67	0.11	0.737	0.00
Ítem 38	2.63	1.20	2.93	0.73	2.84	1.34	3.00	1.41	1.97	0.163	0.01
Ítem 39	1.25	1.14	1.43	0.76	1.28	0.84	1.39	0.98	0.24	0.628	0.00
Ítem 40	2.93	0.95	3.14	0.66	2.28	0.61	2.83	0.99	3.61	0.059	0.02
Ítem 42	2.61	1.01	3.07	0.83	2.48	1.00	2.89	0.47	0.49	0.486	0.00
Ítem 43	2.70	0.93	2.93	0.83	2.60	0.91	2.83	0.71	0.07	0.798	0.00
Ítem 44	2.83	0.91	2.93	0.73	2.84	1.03	2.94	0.80	0.21	0.650	0.00
Ítem 47	2.63	0.94	3.07	0.73	2.24	0.78	2.50	1.04	1.55	0.215	0.01
Ítem 48	1.24	0.99	1.36	0.74	0.76	0.83	0.78	1.11	6.44	<b>0.012**</b>	0.04
Ítem 50	1.37	1.12	1.64	0.74	1.72	0.74	1.89	1.13	5.45	<b>0.021**</b>	0.03
Ítem 6	2.90	1.08	3.00	0.78	3.00	0.71	2.94	0.80	0.16	0.688	0.00
Ítem 7	2.58	0.81	2.93	0.92	2.68	0.56	2.56	0.70	0.11	0.744	0.00
Ítem 8	1.76	1.12	1.50	1.09	1.96	1.06	1.72	1.41	0.05	0.823	0.00
Ítem 9	1.71	1.07	1.64	0.74	1.80	1.00	1.78	1.31	0.14	0.709	0.00
Ítem 10	2.71	0.94	3.29	0.83	3.16	0.80	3.44	0.86	14.22	<b>&lt;0.001**</b>	0.08

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 14	1.96	1.01	2.71	0.73	2.04	0.79	2.17	0.92	1.08	0.301	0.01
Ítem 15	3.41	0.91	3.43	1.09	3.76	0.52	3.50	0.62	1.64	0.202	0.01
Ítem 19	3.10	1.07	3.00	1.11	3.20	0.87	3.44	0.51	1.51	0.222	0.01
Ítem 21	2.76	0.92	3.36	0.74	2.48	0.77	2.78	0.81	0.25	0.620	0.00
Ítem 26	2.23	1.15	3.14	0.77	2.48	0.87	2.67	1.08	3.93	<b>0.049**</b>	0.02
Ítem 27	2.45	1.15	2.36	1.01	2.52	1.08	2.61	1.20	0.32	0.570	0.00
Ítem 28	2.60	1.14	3.00	1.24	2.76	0.93	2.39	0.85	0.02	0.901	0.00
Ítem 3	1.67	1.15	1.43	1.16	1.44	1.00	1.28	0.89	2.65	0.106	0.02
Ítem 31	2.61	1.01	3.21	0.58	2.72	0.79	2.83	0.71	1.40	0.238	0.01
Ítem 4	1.76	1.12	1.50	1.09	1.96	1.06	1.72	1.41	0.05	0.823	0.00
Ítem 41	2.45	1.10	2.43	1.02	2.52	1.05	3.11	0.83	3.92	<b>0.049**</b>	0.02
Ítem 45	2.86	0.92	3.21	0.89	2.52	0.92	3.06	0.87	0.02	0.892	0.00
Ítem 5	2.33	1.15	2.86	1.10	2.60	0.91	2.94	1.06	5.68	0.018	0.03
Ítem 46	3.05	0.97	3.36	0.74	2.00	1.04	2.56	0.98	14.41	<b>&lt;0.001**</b>	0.08

### Universidad de León

En el caso de la Universidad de León se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ; Valor F = 1.9, Valor P = 0.098, R2 = 0.03) entre el conjunto de las dimensiones estudiadas en función de los cursos a los que pertenezcan los alumnos.

El estudio de las dimensiones de manera individual nos indica que no se hallan diferencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores medios de las dimensiones varíen según el curso de los alumnos.

### SPL

**TABLA 101.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de León.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	29.56	7.23			
2	30.82	4.26			
3	28.84	4.34	0.56	0.46	0.00
4	29.96	4.70			

SPT

**TABLA 102.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de León.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	25.25	3.66			
2	26.74	3.29			
3	26.70	3.20	1.83	0.18	0.01
4	27.09	2.98			

SPA

**TABLA 103.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de León.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	28.31	7.52			
2	32.06	4.28			
3	30.03	5.60	0.66	0.42	0.00
4	31.91	4.39			

SASP

**TABLA 104.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de León.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	20.38	4.19			
2	23.05	3.87			
3	20.73	5.10	0.21	0.649	0.002
4	23.09	2.97			

SSSP

**TABLA 105.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de León.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	15.44	4.62			
2	16.40	2.89			
3	14.30	4.09	1.32	0.253	0.01
4	15.65	3.04			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 13:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el segundo curso (3.13) e inferior en el tercer curso (2.59).
- **Ítem 22:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el tercer curso (3.22) e inferior en el primer curso (2.38).
- **Ítem 23:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el primer curso (3.31) e inferior en el tercer curso (2.16).
- **Ítem 24:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el primer curso (2.94) e inferior en el tercer curso (1.70).
- **Ítem 30:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el tercer y cuarto curso (3.43) e inferior en el primer curso (2.81).
- **Ítem 36:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el segundo curso (3.10) e inferior en el primer curso (1.56).
- **Ítem 38:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el tercer curso (3.49) e inferior en el segundo curso (2.48).
- **Ítem 39:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el cuarto curso (1.30) e inferior en el primer curso (0.62).
- **Ítem 42:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el cuarto curso (3.00) e inferior en el primer curso (2.00).
- **Ítem 48:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el primer curso (2.12) e inferior en el tercer curso (0.59).
- **Ítem 50:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el cuarto curso (1.61) e inferior en el primer curso (0.75).
- **Ítem 10:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el cuarto curso (3.70) e inferior en el primer curso (2.50).
- **Ítem 21:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el primer curso (3.19) e inferior en el tercer curso (2.51).

- **Ítem 46:** se encuentran las evidencias estadísticas necesarias ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios varían según el curso al que pertenezca cada alumno, siendo la media superior en el segundo curso (3.18) e inferior en el tercer y cuarto curso (2.43).

**TABLA 106.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de León.

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 1	2.25	0.93	3.13	0.78	2.81	0.74	2.96	0.56	1.09	0.298	0.01
Ítem 11	3.31	1.40	3.02	0.74	3.30	0.91	3.43	0.59	1.97	0.163	0.01
Ítem 12	2.56	1.26	1.95	1.36	1.11	1.17	2.04	1.07	3.87	0.050	0.03
Ítem 13	2.75	0.77	3.13	0.74	2.59	0.96	2.65	0.83	4.00	<b>0.048**</b>	0.03
Ítem 16	2.69	1.14	3.21	0.70	2.92	0.80	3.09	0.51	0.10	0.753	0.00
Ítem 17	0.69	0.87	1.52	1.08	1.38	1.21	1.30	1.15	0.66	0.418	0.00
Ítem 18	3.06	0.57	3.00	0.70	2.92	0.86	2.78	0.67	1.90	0.171	0.01
Ítem 2	3.25	0.77	3.61	0.55	3.43	0.90	3.26	0.54	0.92	0.340	0.01
Ítem 20	2.50	1.10	3.18	0.80	2.81	0.78	2.52	0.67	2.33	0.129	0.02
Ítem 22	2.38	1.31	2.89	0.68	3.22	0.71	3.00	0.80	6.73	<b>0.011**</b>	0.05
Ítem 23	3.31	1.08	2.98	0.67	2.16	1.17	2.61	0.72	14.06	<b>&lt;0.001**</b>	0.09
Ítem 24	2.94	1.06	2.16	0.96	1.70	1.08	2.13	0.87	6.81	<b>0.010**</b>	0.05
Ítem 25	2.19	1.05	1.13	1.00	1.14	0.82	1.57	0.79	0.89	0.347	0.01
Ítem 29	2.38	0.89	2.84	0.71	2.54	1.14	2.78	0.74	0.13	0.717	0.00
Ítem 30	2.81	0.98	3.27	0.63	3.43	0.80	3.43	0.51	6.72	<b>0.011**</b>	0.05
Ítem 32	2.50	0.97	3.06	0.85	3.14	1.03	3.09	0.73	2.64	0.107	0.02
Ítem 33	3.06	1.18	3.06	0.65	3.11	1.10	3.39	0.58	1.85	0.176	0.01
Ítem 34	3.31	1.20	2.84	1.15	2.62	1.30	3.00	1.13	0.59	0.443	0.00
Ítem 35	0.81	1.17	1.35	0.91	1.78	1.16	0.87	0.69	0.14	0.706	0.00
Ítem 36	1.56	1.31	3.10	0.76	3.05	0.88	2.91	0.60	8.53	<b>0.004**</b>	0.06
Ítem 37	2.75	0.93	2.84	0.75	2.86	0.86	2.78	0.67	0.01	0.938	0.00
Ítem 38	2.56	1.03	2.48	0.99	3.49	1.02	2.70	1.11	4.60	<b>0.034**</b>	0.03
Ítem 39	0.62	0.89	1.00	1.07	1.19	1.02	1.30	0.88	4.72	<b>0.031**</b>	0.03
Ítem 40	3.25	1.06	3.00	0.68	2.70	0.94	2.87	0.69	3.54	0.062	0.03
Ítem 42	2.00	1.26	2.87	0.66	2.59	0.83	3.00	0.74	4.98	<b>0.027**</b>	0.04
Ítem 43	2.50	1.03	2.97	0.57	2.51	1.07	2.78	0.60	0.21	0.647	0.00
Ítem 44	2.38	0.89	3.13	0.74	2.97	0.93	3.13	0.87	2.78	0.098	0.02

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 47	2.62	0.89	2.55	0.84	2.14	1.18	2.30	1.11	2.98	0.087	0.02
Ítem 48	2.12	0.89	0.95	0.88	0.59	0.80	1.22	1.24	5.70	<b>0.018**</b>	0.04
Ítem 50	0.75	0.86	0.95	0.78	1.38	0.83	1.61	0.58	19.28	<b>&lt;0.001**</b>	0.12
Ítem 6	3.00	1.15	3.08	0.84	2.95	1.00	2.74	0.86	1.65	0.202	0.01
Ítem 7	2.19	0.91	2.89	0.73	2.46	0.80	2.70	0.56	0.05	0.827	0.00
Ítem 8	1.94	1.12	1.66	1.14	2.59	1.12	1.96	1.22	2.89	0.091	0.02
Ítem 9	1.75	1.06	1.69	1.08	1.00	1.11	1.91	1.12	0.33	0.568	0.00
Ítem 10	2.50	0.89	3.13	0.86	3.14	0.92	3.70	0.47	15.41	<b>&lt;0.001**</b>	0.10
Ítem 14	1.81	0.75	2.24	0.90	2.03	0.99	2.30	0.76	0.77	0.383	0.01
Ítem 15	3.50	1.21	3.55	0.74	3.49	1.15	3.57	0.73	0.00	0.954	0.00
Ítem 19	3.06	1.00	3.29	0.80	2.49	1.15	3.09	0.67	2.82	0.096	0.02
Ítem 21	3.19	0.91	2.95	0.80	2.51	1.02	2.61	0.72	7.97	<b>0.005**</b>	0.06
Ítem 26	2.62	0.81	2.52	0.84	1.97	1.09	2.57	0.90	1.25	0.266	0.01
Ítem 27	1.88	1.09	2.68	1.16	2.38	1.36	2.96	0.88	3.37	0.069	0.02
Ítem 28	2.50	1.55	2.39	1.19	2.62	0.86	2.96	0.71	3.49	0.064	0.03
Ítem 3	1.44	1.26	1.76	1.02	1.24	1.04	1.30	0.88	2.65	0.106	0.02
Ítem 31	3.12	0.89	3.11	0.66	2.81	0.74	3.13	0.81	0.48	0.491	0.00
Ítem 4	1.94	1.12	1.66	1.14	2.59	1.12	1.96	1.22	2.89	0.091	0.02
Ítem 41	2.56	1.15	2.92	0.96	2.27	0.99	2.91	1.08	0.14	0.713	0.00
Ítem 45	2.12	1.15	3.34	0.81	3.35	0.79	2.74	0.86	0.67	0.416	0.00
Ítem 5	2.38	1.20	2.40	0.98	2.30	1.00	2.48	1.34	0.01	0.911	0.00
Ítem 46	3.12	1.09	3.18	0.71	2.43	1.17	2.43	0.99	14.63	<b>&lt;0.001**</b>	0.10

Universidad de Málaga

El estudio de la Universidad de Málaga nos indica que se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor F = 2.55, Valor P = 0.031, R2 = 0.09) entre los valores conjuntos de las cinco dimensiones en función del curso al que pertenezcan los alumnos.

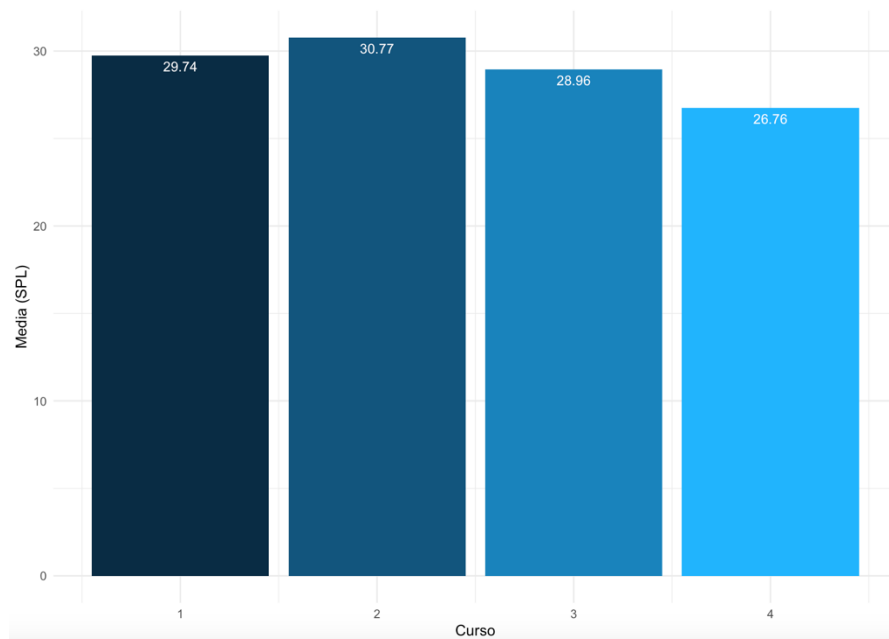
SPL

El valor de SPL en el primer curso es de 29.74, en el segundo curso de 30.77, en el tercero de 28.96 y en el cuarto de 26.76.

**TABLA 107.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	29.74	6.55			
2	30.77	4.49			
3	28.96	5.61	7.16	<b>0.01**</b>	0.05
4	26.76	5.43			

**ILUSTRACIÓN 30.** Dimensión SPL estudiada en función del curso en la Universidad de Málaga.



Se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de cuarto curso en comparación con los alumnos de segundo curso.

**TABLA 108BIS.** Dimensión SPL estudiada comparativamente en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	1.03	0.88
3-1	-0.78	0.95
4-1	-2.99	0.10
3-2	-1.81	0.61
4-2	-4.02	<b>0.02**</b>
4-3	-2.21	0.39

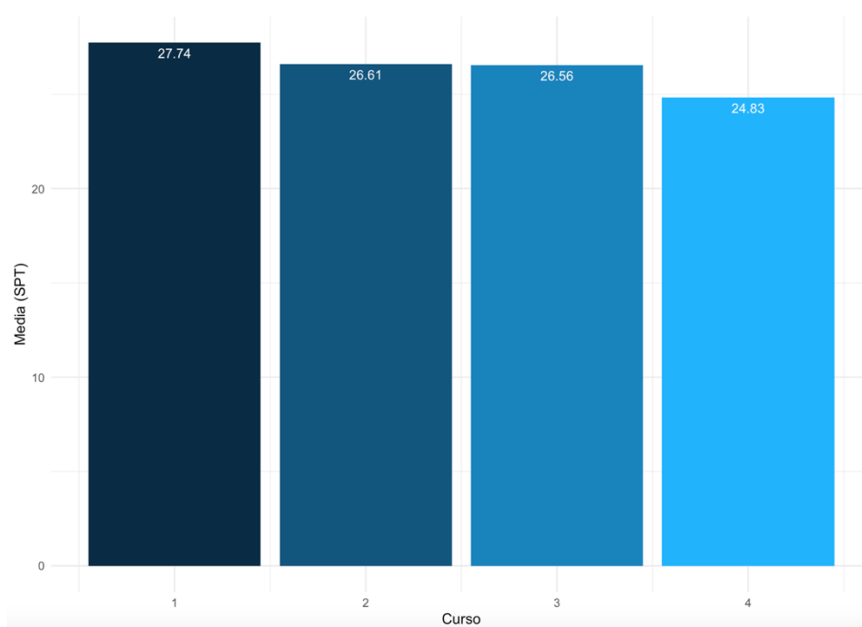
## SPT

El valor de SPT en el primer curso equivale a 27.74, en el segundo curso equivale a 26.61, en el tercero a 26.56 y en el cuarto a 24.83.

**TABLA 109.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	27.74	4.23			
2	26.61	2.68			
3	26.56	4.25	10.57	<0.001**	0.07
4	24.83	3.85			

**ILUSTRACIÓN 31.** Dimensión SPT estudiada en función del curso en la Universidad de Málaga.



Se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de cuarto curso y los de primer curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	-1.13	0.63
3-1	-1.19	0.62
4-1	-2.91	<b>0.01**</b>
3-2	-0.06	0.99
4-2	-1.78	<b>0.21</b>
4-3	-1.73	0.27

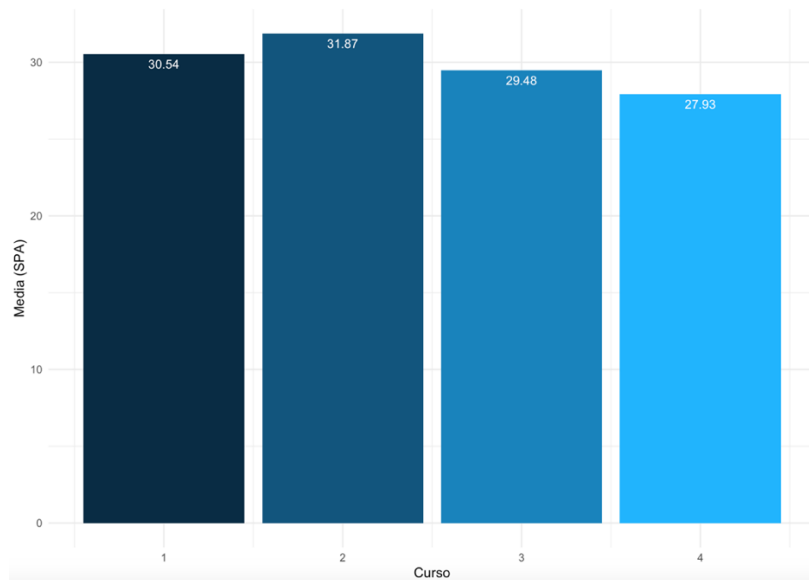
## SPA

El SPA posee un valor medio de 30.77 en el primer curso, de 32.58 en el segundo, de 29.33 en el tercero y de 28.05 en el cuarto curso.

**TABLA 110.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	30.77	5.59			
2	32.58	5.19			
3	29.33	6.32	6.72	<b>0.01**</b>	0.05
4	28.05	6.34			

**ILUSTRACIÓN 32.** Dimensión SPA estudiada en función del curso en la Universidad de Málaga.



Las diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) se dan entre los alumnos de cuarto curso y segundo.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	1.33	0.77
3-1	-1.06	0.88
4-1	-2.62	0.18
3-2	-2.39	0.36
4-2	-3.94	<b>0.02**</b>
4-3	-1.55	0.67

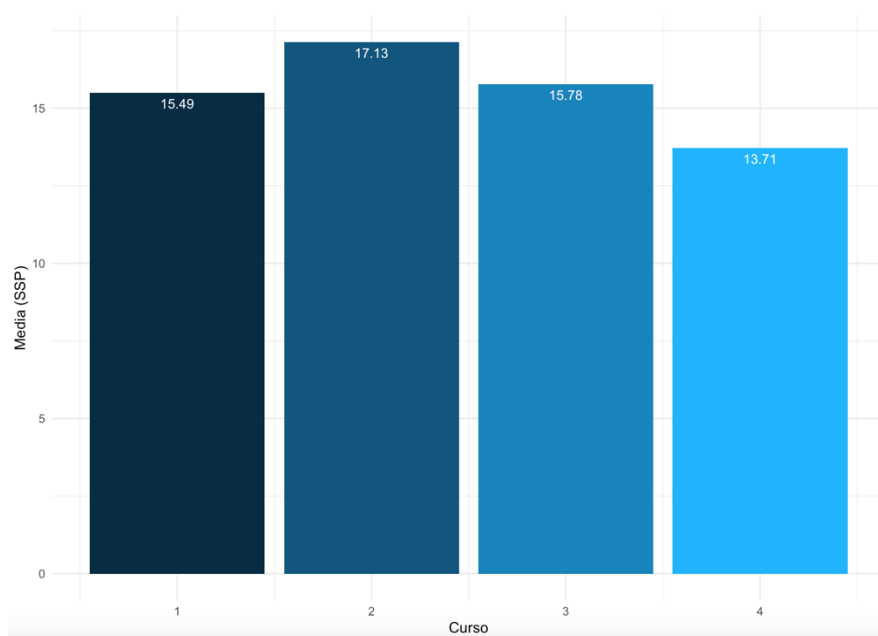
## SSSP

El valor medio de SSSP en el primer curso es de 15.49, en el segundo curso es de 17.13, en el tercer curso es de 15.78 y en el cuarto curso es de 13.71.

**TABLA 111.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	15.49	3.99			
2	17.13	3.90			
3	15.78	3.23	5.93	<b>0.016**</b>	0.04
4	13.71	4.03			

**ILUSTRACIÓN 33.** Dimensión SSSP estudiada en función del curso en la Universidad de Málaga.



Se dan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de cuarto curso en comparación con los alumnos de segundo curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	1.64	0.31
3-1	0.29	0.99
4-1	-1.78	0.19
3-2	-1.35	0.54
4-2	-3.42	<b>&lt;0.001**</b>
4-3	-2.07	0.14

En todos los casos se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) que nos indican que los valores medios de las dimensiones son diferentes según el curso al que pertenezcan los alumnos.

### SASP

En el caso de SASP el valor medio en el primer curso es de 21.80, en el segundo curso es de 22.35, en el tercer curso es de 21.59 y en el cuarto curso el valor medio es de 20.00. Se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) que nos apuntan a una tendencia donde el valor medio es superior en el segundo curso e inferior en el cuarto.

**TABLA 112.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	21.80	5.45			
2	22.35	5.36			
3	21.59	4.50	2.81	0.096	0.021
4	20.00	5.36			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 13:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (3.06) y más bajo en el tercer curso (1.89).
- **Ítem 2:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (3.58) y más bajo en el cuarto curso (2.71).
- **Ítem 20:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (3.26) y más bajo en el tercer curso (2.19).
- **Ítem 23:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (3.11) y más bajo en el cuarto curso (2.17).
- **Ítem 24:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (2.49) y más bajo en el cuarto curso (1.73).
- **Ítem 34:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (3.06) y más bajo en el cuarto curso (2.59).
- **Ítem 37:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (3.16) y más bajo en el cuarto curso (2.54).
- **Ítem 40:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (3.09) y más bajo en el cuarto curso (2.22).

- **Ítem 42:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (3.03) y más bajo en el cuarto curso (2.12).
- **Ítem 43:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (2.90) y más bajo en el cuarto curso (2.22).
- **Ítem 47:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (2.77) y más bajo en el cuarto curso (2.07).
- **Ítem 50:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el cuarto curso (1.78) y más bajo en el segundo curso (0.74).
- **Ítem 7:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (2.84) y más bajo en el cuarto curso (2.10).
- **Ítem 9:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el primer curso (2.26) y más bajo en el cuarto curso (1.56).
- **Ítem 21:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (2.90) y más bajo en el cuarto curso (2.27).
- **Ítem 3:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (2.13) y más bajo en el cuarto curso (1.05).
- **Ítem 45:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (3.29) y más bajo en el cuarto curso (2.24).
- **Ítem 46:** se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios según el curso del alumno, siendo el valor más alto en el segundo curso (3.23) y más bajo en el tercer curso (2.48).

**TABLA 113.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Málaga.

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.60	1.09	3.19	0.70	3.19	0.68	2.46	0.81	0.83	0.364	0.01
Ítem 11	2.77	1.11	2.94	0.96	3.15	0.99	2.95	0.86	0.87	0.353	0.01
Ítem 12	1.66	1.24	2.35	1.23	1.48	1.25	1.68	1.13	0.56	0.457	0.00
Ítem 13	2.77	1.00	3.06	0.81	1.89	1.15	2.15	0.94	14.58	<0.001**	0.10
Ítem 16	2.66	0.94	3.19	0.75	2.78	0.93	2.66	0.96	0.37	0.544	0.00

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 17	1.57	1.20	1.55	1.18	1.00	1.18	1.59	1.30	0.11	0.735	0.00
Ítem 18	2.66	1.00	3.29	0.82	2.59	0.84	2.56	0.90	1.87	0.174	0.01
Ítem 2	3.37	1.06	3.58	0.50	3.22	0.97	2.71	0.98	12.61	<b>&lt;0.001**</b>	0.09
Ítem 20	2.71	0.96	3.26	0.68	2.19	0.96	2.39	1.02	6.99	<b>0.009**</b>	0.05
Ítem 22	2.54	0.98	2.90	0.83	2.67	1.04	3.02	0.76	3.83	0.052	0.03
Ítem 23	3.11	0.87	2.74	0.96	2.81	1.00	2.17	0.97	16.87	<b>&lt;0.001**</b>	0.11
Ítem 24	2.49	1.04	1.97	0.80	2.44	0.97	1.73	0.98	7.51	<b>0.007**</b>	0.05
Ítem 25	1.71	1.20	1.23	1.26	1.85	0.99	1.49	1.03	0.05	0.826	0.00
Ítem 29	2.74	0.78	3.00	0.77	2.44	0.85	2.54	1.10	2.68	0.104	0.02
Ítem 30	2.80	1.02	3.32	0.79	3.11	0.80	3.12	1.08	1.14	0.287	0.01
Ítem 32	2.77	1.09	2.84	0.78	2.85	0.77	2.78	1.06	0.00	0.978	0.00
Ítem 33	2.91	1.17	3.10	0.75	3.30	1.10	3.00	0.77	0.25	0.615	0.00
Ítem 34	3.06	0.94	2.90	0.94	2.74	1.16	2.59	1.22	4.00	<b>0.047**</b>	0.03
Ítem 35	1.49	1.20	1.61	1.31	1.30	1.14	1.49	0.87	0.08	0.776	0.00
Ítem 36	2.66	0.94	3.19	0.75	2.63	1.01	2.54	0.81	1.86	0.175	0.01
Ítem 37	3.00	0.73	3.16	0.78	2.85	0.66	2.54	0.78	9.90	<b>0.002**</b>	0.07
Ítem 38	2.74	1.01	2.65	1.14	2.70	0.91	2.76	1.02	0.02	0.886	0.00
Ítem 39	1.91	1.22	0.74	0.68	1.48	1.16	1.54	1.03	0.25	0.619	0.00
Ítem 40	3.09	0.78	2.77	0.92	2.70	0.91	2.22	0.85	18.77	<b>&lt;0.001**</b>	0.12
Ítem 42	3.03	0.98	2.68	0.91	2.30	1.10	2.12	1.03	17.33	<b>&lt;0.001**</b>	0.12
Ítem 43	2.89	0.96	2.90	0.79	2.70	0.78	2.22	0.99	11.78	<b>0.001**</b>	0.08
Ítem 44	2.83	0.89	3.29	0.69	2.81	0.83	2.59	0.97	3.49	0.064	0.03
Ítem 47	2.77	1.11	2.35	0.88	2.37	0.97	2.07	1.10	7.85	<b>0.006**</b>	0.06
Ítem 48	1.46	1.12	0.84	0.93	1.74	0.90	1.34	0.99	0.26	0.613	0.00
Ítem 50	1.26	1.09	0.74	0.77	1.41	1.19	1.78	0.82	9.38	<b>0.003**</b>	0.07
Ítem 6	2.71	0.96	3.03	0.87	2.85	0.66	2.54	0.74	1.60	0.208	0.01
Ítem 7	2.46	0.98	2.84	0.73	2.33	0.73	2.10	0.83	6.42	<b>0.012**</b>	0.05
Ítem 8	1.97	1.12	1.48	1.00	1.96	1.22	2.07	1.19	0.83	0.363	0.01
Ítem 9	2.26	1.04	1.97	1.25	2.19	1.21	1.56	0.90	6.28	<b>0.013**</b>	0.05
Ítem 10	3.06	0.94	3.16	1.07	2.89	0.85	3.15	1.01	0.01	0.911	0.00
Ítem 14	1.83	1.07	2.48	0.96	1.93	0.87	1.76	1.02	1.06	0.304	0.01

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 15	3.06	1.21	3.32	0.83	3.59	0.93	3.32	1.04	1.55	0.216	0.01
Ítem 19	3.17	0.89	3.03	0.87	3.33	1.14	2.98	0.88	0.32	0.571	0.00
Ítem 21	2.89	0.99	2.90	0.94	2.44	0.64	2.27	1.00	11.37	<0.001**	0.08
Ítem 26	2.60	1.06	2.68	1.14	2.85	0.77	2.59	1.02	0.00	0.951	0.00
Ítem 27	2.54	1.29	2.19	1.33	2.44	1.09	2.44	1.32	0.00	0.937	0.00
Ítem 28	2.60	1.17	2.94	0.85	2.93	1.27	2.34	0.91	1.40	0.240	0.01
Ítem 3	1.83	1.07	2.13	1.12	1.52	0.98	1.05	0.89	15.53	<0.001**	0.11
Ítem 31	2.80	1.13	3.13	0.72	3.19	0.92	2.66	0.88	0.53	0.468	0.00
Ítem 4	1.97	1.12	1.48	1.00	1.96	1.22	2.07	1.19	0.83	0.363	0.01
Ítem 41	2.37	0.91	2.65	1.11	2.52	1.01	2.27	1.18	0.39	0.535	0.00
Ítem 45	2.89	1.13	3.29	0.74	2.85	0.95	2.24	1.14	10.21	0.002**	0.07
Ítem 5	2.66	1.03	2.35	1.08	2.41	1.15	2.39	1.09	0.87	0.354	0.01
Ítem 46	3.00	1.03	3.23	0.88	2.48	0.94	2.27	1.12	19.90	<0.001**	0.10

#### Universidad de Valencia

Los alumnos de la universidad de Valencia no presentan diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ : Valor F = 2.28, Valor P = 0.051, R2 = 0.08) entre los diferentes cursos de los alumnos en cuanto al conjunto de las dimensiones.

El estudio de las dimensiones de manera individual nos indica que en ninguno de los casos se encuentran diferencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) entre los diversos cursos de los alumnos.

#### SPL

**TABLA 114.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Valencia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	31.93	5.23			
2	26.38	5.83			
3	28.98	4.78	0.3	0.58	0.00
4	30.62	6.13			

## SPT

**TABLA 115.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Valencia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	25.86	4.23			
2	24.08	4.44			
3	26.04	3.59	0.35	0.55	0.00
4	25.88	3.92			

## SPA

**TABLA 116.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Valencia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	32.34	5.17			
2	26.79	6.81			
3	31.04	5.30	0.17	0.68	0.00
4	30.31	6.21			

## SASP

**TABLA 117.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Valencia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	22.38	5.14			
2	18.75	4.55			
3	22.36	4.73	1.19	0.278	0.01
4	22.85	5.27			

## SSSP

**TABLA 118.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Valencia.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	17.38	3.17			
2	13.71	4.05			
3	14.74	4.00	2.68	0.104	0.02
4	15.50	3.88			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 26:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior en el caso del cuarto curso (3.12) e inferior en el segundo (2.33).
- **Ítem 3:** se encuentran evidencias estadísticas ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio es superior en el caso del primer curso (2.14) e inferior en el segundo (1.33).

En el resto de los ítems estudiados no se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores medios de los ítems son diferentes según el curso al que pertenezca cada alumno.

**TABLA 119.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Valencia.

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.93	0.84	2.29	0.91	2.83	0.87	2.85	1.16	0.08	0.777	0.00
Ítem 11	3.14	0.95	2.83	0.82	3.21	0.93	3.19	1.10	0.46	0.500	0.00
Ítem 12	2.24	1.15	1.50	1.53	2.30	1.38	1.15	1.08	3.37	0.069	0.03
Ítem 13	2.93	0.65	2.33	0.96	2.40	1.04	2.58	1.03	2.07	0.153	0.02
Ítem 16	3.21	0.90	2.67	1.09	2.89	0.76	3.31	0.88	0.17	0.682	0.00
Ítem 17	1.45	1.35	1.25	1.33	1.55	1.18	1.54	1.21	0.31	0.580	0.00
Ítem 18	3.03	0.82	2.46	1.02	2.91	0.80	3.00	0.80	0.14	0.707	0.00
Ítem 2	3.31	1.04	2.92	1.06	3.28	0.85	3.42	1.03	0.57	0.452	0.00
Ítem 20	3.24	0.79	2.25	1.03	2.60	0.90	2.81	0.75	2.29	0.133	0.02
Ítem 22	2.86	0.95	2.62	0.88	3.06	0.79	2.81	0.94	0.26	0.613	0.00
Ítem 23	3.14	0.58	2.38	1.31	2.60	1.10	3.08	0.84	0.08	0.781	0.00
Ítem 24	2.69	0.85	1.88	0.80	2.23	1.07	2.54	0.95	0.14	0.711	0.00
Ítem 25	1.76	1.06	1.54	1.02	1.47	0.93	1.58	1.10	0.697	0.406	0.01
Ítem 29	2.83	0.80	2.33	1.05	2.72	0.95	2.54	1.10	0.31	0.581	0.00
Ítem 30	2.83	1.00	2.46	1.14	3.06	0.94	2.92	0.98	1.25	0.266	0.01
Ítem 32	2.66	0.97	2.96	1.00	2.83	0.94	2.62	0.80	0.03	0.865	0.00
Ítem 33	3.21	0.86	2.67	1.05	3.23	0.73	3.12	1.03	0.16	0.689	0.00
Ítem 34	2.93	1.39	2.50	1.10	2.89	1.01	3.23	0.71	1.59	0.210	0.01
Ítem 35	1.62	1.45	1.50	1.25	1.43	1.04	1.15	1.35	1.85	0.176	0.01
Ítem 36	2.62	1.08	2.38	0.92	2.83	0.84	2.54	1.03	0.16	0.691	0.00
Ítem 37	2.76	0.91	2.33	0.92	2.79	0.91	3.04	0.77	2.48	0.118	0.02
Ítem 38	2.66	1.01	2.75	1.15	3.02	1.26	2.96	1.04	1.76	0.187	0.01
Ítem 39	1.45	1.09	1.21	1.10	1.17	1.13	1.04	1.28	1.77	0.186	0.01

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 40	2.76	1.24	2.33	0.96	2.68	0.84	3.04	1.04	1.45	0.230	0.01
Ítem 42	3.07	1.03	2.38	1.10	2.51	1.00	2.73	1.31	1.31	0.254	0.01
Ítem 43	3.14	0.74	2.54	1.02	2.68	0.84	2.96	0.96	0.59	0.443	0.00
Ítem 44	2.97	0.87	2.42	1.10	2.74	0.77	2.69	1.01	0.48	0.490	0.00
Ítem 47	2.41	1.18	2.17	1.20	2.15	1.06	2.50	1.10	0.01	0.941	0.00
Ítem 48	1.45	0.87	1.12	1.03	0.94	1.09	1.27	1.00	1.17	0.282	0.01
Ítem 50	1.14	1.06	1.67	1.05	1.40	0.95	1.15	0.92	0.01	0.941	0.00
Ítem 6	2.86	0.69	2.54	0.83	3.04	0.93	2.92	0.84	1.04	0.310	0.01
Ítem 7	2.83	0.71	2.33	0.82	2.64	0.94	2.73	0.96	0.01	0.924	0.00
Ítem 8	1.62	1.35	1.79	1.18	1.91	1.18	1.69	1.23	0.20	0.653	0.00
Ítem 9	1.45	0.95	1.54	1.14	1.30	1.00	1.42	1.21	0.18	0.671	0.00
Ítem 10	2.83	1.14	2.58	0.97	3.21	0.91	3.19	1.30	3.88	0.051	0.03
Ítem 14	2.38	0.98	2.29	1.00	2.09	1.04	2.12	0.86	1.64	0.202	0.01
Ítem 15	3.41	0.98	2.96	1.16	3.15	1.14	3.38	1.33	0.00	0.968	0.00
Ítem 19	3.28	0.88	2.46	1.22	3.11	0.98	3.08	1.06	0.00	0.993	0.00
Ítem 21	3.17	0.85	2.08	1.10	2.64	0.94	3.00	0.85	0.07	0.794	0.00
Ítem 26	2.34	1.11	2.33	1.05	2.55	0.97	3.12	1.03	7.40	<b>0.007**</b>	0.06
Ítem 27	2.59	1.15	2.50	1.10	2.74	1.09	2.19	1.23	0.58	0.449	0.00
Ítem 28	2.97	1.15	2.29	1.04	2.51	1.12	2.58	1.27	1.22	0.272	0.01
Ítem 3	2.14	0.92	1.33	1.05	1.47	1.04	1.54	1.27	4.02	<b>0.047**</b>	0.03
Ítem 31	3.03	1.05	2.46	1.02	3.04	0.78	3.12	0.95	0.93	0.336	0.01
Ítem 4	1.62	1.35	1.79	1.18	1.91	1.18	1.69	1.23	0.20	0.653	0.00
Ítem 41	2.83	1.00	2.00	0.93	2.66	1.09	2.69	1.01	0.04	0.846	0.00
Ítem 45	3.07	0.88	2.50	1.25	3.06	0.96	2.88	1.07	0.00	0.964	0.00
Ítem 5	2.52	1.06	2.29	1.16	2.45	1.21	2.65	1.38	0.22	0.641	0.00
Ítem 46	3.21	1.11	2.38	1.17	2.43	1.04	2.81	1.23	2.18	0.142	0.02

Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa

Los alumnos de la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa presentan diferencias estadísticas importantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 3.62, Valor P = 0.006, R2 = 0.20) en cuanto a los valores conjuntos de las cinco dimensiones en función del curso al que pertenezcan.

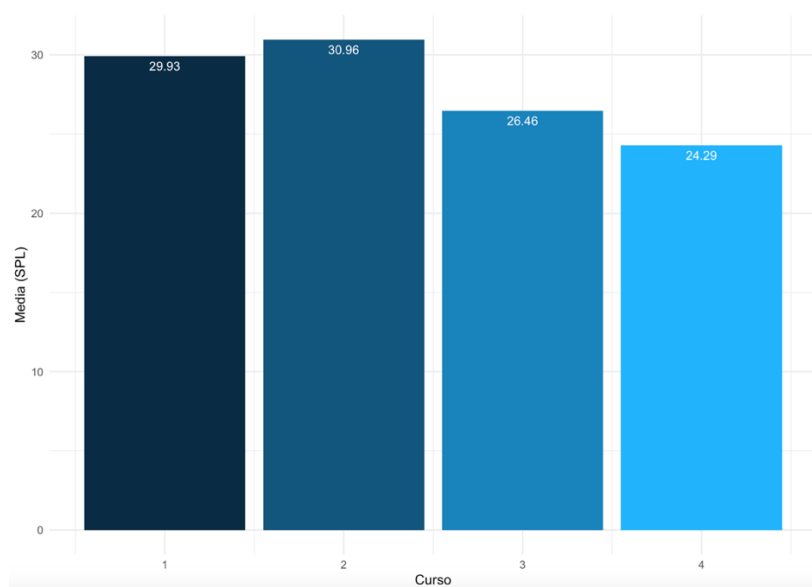
## SPL

El valor de SPL entre los alumnos de primer curso equivale a 29.93, entre los alumnos de segundo curso a 30.96, entre los alumnos de tercer curso equivale a 26.46 y entre los alumnos de cuarto curso este valor es de 24.29.

**TABLA 120.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	29.93	4.97			
2	30.96	6.41			
3	26.46	4.88	9.73	<0.001**	0.11
4	24.29	8.15			

**ILUSTRACIÓN 34.** Dimensión SPL estudiada en función del curso en la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.



Se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de los alumnos de cuarto curso en comparación con los alumnos de primer curso y los de segundo curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	1.03	0.93
3-1	-3.46	0.34
4-1	-5.64	<b>0.03**</b>
3-2	-4.50	0.14
4-2	-6.67	<b>0.01**</b>
4-3	-2.18	0.79

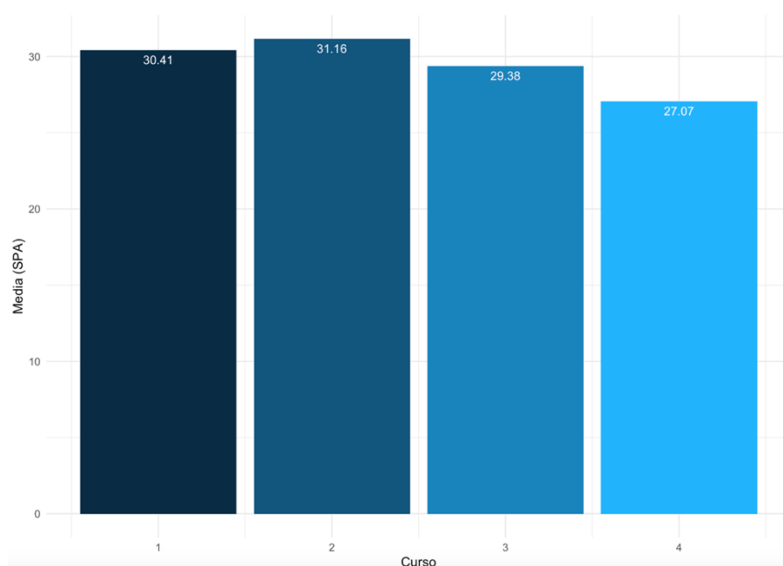
## SPA

En el caso de SPA, en el primer curso el valor medio es de 30.59, en el segundo curso el valor medio es de 31.76, en el tercer curso de 29.08 y en el cuarto curso el valor medio es de 26.43.

**TABLA 121.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	30.41	4.79			
2	31.16	6.14			
3	29.38	5.36	4.49	<b>0.040**</b>	0.06
4	27.07	8.95			

**ILUSTRACIÓN 35.** Dimensión SPA estudiada en función del curso en la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.



En ambos casos se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que hay diferencias de estas dos dimensiones según el curso al que pertenezcan los alumnos.

En el caso de SPT, SASP y SSSP no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) que nos indiquen que los valores medios sean diferentes según el curso.

## SPT

**TABLA 122.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	25.89	3.18			
2	25.84	4.16			
3	25.85	3.31	0.05	0.830	0.00
4	25.57	5.42			

## SASP

**TABLA 123.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vic-UCC- Campus de Manresa.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	21.04	4.64			
2	22.16	5.06			
3	21.77	5.05	0.59	0.444	0.01
4	19.36	7.25			

## SSSP

**TABLA 124.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vic-UCC- Campus de Manresa.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	14.81	3.34			
2	15.20	3.63			
3	15.38	3.69	1.32	0.254	0.01
4	13.00	4.76			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 13:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso (2.84) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.93).
- **Ítem 16:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso (3.12) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.86).
- **Ítem 2:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (3.37) y el más bajo entre los alumnos de tercer curso (2.85).
- **Ítem 20:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (3.07) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.79).
- **Ítem 22:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (3.11) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (2.43).
- **Ítem 30:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso (3.04) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (2.29).

- **Ítem 33:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (3.48) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (2.43).
- **Ítem 44:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso (3.00) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.86).
- **Ítem 47:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (2.41) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.64).
- **Ítem 48:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de cuarto curso (1.86) y el más bajo entre los alumnos de tercer curso (0.77).
- **Ítem 50:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de cuarto curso (2.21) y el más bajo entre los alumnos de segundo curso (1.12).
- **Ítem 6:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (3.07) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (2.43).
- **Ítem 7:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso (2.76) y el más bajo entre los alumnos de tercer curso (1.92).
- **Ítem 9:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de cuarto curso (2.07) y el más bajo entre los alumnos de primer curso (1.26).
- **Ítem 21:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de segundo curso (3.08) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.93).
- **Ítem 3:** se encuentran evidencias estadísticas suficientes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que el valor medio del ítem varía según el curso al que pertenezca el alumno: se encuentra el valor más elevado entre los alumnos de primer curso (1.85) y el más bajo entre los alumnos de cuarto curso (1.07).

**TABLA 125.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vic-UCC-Campus de Manresa.

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	2.52	1.09	2.88	0.88	2.69	0.63	2.57	1.02	0.03	0.861	0.00
Ítem 11	3.30	0.95	3.20	0.91	3.31	1.03	2.86	1.03	1.32	0.254	0.02
Ítem 12	1.41	1.08	2.24	0.93	1.08	1.19	1.64	1.34	0.01	0.915	0.00
Ítem 13	2.81	0.83	2.84	0.80	2.23	0.93	1.93	1.14	11.08	<b>0.001**</b>	0.13

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 16	3.04	0.98	3.12	0.78	2.77	0.83	1.86	1.17	13.03	<b>0.001**</b>	0.14
Ítem 17	1.26	1.16	1.52	1.45	1.92	1.55	1.93	1.07	3.37	0.070	0.05
Ítem 18	2.89	0.75	2.84	0.90	2.92	0.76	2.71	0.83	0.24	0.621	0.00
Ítem 2	3.37	0.74	3.20	0.91	2.85	0.90	2.86	0.77	5.10	<b>0.027**</b>	0.06
Ítem 20	3.07	0.62	2.84	0.75	2.15	0.99	1.79	1.12	27.50	<b>&lt;0.001**</b>	0.26
Ítem 22	3.11	0.93	2.92	0.81	2.69	0.95	2.43	1.40	4.88	<b>0.030**</b>	0.06
Ítem 23	2.63	0.93	2.92	0.86	2.31	1.11	2.14	1.29	3.03	0.086	0.04
Ítem 24	2.15	0.72	2.56	0.96	2.23	1.01	1.57	1.16	2.82	0.097	0.04
Ítem 25	1.56	1.05	1.48	0.96	1.31	0.85	1.93	1.07	0.56	0.458	0.01
Ítem 29	2.81	0.83	2.84	0.90	2.62	1.12	2.36	1.01	2.41	0.125	0.03
Ítem 30	3.00	0.96	3.04	1.02	2.77	1.09	2.29	1.38	4.01	<b>0.049**</b>	0.05
Ítem 32	2.59	1.12	2.88	0.88	3.08	1.12	2.57	1.02	0.11	0.737	0.00
Ítem 33	3.48	0.51	3.08	1.00	3.00	1.00	2.43	1.40	10.98	<b>0.001**</b>	0.12
Ítem 34	2.89	1.09	3.00	1.12	2.85	1.41	2.29	1.44	1.94	0.168	0.02
Ítem 35	1.56	0.93	1.36	1.08	1.23	0.83	1.86	1.41	0.24	0.623	0.00
Ítem 36	2.78	0.85	2.76	0.60	2.85	0.90	2.71	0.91	0.01	0.916	0.00
Ítem 37	2.78	0.89	2.84	0.85	2.77	0.83	2.36	0.93	1.73	0.192	0.02
Ítem 38	2.93	1.36	2.88	0.78	2.77	1.42	2.71	1.27	0.361	0.550	0.00
Ítem 39	1.48	1.16	1.12	1.13	0.92	0.86	1.50	1.09	0.13	0.716	0.00
Ítem 40	2.59	0.69	2.72	1.02	2.77	0.44	2.50	1.02	0.02	0.898	0.00
Ítem 42	2.70	0.87	2.64	0.91	2.38	1.12	2.14	1.10	3.56	0.063	0.04
Ítem 43	2.70	0.82	3.00	0.65	2.62	0.77	2.29	0.99	2.72	0.103	0.03
Ítem 44	2.89	0.97	3.00	0.87	2.77	0.83	1.86	1.17	8.85	<b>0.004**</b>	0.10
Ítem 47	2.41	1.12	2.32	1.14	2.15	1.14	1.64	1.01	4.19	<b>0.044**</b>	0.05
Ítem 48	0.85	0.91	1.36	1.19	0.77	0.83	1.86	1.41	4.34	<b>0.040**</b>	0.05
Ítem 50	1.44	0.80	1.12	0.93	1.31	0.75	2.21	0.89	5.16	<b>0.026**</b>	0.06
Ítem 6	3.07	0.55	2.92	0.91	2.54	0.97	2.43	1.02	7.25	<b>0.009**</b>	0.09
Ítem 7	2.59	0.89	2.76	0.93	1.92	0.86	2.14	1.10	4.44	<b>0.038**</b>	0.05
Ítem 8	1.59	0.89	1.76	1.23	2.46	1.05	2.00	1.24	3.16	0.080	0.04
Ítem 9	1.26	0.98	1.60	1.08	1.62	1.33	2.07	1.44	4.29	<b>0.042**</b>	0.05
Ítem 10	2.85	1.17	3.28	0.61	3.38	0.87	3.29	1.14	2.54	0.115	0.03

	1		2		3		4				
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Valor F	Valor P	R2
Ítem 14	1.93	0.73	2.16	0.90	2.08	0.64	1.71	1.07	0.35	0.556	0.00
Ítem 15	3.07	1.27	3.36	1.08	3.54	0.88	2.64	1.39	0.40	0.530	0.01
Ítem 19	3.04	1.02	2.96	0.93	3.31	0.75	2.79	0.89	0.12	0.725	0.00
Ítem 21	2.63	0.97	3.08	0.76	2.54	0.97	1.93	1.33	4.50	<b>0.037**</b>	0.06
Ítem 26	2.30	1.14	2.56	0.96	2.54	1.20	2.14	1.35	0.05	0.820	0.00
Ítem 27	2.11	1.12	2.24	1.16	2.38	1.56	2.64	1.22	1.84	0.179	0.02
Ítem 28	2.37	1.08	2.24	1.09	2.54	0.78	2.71	1.27	1.17	0.284	0.02
Ítem 3	1.85	0.95	1.72	0.89	1.31	0.95	1.07	1.14	7.39	<b>0.008**</b>	0.09
Ítem 31	2.81	1.00	2.84	1.14	3.00	0.71	2.64	1.15	0.06	0.800	0.00
Ítem 4	1.59	0.89	1.76	1.23	2.46	1.05	2.00	1.24	3.16	0.080	0.04
Ítem 41	2.78	0.93	2.72	0.79	2.92	1.32	2.36	1.15	0.85	0.360	0.01
Ítem 45	2.93	0.83	3.12	0.88	2.77	1.30	2.07	1.44	5.555	0.021	0.07
Ítem 5	2.63	1.11	2.32	0.99	2.23	1.42	2.29	1.07	1.17	0.282	0.02
Ítem 46	2.56	1.09	2.76	1.16	2.62	1.04	2.07	0.73	1.53	0.220	0.02

#### Universidad de Vigo

Por último, en el caso de la Universidad de Vigo no se hallan las evidencias estadísticas necesarias ( $p > 0.05$ ; Valor F = 1.77, Valor P = 0.13, R2 = 0.08) para determinar que existan diferencias entre los diversos cursos a los que pertenezcan los alumnos.

Estudiando las dimensiones de manera individual, se puede observar que en los casos de las dimensiones SPL y SPA no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre estas dimensiones según los cursos en los que estén matriculados los alumnos.

#### SPL

**TABLA 126.** Dimensión SPL estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vigo.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	26.28	5.10			
2	30.49	6.50			
3	28.65	7.57	0.79	0.38	0.01
4	30.00	6.26			

## SPA

**TABLA 127.** Dimensión SPA estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vigo.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	27.89	6.90			
2	29.28	6.67			
3	29.76	6.92	0.90	0.35	0.01
4	30.25	10.14			

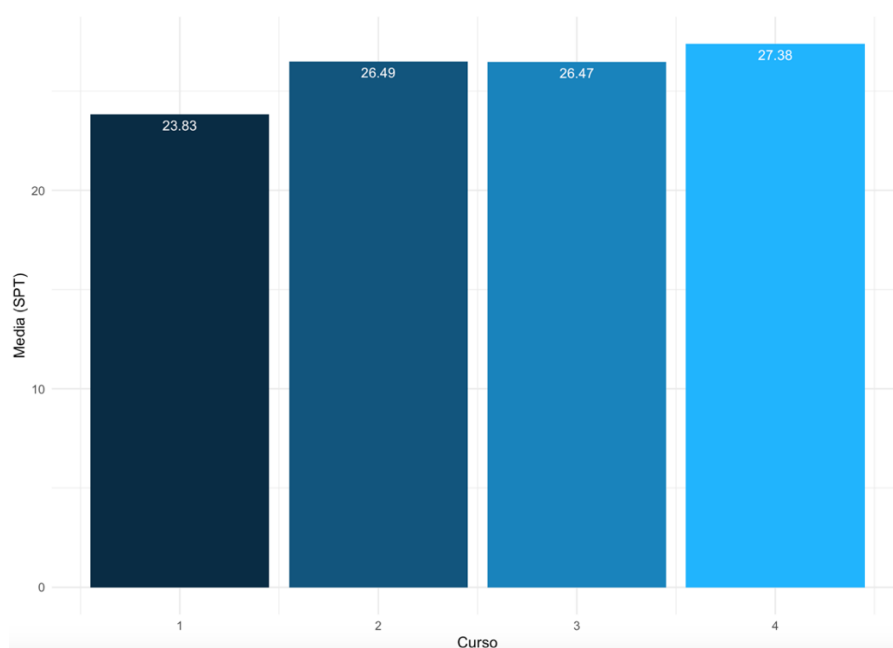
## SPT

En el caso de SPT se puede observar que el valor medio en el primer curso es de 23.83, en el segundo curso el valor medio es de 26.49, en el tercer curso el valor medio es de 26.47 y en el cuarto curso el valor medio es de 27.38. Se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que hay diferencias en cuanto a esta dimensión según los cursos de los estudiantes. Sin embargo, esta diferencia es muy pequeña, tal y como nos indica el valor del tamaño del efecto (5.0 %).

**TABLA 128.** Dimensión SPT estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vigo.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	23.83	4.11			
2	26.49	3.31			
3	26.47	4.63	4.9	<b>0.03**</b>	0.05
4	27.38	2.72			

**ILUSTRACIÓN 36.** Dimensión SPT estudiada en función del curso en la Universidad de Vigo.



Únicamente se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) entre los valores medios de los alumnos de primer curso en comparación con los alumnos de primer curso.

Comparación	Diferencia	P_valor
2-1	2.65	0.09*
3-1	2.64	0.10
4-1	3.54	0.15
3-2	-0.02	0.99
4-2	0.89	0.94
4-3	0.90	0.94

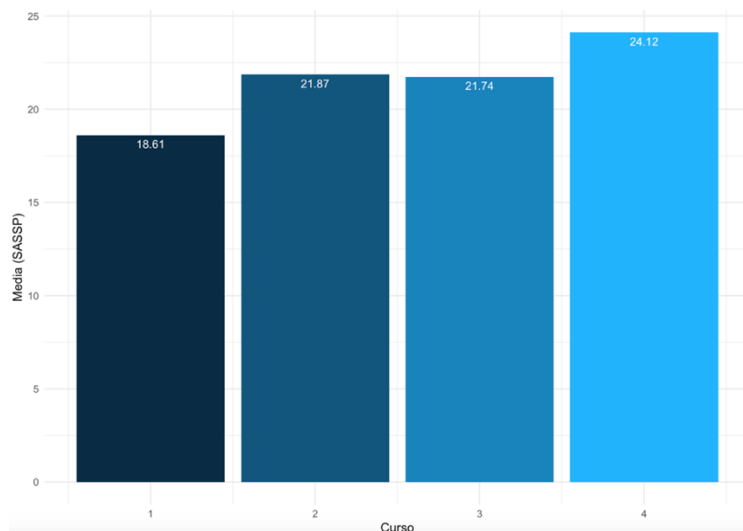
### SASP

El valor medio de SASP es de 18.61 en el caso de los alumnos del primer curso, de 21.87 en el caso de los alumnos de segundo curso, de 21.74 entre los de tercero y de 24.12 en el caso de los de cuarto curso. Existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) que nos indican que los valores medios son diferentes según el curso, siendo superiores entre los alumnos de cuarto curso e inferiores entre los de primero.

**TABLA 129.** Dimensión SASP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vigo.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	18.61	4.91			
2	21.87	6.38			
3	21.74	5.56	4.60	<b>0.03*</b>	0.05
4	24.12	3.80			

**ILUSTRACIÓN 37.** Dimensión SASP estudiada en función del curso en la Universidad de Vigo.



## SSSP

El valor medio de SSSP entre los sujetos de primer curso es de 13.44, entre los de segundo curso de 15.41, entre los de tercero de 15.41 y entre los de cuarto de 16.50. Se encuentran diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ) que nos apuntan a una tendencia donde el valor medio de SSSP es superior entre los alumnos de cuarto curso en inferior entre los de primer curso.

**TABLA 130.** Dimensión SSSP estudiada en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vigo.

Curso	Media	SD	Valor F	P_valor	R2
1	13.44	3.71			
2	15.41	4.06			
3	15.41	4.48	3.05	0.08	0.03
4	16.50	3.55			

A continuación, vamos a estudiar cada uno de los ítems:

- **Ítem 1:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (3.12) e inferior en el primer curso (1.89).
- **Ítem 16:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (3.25) e inferior en el primer curso (2.39).
- **Ítem 17:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (2.38) e inferior en el primer curso (1.00).
- **Ítem 18:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el tercer curso (3.03) e inferior en el primer curso (2.33).
- **Ítem 37:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (3.12) e inferior en el primer curso (2.22).
- **Ítem 40:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el tercer curso (2.94) e inferior en el primer curso (2.00).
- **Ítem 7:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (2.88) e inferior en el primer curso (2.00).
- **Ítem 21:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (3.00) e inferior en el primer curso (2.17).

- **Ítem 28:** se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los valores medios en función de los diversos cursos, siendo el valor superior en el cuarto curso (2.88) e inferior en el primer curso (1.89).

**TABLA 131.** Ítems del cuestionario estudiados en función de los cursos de los alumnos de la Universidad de Vigo.

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 1	1.89	0.90	2.92	0.87	2.74	1.11	3.12	1.36	6.70	<b>0.011**</b>	0.06
Ítem 11	2.78	1.40	3.15	0.99	3.29	1.17	2.25	1.28	0.00	0.995	0.00
Ítem 12	1.67	1.19	1.64	1.31	1.65	1.18	1.88	1.13	0.07	0.799	0.00
Ítem 13	1.94	0.87	2.62	0.96	2.50	1.19	2.75	0.89	2.91	0.091	0.03
Ítem 16	2.39	0.98	2.95	1.05	3.03	1.17	3.25	0.71	4.51	<b>0.036**</b>	0.04
Ítem 17	1.00	1.08	1.28	1.05	1.71	1.14	2.38	1.77	10.01	<b>0.002**</b>	0.09
Ítem 18	2.33	1.14	2.82	0.88	3.03	0.97	3.00	0.53	5.43	<b>0.022**</b>	0.05
Ítem 2	2.94	1.26	3.44	0.64	3.09	1.08	3.25	1.04	0.02	0.885	0.00
Ítem 20	2.44	0.78	2.69	1.06	2.62	0.95	2.75	0.71	0.37	0.543	0.00
Ítem 22	2.78	1.06	3.00	0.95	2.94	1.18	2.88	0.64	0.07	0.798	0.00
Ítem 23	2.50	0.92	2.67	1.30	2.79	1.04	2.62	1.30	0.42	0.520	0.00
Ítem 24	1.83	1.04	2.44	0.99	2.03	1.34	2.38	1.06	0.18	0.673	0.00
Ítem 25	1.94	0.87	1.77	1.04	1.74	1.50	1.25	1.28	1.33	0.252	0.01
Ítem 29	2.50	0.62	2.67	0.90	2.59	1.10	2.75	0.89	0.17	0.681	0.00
Ítem 30	2.50	1.15	2.69	1.22	2.91	1.24	3.00	1.41	1.74	0.191	0.02
Ítem 32	2.67	1.57	3.18	0.76	2.74	1.24	3.38	0.52	0.23	0.633	0.00
Ítem 33	3.00	1.37	3.13	1.06	3.21	1.04	3.12	0.83	0.26	0.609	0.00
Ítem 34	2.61	1.20	2.97	1.06	3.00	1.26	2.62	0.92	0.21	0.644	0.00
Ítem 35	1.83	0.99	1.10	1.05	1.41	1.28	1.38	0.92	0.47	0.496	0.00
Ítem 36	2.50	0.92	2.72	0.94	2.44	1.05	2.38	0.92	0.48	0.490	0.00
Ítem 37	2.22	1.31	3.03	1.01	2.97	0.87	3.12	0.64	4.84	<b>0.030**</b>	0.05
Ítem 38	2.39	0.98	2.97	1.16	2.65	1.15	2.25	1.04	0.12	0.735	0.00
Ítem 39	1.44	1.25	0.62	0.81	1.35	1.28	1.38	1.19	0.56	0.455	0.01
Ítem 40	2.00	0.84	2.82	1.19	2.94	1.04	2.62	0.92	4.50	<b>0.037**</b>	0.04
Ítem 42	2.39	0.92	2.62	1.04	2.44	1.08	2.75	1.28	0.13	0.723	0.00
Ítem 43	2.28	0.96	2.59	1.12	2.47	1.08	2.75	1.28	0.54	0.464	0.01
Ítem 44	2.83	1.25	2.72	1.10	2.44	1.19	3.12	1.13	0.13	0.715	0.00

	1		2		3		4		Valor F	Valor P	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
Ítem 47	2.22	1.00	2.49	1.00	2.18	1.36	2.12	0.83	0.35	0.556	0.00
Ítem 48	1.61	1.09	1.36	0.90	1.21	1.34	1.25	0.89	1.36	0.246	0.01
Ítem 50	1.67	0.91	1.38	1.14	1.53	1.13	1.25	1.04	0.31	0.579	0.00
Ítem 6	2.11	1.13	3.21	0.73	2.94	1.13	2.75	0.89	2.49	0.118	0.03
Ítem 7	2.00	0.91	2.56	0.75	2.59	1.05	2.88	0.83	5.55	<b>0.020**</b>	0.05
Ítem 8	1.94	1.39	1.92	1.20	2.00	1.39	1.62	1.30	0.06	0.807	0.00
Ítem 9	2.00	1.14	1.41	1.02	1.29	1.34	2.25	1.04	0.28	0.596	0.00
Ítem 10	2.39	1.29	3.08	0.96	2.82	1.11	3.62	0.52	3.78	0.055	0.04
Ítem 14	1.67	0.84	1.87	1.06	2.00	1.15	2.38	0.74	2.73	0.101	0.03
Ítem 15	3.28	1.53	3.56	0.91	3.53	1.02	3.62	0.74	0.56	0.456	0.01
Ítem 19	2.83	1.25	3.15	0.93	3.00	1.35	3.25	0.89	0.30	0.584	0.00
Ítem 21	2.17	0.86	2.62	1.07	2.88	1.04	3.00	1.07	6.38	<b>0.013**</b>	0.06
Ítem 26	1.94	1.11	2.67	1.28	2.44	1.08	2.75	0.89	1.72	0.193	0.02
Ítem 27	2.67	1.37	2.67	1.03	2.32	1.41	3.12	0.99	0.03	0.870	0.00
Ítem 28	1.89	1.02	2.54	1.14	2.65	1.15	2.88	1.13	5.46	<b>0.021**</b>	0.05
Ítem 3	1.33	0.97	1.62	0.85	1.56	1.28	1.88	1.36	0.94	0.335	0.01
Ítem 31	2.28	0.83	2.92	0.96	2.85	1.10	3.12	0.99	3.71	0.057	0.04
Ítem 4	1.94	1.39	1.92	1.20	2.00	1.39	1.62	1.30	0.06	0.807	0.00
Ítem 41	2.28	1.32	2.54	1.10	2.65	1.01	3.12	0.35	3.28	0.073	0.03
Ítem 45	2.78	1.11	2.87	1.15	3.06	1.18	2.75	1.28	0.24	0.622	0.00
Ítem 5	2.11	1.08	2.51	1.14	2.71	1.22	2.62	1.06	2.49	0.118	0.03
Ítem 46	2.44	0.86	2.67	1.11	2.68	1.09	2.50	1.07	0.13	0.717	0.00

#### CUARTO ESTUDIO. PERSPECTIVA DEL PROFESORADO

En el estudio de Arabshahi *et al.* (2008) se evaluaron el CE en 53 profesores de residentes (postgrado) de 4 hospitales de Irán y para evitar el gran número de posibles “inciertos”, estos autores (Arabshahi *et al.*, 2008), eliminaron de la escala DREEM los ítems pertenecientes a los dominios “Académica” y “Social”. Así, la escala se modificó, teniendo como puntuación máxima 140 (en lugar de 200). Siguiendo a estos autores (Arabshahi *et al.*, 2008), en nuestro estudio solo se analizan tres esferas.

#### ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Los datos que se van a analizar se corresponden a 265 personas encuestadas procedentes de 28 instituciones. Estas personas poseen cargos de docentes en dichas instituciones.

### Composición de la muestra por universidad y comunidad autónoma

En la tabla que se muestra a continuación se refleja la participación de cada uno de los centros en el estudio. Las principales universidades que participan en el estudio son la de las Islas Baleares (12.8 %), Universidad Católica de San Antonio de Murcia (9.8 %) y la Universidad de San Jorge (7.9 %).

<b>Valor</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Proporción</b>
<b>Castilla-La Mancha</b>	5	1.9
<b>Centro Universitario de Osuna</b>	7	2.6
<b>Europea de Canarias</b>	1	0.4
<b>Illes Balears (Les)</b>	34	12.8
<b>Universidad Alfonso X el Sabio</b>	10	3.8
<b>Universidad Autónoma de Madrid: la Salle</b>	7	2.6
<b>Universidad Católica de San Antonio de Murcia</b>	26	9.8
<b>Universidad Católica de Valencia</b>	9	3.4
<b>Universidad Complutense de Madrid</b>	17	6.4
<b>Universidad de A Coruña</b>	5	1.9
<b>Universidad de Cádiz</b>	6	2.3
<b>Universidad de Cantabria</b>	8	3.0
<b>Universidad de Córdoba</b>	6	2.3
<b>Universidad de Girona</b>	6	2.3
<b>Universidad de León</b>	18	6.8
<b>Universidad de Málaga</b>	1	0.4
<b>Universidad de Salamanca</b>	7	2.6
<b>Universidad de Sevilla</b>	8	3.0
<b>Universidad de Valencia</b>	11	4.2
<b>Universidad de Valladolid</b>	1	0.4
<b>Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa</b>	11	4.2
<b>Universidad de Vigo</b>	7	2.6
<b>Universidad del País Vasco UPV/EHU</b>	4	1.5
<b>Universidad Europea de Madrid</b>	12	4.5
<b>Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid</b>	7	2.6
<b>Universidad Pontificia de Comillas</b>	2	0.8
<b>Universidad Rovira i Virgili</b>	8	3.0
<b>Universidad San Jorge</b>	21	7.9

En función de las comunidades autónomas, se puede observar que las más representativas son la comunidad de Madrid (18.5 %), las Islas Baleares (13.2 %) y Castilla y León (12.5 %).

Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Andalucía	28	265	10.6
Aragón	21	265	7.9
Cantabria	7	265	2.6
Castilla La Mancha	5	265	1.9
Castilla y León	33	265	12.5
Cataluña	25	265	9.4
Comunidad Valenciana	20	265	7.5
Galicia	12	265	4.5
Islas Baleares	35	265	13.2
Madrid	49	265	18.5
País Vasco	4	265	1.5
Región de Murcia	26	265	9.8

#### Edad y sexo

La edad de la mayoría de los participantes en el estudio está comprendida entre los 40 y 49 años con una proporción del 37.4 % y entre los 30 a 39 años con una representación del 37.0 %. Las personas encuestadas se corresponden con mujeres en el 53.2 % de los casos y con hombres en el 46.8 % restante.

Variable (N = 265)	Valor	Frecuencia	Proporción
Edad	De 30 a 39 años	98	37.0
Edad	De 40 a 49 años	99	37.4
Edad	Mayor o igual a 50 años	57	21.5
Edad	Menor de 30 años	11	4.2
Género	Femenino	141	53.2
Género	Masculino	124	46.8

Entre las mujeres la edad principal es la que se encuentra entre los 30 y 39 años en el 42.6 % de los casos, mientras que entre los hombres la edad principal oscila entre los 40 y 49 años en el 39.5 % de los profesores.

Edad	Género = Femenino (N = 141)		Género = Masculino (N = 124)	
	Frecuencia	Proporción	Frecuencia	Proporción
De 30 a 39 años	60	42.6	38	30.6
De 40 a 49 años	50	35.5	49	39.5
Mayor o igual a 50 años	25	17.7	32	25.8
Menor de 30 años	6	4.3	5	4.0

### Preguntas iniciales del cuestionario

Las preguntas iniciales, previas a la realización del cuestionario, nos indican que el área de conocimiento de todos los profesores es la fisioterapia.

El 37.4 % de los profesores encuestados desempeñan en la actualidad algún cargo de gestión académica. El 43.6 % de los profesores se dedican a la docencia a tiempo completo, mientras que el 46.4 % lo hacen a tiempo parcial. La situación en relación con la carrera profesional es de PDI laboral en el 84.2 % de los docentes y de funcionario en el 15.8 % restante.

El 56.6 % de los profesores encuestados poseen el título de doctor y se encuentran trabajando en la facultad que desean en un 93.2 % de los casos. Por otro lado, el 91.7 % de los docentes recomendaría su facultad para trabajar a su mejor amigo/a.

El 40.4 % de los docentes acreditan más de un título de nivel MECES 2. El número de años que los profesores llevan ejerciendo como docentes en fisioterapia oscila principalmente entre uno y cinco años (34.7 %), seis y diez (26.0 %) y más de 15 años (24.9 %). El 26.4 % de ellos pueden acreditar al menos un sexenio en investigación.

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
<b>Área de conocimiento</b>	Fisioterapia	222	222	100.0
<b>Cargo gestión académica</b>	No	166	265	62.6
<b>Cargo gestión académica</b>	Sí	99	265	37.4
<b>Dedicación</b>	A tiempo completo	142	265	53.6
<b>Dedicación</b>	A tiempo parcial	123	265	46.4
<b>Doctor</b>	No	115	265	43.4
<b>Doctor</b>	Sí	150	265	56.6
<b>Facultad deseada para trabajar</b>	No	18	265	6.8
<b>Facultad deseada para trabajar</b>	Sí	247	265	93.2
<b>Multitud títulos MECES-2</b>	No	158	265	59.6
<b>Multitud títulos MECES-2</b>	Sí	107	265	40.4
<b>Numero años docente</b>	Entre 1 y 5 años	92	265	34.7
<b>Numero años docente</b>	Entre 11 y 15 años	38	265	14.3

Variable	Valor	Frecuencia	Total	Proporción
Numero años docente	Entre 6 y 10 años	69	265	26.0
Numero años docente	Más de 15 años	66	265	24.9
Recomendarías facultad mejor amigo	No	22	265	8.3
Recomendarías facultad mejor amigo	Sí	243	265	91.7
Sexenio investigación	No	195	265	73.6
Sexenio investigación	Sí	70	265	26.4
Situación	Funcionario	42	265	15.8
Situación	PDI Laboral	223	265	84.2

### Análisis exploratorio de dimensiones

A continuación, vamos a proceder con el análisis exploratorio de las variables de interés del cuestionario. Se puede observar que la media más elevada la encontramos para la variable SPA con un valor medio equivalente a 38.49, seguido de SPL con un valor medio de 37.59 y de SPT con un valor medio de 34.62.

Variable	Media	CI95 % (mean)	Min	Max	SD	1stQ	Med	3rdQ
SPA	38.49	(37.5, 39.49)	9	48	8.21	35	40	44
SPL	37.59	(36.61, 38.58)	6	48	8.16	34	39	43
SPT	34.62	(33.78, 35.45)	6	44	6.91	30	35	40

### Perspectiva de género

El 90.6 % de los docentes encuestados manifiestan que en su facultad hay igualdad de acceso (puestos docentes, de gestión, etc.) y de oportunidades entre hombres y mujeres entre el profesorado.

El 7.5 % manifiestan que en su facultad hay desigualdades por razón de género entre el profesorado. El 2.6 % indican que la diversidad, la etnicidad, la inclusión cultural o las necesidades educativas especiales son temas conflictivos en su facultad o centro.

El 5.3 % de los docentes indican que las formas del lenguaje verbal empleadas por ellos mismos hacia los alumnos son distintas. Mientras que un 3.8 % lo manifiestan en cuanto al lenguaje no verbal.

El 7.5 % de los docentes afirman que en su facultad o centro existen condicionamientos de comportamiento por género. Por otro lado, un 83.4 % manifiestan que en su facultad se distribuyen equitativamente las diferentes actividades profesionales y se posicionan socialmente de manera equitativas entre los hombres y las mujeres.

Un 67.9 % de los encuestados dirían que en su facultad o centro se facilita la conciliación entre la vida familiar y laboral.

El 2.6 % de las personas encuestadas piensan que en su facultad existe violencia de género.

El 53.6 % de los profesores indican que en su facultad hay asignaturas que incorporan la perspectiva de género. Otro 63.0 % afirman que hay asignaturas susceptibles de incorporar la perspectiva de género.

Por último, el 37.7 % del profesorado indica que en las asignaturas que imparten se podrían encontrar algunos de los siguientes descriptores de género: × Sex-. (sexo, sexismo, sexista, sexual, sexualidad). × Fem-. (feminismo, feminista, feminidad, femenino). × Masculin-. (masculinidad, masculino). × Igualdad. × Mujer. × Discriminación. × Estereotipo. × Acción positiva. × Machis-. (machismo, machista). × Coeduca-. (coeducación, coeducativo). × Equidad. × Androcentrismo. × Empoderamiento.

<b>Variable</b>	<b>Valor</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Total</b>	<b>Proporción</b>
<b>Asignaturas Perspectiva de Género</b>	No	123	265	46.4
<b>Asignaturas Perspectiva de Género</b>	Sí	142	265	53.6
<b>Asignaturas susceptibles Perspectiva de Género</b>	No	98	265	37.0
<b>Asignaturas susceptibles Perspectiva de Género</b>	Sí	167	265	63.0
<b>Conciliación vida familiar y laboral</b>	No	85	265	32.1
<b>Conciliación vida familiar y laboral</b>	Sí	180	265	67.9
<b>Condicionamientos de comportamiento por género</b>	No	245	265	92.5
<b>Condicionamientos de comportamiento por género</b>	Sí	20	265	7.5
<b>Descriptor género</b>	No	165	265	62.3
<b>Descriptor género</b>	Sí	100	265	37.7
<b>Desigualdad por género profesorado</b>	No	245	265	92.5
<b>Desigualdad por género profesorado</b>	Sí	20	265	7.5
<b>Distribución equitativa actividades profesionales</b>	No	44	265	16.6
<b>Distribución equitativa actividades profesionales</b>	Sí	221	265	83.4
<b>Igualdad de acceso hombres y mujeres</b>	No	25	265	9.4
<b>Igualdad de acceso hombres y mujeres</b>	Sí	240	265	90.6
<b>Lenguaje no verbal diferente</b>	No	255	265	96.2
<b>Lenguaje no verbal diferente</b>	Sí	10	265	3.8
<b>Lenguaje verbal diferente</b>	No	251	265	94.7
<b>Lenguaje verbal diferente</b>	Sí	14	265	5.3
<b>Temas conflictivos</b>	No	258	265	97.4
<b>Temas conflictivos</b>	Sí	7	265	2.6
<b>Violencia de género</b>	No	258	265	97.4
<b>Violencia de género</b>	Sí	7	265	2.6

### Factores diferenciales

En este apartado se va a realizar un análisis inferencial en el que se estudiarán las diversas dimensiones creadas en función de los factores de interés recogidos en el cuestionario. Estos factores son el género, la

edad, la facultad o centro de estudio, el hecho de estudiar en el centro deseado, si recomendarían la facultad a su mejor amigo y la comunidad autónoma a la que pertenecen.

#### Género

El análisis multivariante en el que se estudian las tres dimensiones de manera conjunta nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en cuanto a las respuestas de los hombres y las mujeres. De esta manera, el estudio univariante de cada una de las dimensiones nos indica que tampoco se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre cada variable en función de si el cuestionario es realizado por hombres o por mujeres.

MANOVA: Valor F = 1.18, P_valor = 0.32, R2 = 0.01							
Variable	Femenino		Masculino		Valor F	P_valor	R2
	Media	SD	Media	SD			
SPL	36.97	8.31	38.30	7.96	1.75	0.19	0.01
SPT	34.28	7.06	34.99	6.73	0.69	0.41	0.00
SPA	37.69	8.40	39.41	7.93	2.93	0.09	0.01

#### Edad

El análisis global y conjunto de las dimensiones SPL, SPT y SPA nos indica que no hay evidencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) para determinar que existen diferencias entre estas variables y los grupos de edad estudiados. De manera consecuente, al realizar el análisis de manera individual para cada una de las dimensiones tampoco se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ) en función de la edad de los participantes del estudio.

MANOVA: Valor F = 1.02, P_valor = 0.42, R2 = 0.01											
Variable	<30 años		30-39 años		40-49 años		≥ 50 años		Valor F	P_valor	R2
	Media	SD	Media	SD	Media	SD	Media	SD			
SPL	42.64	3.53	37.50	8.12	36.96	8.95	37.88	7.15	1.64	0.18	0.02
SPT	36.64	4.34	34.64	7.00	34.21	7.63	34.88	5.79	0.45	0.72	0.01
SPA	42.27	4.90	38.74	7.96	38.06	9.11	38.09	7.42	0.95	0.42	0.01

#### Facultad/centro de estudios

El análisis multivariante indica que existen diferencias estadísticamente relevantes con  $p < 0.05$  ( $F = 1.3$ ;  $P\_valor = 0.03$ ;  $R2 = 0.13$ ) al estudiar las dimensiones del cuestionario de manera conjunta en función de la universidad a la que pertenece el profesorado encuestado. En conclusión, determinamos que existen diferencias en la ejecución del instrumento dependiente de la universidad a la que pertenecen los profesores.

A continuación, se procede con el análisis univariante de cada una de las dimensiones en función de las diversas universidades estudiadas.

### SPL

En primer lugar, el estudio del SPL nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes con  $p < 0.05$  ( $F = 1.73$ ;  $P\_valor = 0.02$ ;  $R^2 = 0.16$ ) entre esta dimensión en función de la universidad a la que pertenece el profesorado. De esta manera, se puede observar que los valores más altos los encontramos para la Universidad Pontificia de Comillas (45.50) y para la de Castilla-La Mancha (42.40). Mientras que, las valoraciones más bajas se dan para la Universidad del País Vasco con un valor medio de 23.50.

Universidad	Media	SD
Castilla-La Mancha	42.40	2.41
Centro Universitario de Osuna	43.43	5.16
Illes Balears (Les)	37.59	5.09
Universidad Alfonso X el Sabio	38.10	8.03
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	40.00	4.69
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	37.69	9.39
Universidad Católica de Valencia	33.89	9.40
Universidad Complutense de Madrid	39.12	5.73
Universidad de A Coruña	35.20	12.72
Universidad de Cádiz	36.00	11.17
Universidad de Cantabria	34.00	10.01
Universidad de Córdoba	31.33	12.96
Universidad de Girona	42.17	4.75
Universidad de León	33.56	10.97
Universidad de Salamanca	38.57	3.31
Universidad de Sevilla	39.38	7.73
Universidad de Valencia	38.00	8.26
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	40.91	4.11
Universidad de Vigo	39.71	4.96
Universidad del País Vasco UPV/EHU	23.50	6.03
Universidad Europea de Madrid	38.25	8.10
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	35.29	11.01
Universidad Pontificia de Comillas	45.50	2.12
Universidad Rovira i Virgili	35.50	10.38
Universidad San Jorge	40.29	6.01

## SPT

El análisis del SPT nos indica que no se encuentran evidencias estadísticas suficientes con  $p\_valor > 0.05$  ( $F = 1.37$ ;  $P\_valor = 0.11$ ,  $R2 = 0.14$ ) entre esta dimensión y las diferentes universidades a las que pertenecen los docentes. Por tanto, las posibles diferencias que se puedan observar entre los valores medios de SPT en las distintas universidades se atribuyen al azar y no a un efecto de la universidad.

Universidad	Media	SD
Castilla-La Mancha	38.20	4.92
Centro Universitario de Osuna	40.14	3.98
Illes Balears (Les)	35.06	5.64
Universidad Alfonso X el Sabio	37.20	6.83
Universidad Autónoma de Madrid: la Salle	34.71	5.77
Universidad Católica de San Antonio de Murcia	34.08	7.37
Universidad Católica de Valencia	32.33	5.57
Universidad Complutense de Madrid	36.94	5.90
Universidad de A Coruña	35.60	10.11
Universidad de Cádiz	34.83	8.57
Universidad de Cantabria	34.62	6.09
Universidad de Córdoba	25.50	10.89
Universidad de Girona	37.83	3.66
Universidad de León	31.56	8.83
Universidad de Salamanca	34.86	2.85
Universidad de Sevilla	35.00	6.37
Universidad de Valencia	33.27	8.79
Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa	34.36	6.62
Universidad de Vigo	35.71	4.86
Universidad del País Vasco UPV/EHU	27.50	4.51
Universidad Europea de Madrid	36.42	5.57
Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid	32.43	7.04
Universidad Pontificia de Comillas	34.50	7.78
Universidad Rovira i Virgili	31.12	8.43
Universidad San Jorge	36.24	6.72

## SPA

En el caso de la dimensión del SPA tampoco se encuentran diferencias estadísticamente importantes con  $p > 0.05$  ( $F = 1.15$ ,  $P \text{ valor} = 0.28$ ,  $R^2 = 0.12$ ) entre los valores medios de las diferentes universidades estudiadas.

<b>Universidad</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>
<b>Castilla-La Mancha</b>	44.00	2.55
<b>Centro Universitario de Osuna</b>	42.43	4.83
<b>Illes Balears (Les)</b>	39.35	5.04
<b>Universidad Alfonso X el Sabio</b>	38.80	7.67
<b>Universidad Autónoma de Madrid: la Salle</b>	40.86	5.70
<b>Universidad Católica de San Antonio de Murcia</b>	37.81	9.30
<b>Universidad Católica de Valencia</b>	37.00	6.86
<b>Universidad Complutense de Madrid</b>	40.00	6.75
<b>Universidad de A Coruña</b>	38.20	14.32
<b>Universidad de Cádiz</b>	38.17	13.80
<b>Universidad de Cantabria</b>	34.00	10.32
<b>Universidad de Córdoba</b>	32.33	11.27
<b>Universidad de Girona</b>	40.50	4.59
<b>Universidad de León</b>	35.00	8.74
<b>Universidad de Salamanca</b>	37.71	7.70
<b>Universidad de Sevilla</b>	41.00	5.83
<b>Universidad de Valencia</b>	38.82	9.53
<b>Universidad de Vic-UCC-Campus Manresa</b>	40.55	4.06
<b>Universidad de Vigo</b>	41.43	5.44
<b>Universidad del País Vasco UPV/EHU</b>	26.50	9.18
<b>Universidad Europea de Madrid</b>	38.25	10.39
<b>Universidad Europea de Miguel de Cervantes-Valladolid</b>	34.86	12.28
<b>Universidad Pontificia de Comillas</b>	42.50	4.95
<b>Universidad Rovira i Virgili</b>	36.88	12.08
<b>Universidad San Jorge</b>	40.90	6.86

## Trabajo en facultad/centro deseado

El estudio multivariante de las dimensiones de manera conjunta en función de si los participantes están trabajando en el centro o estudio deseado nos indica que existen diferencias casi significativas ( $p < 0.10$ )

entre las medias de los dos grupos de personas. De esta manera, se observa cierta tendencia que nos indica que las medias en los dos grupos no son equivalentes.

El estudio univariante de cada una de las dimensiones en función de si están trabajando o no en el centro deseado refleja que se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ) para la dimensión SPL y SPA. En ambos casos, las medias de los participantes que trabajan en el centro deseado y no trabajan resultan diferentes, siendo más elevada la media en el caso de los participantes que trabajan en el centro deseado.

MANOVA: Valor F = 2.33, P_valor = 0.07, R2 = 0.03							
Variable	Centro deseado = Sí		Centro deseado = No		Valor F	P_valor	R2
	Media	SD	Media	SD			
SPL	37.94	7.95	32.83	9.68	6.71	0.01	0.02
SPT	34.83	6.81	31.67	7.75	3.55	0.06	0.01
SPA	38.83	8.01	33.83	9.71	6.35	0.01	0.02

#### Recomendación de su facultad/centro

El análisis en función de si los profesores encuestados recomendarían su facultad o centro se obtiene que de manera multivariante encontramos diferencias estadísticas altamente significativas ( $p < 0.01$ ). Por tanto, podríamos determinar que existen diferencias en cuanto a los valores medios de las dimensiones en función de si los participantes recomiendan o no su facultad o centro de estudio.

De igual manera que en el caso del análisis global y conjunto de las variables, al realizar el estudio de manera univariada de cada una de las dimensiones obtenemos que en todos los casos existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.01$ ) entre los valores medios de SPL, SPT y SPA para las personas que recomendaría y no recomendarían su facultad o centro de estudio. En todos los casos, las personas que recomendarían el centro de estudio poseen valores medios más elevados para las dimensiones respecto de las personas que no recomendarían la facultad o centro.

MANOVA: Valor F = 13.29, P_valor = <0.001, R2 = 0.13							
Variable	Recomienda = Sí		Recomienda = No		Valor F	P_valor	R2
	Media	SD	Media	SD			
SPL	38.42	7.66	28.45	8.10	33.84	0.00	0.11
SPT	34.99	6.81	30.45	6.70	8.97	0.00	0.03
SPA	39.18	7.9	30.95	7.9	21.83	0.00	0.08

#### CC. AA.

El análisis multivariante de las tres dimensiones de manera conjunta en función de la comunidad autónoma a la que pertenece el participante del estudio nos indica que existen diferencias estadísticas casi significativas ( $p < 0.10$ ): F = 1.4; P\_valor; 0.06, R2 = 0.06. De esta manera, se observa cierta tendencia

que indicaría que los valores medios de las dimensiones resultan diferentes en función de la comunidad autónoma.

A continuación, vamos a proceder con el análisis univariante de cada una de las dimensiones.

### SPL

En el caso del SPL se puede observar que existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de esta dimensión según la comunidad autónoma. De esta manera, los valores más elevados de SPL los podemos encontrar en Castilla La Mancha (42.40) y Aragón (40.29). Por otro lado, el valor más bajo lo encontramos en el País Vasco.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	37.96	9.73
Aragón	40.29	6.01
Cantabria	34.71	10.59
Castilla La Mancha	42.40	2.41
Castilla y León	34.79	9.73
Cataluña	39.48	7.15
Comunidad Valenciana	36.15	8.80
Galicia	37.83	8.81
Islas Baleares	37.34	5.22
Madrid	38.88	6.73
País Vasco	23.50	6.03
Región de Murcia	37.69	9.39
<b>Valor F = 2.3; P_valor = 0.01; R2 = 0.09</b>		

### SPT

En el caso de SPT no se hallan evidencias estadísticas suficientes ( $p > 0.05$ ) que indiquen que los valores medios de esta dimensión tienen un comportamiento diferente en función de la comunidad autónoma.

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	34.25	8.72
Aragón	36.24	6.72
Cantabria	35.14	6.39
Castilla La Mancha	38.20	4.92
Castilla y León	32.48	7.35
Cataluña	34.16	6.94

Comunidad Autónoma	Media	SD
Comunidad Valenciana	32.85	7.34
Galicia	35.67	7.08
Islas Baleares	35.11	5.56
Madrid	36.33	5.85
País Vasco	27.50	4.51
Región de Murcia	34.08	7.37
<b>Valor F= 1.39; P_valor = 0.18, R2 = 0.06</b>		

### SPA

En el caso de SPA se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ) entre los valores medios de esta dimensión en función de la comunidad autónoma a la que pertenece la persona encuestada. Los valores más elevados se dan en Castilla La Mancha (44.00), Aragón (40.90) y Galicia (40.08). Por otro lado, los valores más bajos se dan en el País Vasco (26.50).

Comunidad Autónoma	Media	SD
Andalucía	38.93	9.35
Aragón	40.90	6.86
Cantabria	34.71	10.93
Castilla La Mancha	44.00	2.55
Castilla y León	35.58	9.01
Cataluña	39.36	7.54
Comunidad Valenciana	38.00	8.27
Galicia	40.08	9.67
Islas Baleares	39.26	5.00
Madrid	39.33	7.68
País Vasco	26.50	9.18
Región de Murcia	37.81	9.30
<b>Valor F = 1.9; P_valor = 0.04; R2 = 0.08</b>		

### Comparación profesorado-alumnado

Por último, vamos a realizar un análisis de las dimensiones creadas a partir de los ítems del cuestionario para determinar si hay diferencias entre los alumnos y los profesores que han contestado el cuestionario.

El análisis multivariante en el que se estudian las dimensiones SPL, SPT y SPA de manera conjunta en función del grupo al que pertenece el participante nos indica que las diferencias que se observan resultan

altamente significativas ( $p < 0.01$ ). Por tanto, se puede concluir que en el conjunto de dimensiones hay diferencias según si la persona que contesta la encuesta es un alumno o un profesor.

En consonancia con lo que acabamos de comentar, el análisis univariante indica que para todas las dimensiones se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.01$ ) entre las respuestas de los alumnos y los profesores a las encuestas. En todos los casos los profesores obtienen unos valores en las dimensiones superiores respecto de los alumnos.

MANOVA: Valor F = 67.02, P_valor = <0.001, R2 = 0.18							
Variable	Grupo = Alumno		Grupo = Profesor		Valor F	P_valor	R2
	Media	SD	Media	SD			
SPL	28.63	9.35	37.59	8.16	187.3	<0.001	0.17
SPT	30.14	7.44	34.62	6.91	71.45	<0.001	0.07
SPA	30.86	8.57	38.49	8.21	154.4	<0.001	0.14

### ANÁLISIS SOBRE EL CE DESDE LA PERSPECTIVA DEL ALUMNADO

Respecto al estudio del CE, concretamente en Fisioterapia, pocos autores han utilizado el DREEM para evaluar la CE en estudiantes de pregrado de Fisioterapia. En España, en concreto, nuestro grupo es el único que lo ha estudiado, como hemos mostrado muy recientemente en distintas comunicaciones y ponencias en foros nacionales e internacionales de educación en Fisioterapia (Seco, 2021; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022a; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022b; Seco-Calvo J, et a., 2023; Seco, 2023a; Seco, 2023b; Seco, 2023c; Seco, 2023d; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c;).

Por ello, y dada la profundidad del análisis sobre el CE en facultades de España realizado y la abundante información reportada en forma de resultados obtenidos, y, revisada la bibliografía publicada al respecto, y visto el escaso número de manuscritos publicados que abordasen específicamente sobre estudios realizados en estudiantes de Grado en Fisioterapia y utilizando concretamente el cuestionario DREEM, nos parece indicado y quizás lo más pertinente y oportuno plantear la discusión a modo de revisión narrativa de la bibliografía.

Así, como indicamos, pocos autores han utilizado el DREEM para evaluar la CE en estudiantes de pregrado de Fisioterapia (Brown *et al.*, 2011; Palmgren *et al.*, 2014; Veasuvalingam & Arzuman, 2014; Odole *et al.*, 2014; Sunkad *et al.*, 2015; Córdova-León *et al.*, 2019; Quiroga-Marabolí *et al.*, 2019; Walankar *et al.*, 2019; Fuenzalida *et al.*, 2020) y solo un estudio lo ha aplicado a estudiantes de doctorado en Fisioterapia (Adeel & Chaudhry, 2020).

En esta línea, ha sido estudiado el DREEM para evaluar la CE en estudiantes de pregrado de Fisioterapia en la Universidad Monash, universidad pública australiana (Brown *et al.*, 2011); en la Escuela de Fisioterapia de la Universidad AIMST University Semeling, Kedah y Kolej Sains Kesihatan Bersekutu Sungai Buloh (KSKB), SEGi Universiti, Kota Damansara, Malaysia (Veasuvalingam & Arzuman, 2014); en la Olabisi Onabanjo University Teaching Hospital, Sagamu y en la University of Ibadan, Ibadan, ambas en Nigeria (Odole *et al.*, 2014); en los programas de ciencias de la salud de la Universidad KLE, Belgaum, Karnataka, India (Sunkad *et al.*, 2015); en tres sedes diferentes de la institución académica Universidad de las Américas: Campus Santiago, Viña del Mar y Concepción (Metropolitana, Valparaíso y Región del Bio Bio) en Chile (Córdova-León *et al.*, 2019); Facultad de Medicina, Universidad de Chile, Santiago de Chile (Quiroga-Marabolí *et al.*, 2019); en el MGM College of Physiotherapy, Kamothe, Navi Mumbai, India (Walankar *et al.*, 2019); y finalmente en la Pontificia Universidad Católica de Chile (Fuenzalida *et al.*, 2020).

Mientras que, hasta donde sabemos, en Europa, solo ha sido utilizado en fisioterapia, por un grupo de investigación del Instituto Karolinska, en Suecia (Palmgren *et al.*, 2014; Palmgren *et al.*, 2018).

Así, en un estudio transversal (Brown *et al.*, 2011), se investigaron las percepciones de los estudiantes sobre los entornos de aprendizaje en una importante universidad australiana. Se compararon varios aspectos del entorno entre cursos, niveles de año, antecedentes educativos y género; 548 estudiantes universitarios matriculados en los cursos de salud de emergencia, matronas, radiodiagnóstico, terapia ocupacional, farmacia, nutrición y dietética, fisioterapia y trabajo social en la Universidad de Monash. Se utilizó un muestreo por conveniencia y se compararon las puntuaciones entre las variables de agrupación identificadas mediante información demográfica. Como resultados de este estudio, las puntuaciones en toda la muestra fueron bastante altas ( $M = 137,3$ ;  $DE = 18,3$ ), lo que indica una percepción general positiva

de los entornos de aprendizaje entre los estudiantes. Las puntuaciones totales fueron significativamente más altas para las mujeres ( $M = 138,8$ ;  $SD = 17,2$ ) que para los hombres ( $M = 132,3$ ;  $SD = 20,7$ ;  $t_{(545)} = 3,51$ ;  $p = 0,002$ ) y esta tendencia fue consistente en todos los aspectos del entorno de aprendizaje percibido (aunque no siempre es significativo). Los estudiantes que se matricularon en su curso inmediatamente después de terminar la escuela secundaria obtuvieron calificaciones menos positivas en algunas subescalas del DREEM que los estudiantes que no se matricularon inmediatamente después de terminar la escuela secundaria. Nuestros hallazgos en general coinciden con lo reportado por Brown *et al.* (2011), en lo que respecta a los datos de la titulación de Fisioterapia. Sin embargo, en cuanto al género, en nuestro trabajo, en el conjunto de las cinco dimensiones se hallan diferencias estadísticamente sig. ( $p < 0,05$ ; Valor  $F = 7,37$ ,  $R^2 = 0,02$ ) entre las respuestas dadas por los hombres y las de las mujeres (valores medios más elevados). Y en lo que respecta a la edad, nosotros hemos hallado diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0,05$ ; Valor  $F = 3,26$ ,  $P$  valor =  $< 0,001$ ,  $R^2 = 0,01$ ) lo que indica que en cada grupo etáreo se otorgan respuestas diferentes en el cuestionario. Por otra parte, Brown *et al.* (2011) ofrecen la oportunidad de explorar las causas por las que los estudiantes de ciencias de la salud de la Universidad de Monash muestren una percepción positiva hacia su educación y entornos de aprendizaje, además, permite comparar similitudes y diferencias entre disciplinas específicas de las ciencias de la salud.

En un estudio de referencia en una importante universidad sueca (Palmgren *et al.*, 2014), se exploraron áreas de fortaleza y debilidad en el entorno educativo tal como las perciben los estudiantes de fisioterapia y se investigaron estas áreas en relación con las características demográficas de los encuestados. Para ello, al igual que en nuestro trabajo, se utilizó un diseño de estudio transversal y se empleó el DREEM. Se utilizó un muestreo por conveniencia y las puntuaciones se compararon entre variables demográficas. Se invitó a participar en el estudio a todos los estudiantes universitarios de fisioterapia de los cinco primeros semestres del programa. Como resultados a destacar debe señalarse que un total de 222 estudiantes (80 %) completaron el inventario. En nuestro caso, el tamaño muestral, en cualquiera de los estudios aportados en este trabajo de investigación es notoriamente superior. Con una puntuación global de 150/200 (75 %), los estudiantes calificaron el ambiente educativo en esta institución como “más positivo que negativo”. Dos ítems recibieron constantemente puntuaciones negativas: los profesores autoritarios y la enseñanza con un énfasis excesivo en el aprendizaje factual. Los estudiantes del cuarto trimestre se diferenciaron significativamente de los demás, y los estudiantes con experiencia previa en educación universitaria percibieron el ambiente de manera más negativa que sus homólogos. No hubo diferencias significativas con respecto a otras variables demográficas. Así, este estudio (Palmgren *et al.*, 2014) proporcionó información valiosa sobre cómo los estudiantes de pregrado en fisioterapia perciben su entorno educativo. En general, coincidiendo con nuestros resultados, los estudiantes percibieron que su programa educativo fomentaba un ambiente educativo sólido. Sin embargo, algunas áreas requirieron medidas correctivas para mejorar la experiencia educativa (Palmgren *et al.*, 2014).

Por otra parte, estamos de acuerdo que, para formar graduados competentes en fisioterapia con las competencias genéricas más solicitadas por los empleadores, la institución de educación superior, la Universidad, debe garantizar una educación tal para que los resultados de aprendizaje sean obtenidos por el alumnado. Así, si el ambiente de la escuela es positivo, la percepción positiva de los estudiantes sobre su entorno educativo facilitaría que su experiencia de aprendizaje fuera más significativo y relevante.

En este sentido, se desarrolló un estudio transversal (Veasuvalingam & Arzuman, 2014), que constó de dos fases, utilizando en ambas métodos cuantitativas seguidos de métodos cualitativos. El inventario DREEM se distribuyó a todos los estudiantes ( $N = 158$ ) de ambas escuelas (AIMST y KSKB), nuevamente un tamaño muestral bajo; la media del ítem con una puntuación inferior a 2,00 se consideró como áreas problemáticas y se exploró más a fondo a través de discusiones de grupos focales ( $N=12$ )

como estudio cualitativo. Así, estos autores reportaron (Veasuvalingam & Arzuman, 2014) que la puntuación media general en el DREEM (50 ítems) fue  $132,84 \pm 9,22$  de 200; la percepción del aprendizaje de los estudiantes (SPL) obtuvo la puntuación más alta  $32,34 \pm 4,17$ , seguida por la percepción de la atmósfera por parte de los estudiantes (SPA)  $30,63 \pm 4,84$ , la percepción de los estudiantes de los profesores (SPT) obtuvo una puntuación de  $30,52 \pm 3,98$ , la percepción de los estudiantes del programa académico (SASP) obtuvo una puntuación de  $22,03 \pm 3,20$  y el último dominio La autopercepción social Estudiantes (SSSSP) obtuvo la puntuación mínima de  $17,32 \pm 19,22$ . Los dominios puntuaron, al igual que en nuestro estudio, hacia el lado más positivo del entorno educativo. Cuatro ítems obtuvieron una puntuación inferior a 2,00 y estos ítems se exploraron más a fondo con discusión en grupo focal. Los estudiantes de ambas escuelas también tenían similitudes, como diferencias en sus puntos de vista sobre las áreas en cuestión. En este aspecto, coincidimos en nuestro estudio multicéntrico, dado que también hemos encontrado entre los distintos centros participantes numerosas diferencias. En nuestro estudio, al analizar los factores diferenciales, hemos encontrado diferencias significativas en cuanto al género, la edad, si se estudia en una institución pública o privada (tipo de Centro) y en función de la CC.AA. en la que se estudia. Así, en nuestro trabajo, el estudio de las cinco dimensiones en función de la facultad/centro indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ : Valor F = 2.08, Valor P =  $< 0.01$ ,  $R^2 = 0.04$ ) que sugiere que esta variable es un factor diferencial. Del mismo modo, reportamos que en el conjunto de las cinco dimensiones estudiado en función de si los estudiantes están estudiando en la facultad/centro deseada, indica que se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 4.00, Valor P = 0.001,  $R^2 = 0.01$ ) entre los participantes que estudian en la universidad que deseaban hacerlo y los que no. En el caso de si los estudiantes recomendarían la facultad a su mejor amigo se hallan diferencias significativas ( $p < 0.05$ ; Valor F = 2.53, Valor P = 0.027,  $R^2 = 0.00$ ) entre los que la recomendarían y los que no para el conjunto de las cinco dimensiones. Finalmente, el estudio en función de la comunidad autónoma nos indica que existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor F = 2.82, Valor P  $< 0.001$ ,  $R^2 = 0.02$ ) para el conjunto de las cinco dimensiones.

El estudio de Veasuvalingam & Arzuman (2014), reveló información importante sobre los elementos con puntuación baja; así, en general, los estudiantes de ambas escuelas percibieron sus escuelas de manera positiva. En nuestro caso, creemos, que la implementación de medidas correctivas para las áreas problemáticas podría contribuir a mejorar el clima educativo y así proporcionar un lugar propicio para que los estudiantes de fisioterapia sobresalgan en su desempeño académico, y para ello, disponer de una diagnóstico del CE resulta crucial, motivo por el cual, recomendamos realizar una análisis sistemático del CE en todos los cursos del total de las facultades y centros de Fisioterapia en España.

Por otra parte, como ya se ha indicado, la identificación del entorno de aprendizaje y la comprensión de cómo aprenden los estudiantes ayudarán al profesorado a facilitar el aprendizaje y planificar un plan de estudios para lograr los resultados del aprendizaje. En este sentido, el propósito de un estudio (Odole *et al.*, 2014), fue investigar la percepción de los estudiantes clínicos de fisioterapia sobre el entorno de aprendizaje de la Universidad de Ibadan. Utilizando el enfoque de investigación cuantitativa, en este estudio se utilizó un diseño de encuesta transversal con datos recopilados a través de la cumplimentación del cuestionario DREEM por parte de 54 estudiantes clínicos de pregrado en fisioterapia de la Universidad de Ibadan que habían tenido ya prácticas clínicas durante al menos un semestre. La media  $131/200$  indicó que las percepciones de los estudiantes clínicos de fisioterapia sobre su entorno de aprendizaje eran “más positivas que negativas”. El uso de descriptores de puntuación para las puntuaciones de la subescala del DREEM indicó que la percepción de los estudiantes sobre el aprendizaje era positiva y su percepción de los profesores era que estaban “avanzando en la dirección correcta”. Su autopercepción académica fue positiva, al igual que su percepción del ambiente. La autopercepción social de los estudiantes “no es tan mala”. Se informó que solo seis de los 50 ítems tenían puntuaciones medias inferiores a 2,00, lo que

implica que los ítems deberían examinarse más de cerca, ya que indican áreas problemáticas. Ese es el motivo por el que en nuestro trabajo hemos examinado pormenorizadamente los ítems, en cada uno de los distintos estudios presentados, obteniendo en todos los casos variaciones tanto de ítems que aumentan como en otros que disminuyen. Así, por ejemplo, en el tercer estudio realizado sobre muestras dependientes, el valor medio aumenta del test al retest en los siguientes ítems: Ítem 11: 3.05 vs. 3.17. El valor medio aumenta en 0.12 unidades. Ítem 20: 2.64 vs. 2.75. El valor medio aumenta en 0.11 unidades. Ítem 22: 2.53 vs. 3.06. El valor medio aumenta en 0.53 unidades. Ítem 27: 2.32 vs. 2.58. El valor medio aumenta en 0.27 unidades. Ítem 29: 2.59 vs. 2.74. El valor medio aumenta en 0.15 unidades. Ítem 30: 2.71 vs. 3.06. El valor medio aumenta en 0.35 unidades. Ítem 32: 2.73 vs. 3.06. El valor medio aumenta en 0.33 unidades. Ítem 35: 1.33 vs. 1.53. El valor medio aumenta en 0.20 unidades. Ítem 36: 2.49 vs. 2.91. El valor medio aumenta en 0.42 unidades. Ítem 38: 2.71 vs. 2.82. El valor medio aumenta en 0.11 unidades. Ítem 40: 1.98 vs. 2.53. El valor medio aumenta en 0.55 unidades. Ítem 41: 2.48 vs. 2.67. El valor medio aumenta en 0.19 unidades. Ítem 44: 2.66 vs. 2.87. El valor medio aumenta en 0.21 unidades. Ítem 45: 2.84 vs. 2.98. El valor medio aumenta en 0.15 unidades. Y el valor medio disminuye del test al retest en los siguientes ítems: Ítem 12: 1.99 vs. 1.85. El valor medio disminuye en 0.14 unidades. Ítem 14: 2.01 vs. 2.09. El valor medio disminuye en 0.08 unidades. Ítem 21: 2.78 vs. 2.55. El valor medio disminuye en 0.23 unidades. Ítem 23: 3.05 vs. 2.48. El valor medio disminuye en 0.57 unidades. Ítem 24: 2.60 vs. 1.92. El valor medio disminuye en 0.68 unidades. Ítem 25: 2.06 vs. 1.31. El valor medio disminuye en 0.75 unidades. Ítem 26: 2.69 vs. 2.29. El valor medio disminuye en 0.39 unidades. Ítem 28: 2.62 vs. 2.58. El valor medio disminuye en 0.04 unidades. Ítem 31: 3.08 vs. 2.72. El valor medio disminuye en 0.36 unidades. Ítem 34: 3.16 vs. 2.71. El valor medio disminuye en 0.45 unidades. Ítem 37: 2.94 vs. 2.72. El valor medio disminuye en 0.22 unidades. Ítem 39: 1.19 vs. 1.10. El valor medio disminuye en 0.09 unidades. Ítem 46: 3.01 vs. 2.48. El valor medio disminuye en 0.53 unidades. Ítem 47: 2.55 vs. 2.33. El valor medio disminuye en 0.22 unidades. Ítem 48: 1.67 vs. 0.87. El valor medio disminuye en 0.80 unidades. Ítem 49: 3.14 vs. 2.64. El valor medio disminuye en 0.50 unidades.

Otro estudio (Sunkad *et al.*, 2015), también tuvo como objetivo evaluar el entorno educativo de los programas de ciencias de la salud de la Universidad KLE, Belgaum, Karnataka, India, para identificar sus fortalezas y debilidades y sugerir estrategias para mejorar el entorno educativo con el fin de estar a la altura de los estándares globales. Se realizó un estudio transversal utilizando el cuestionario DREEM, completado por 914 de los 1.004 estudiantes (91,0 %) que se especializaban en medicina, odontología, enfermería, fisioterapia y salud pública. Recibieron respuestas de 914 estudiantes, de los cuales el 34,03 % eran hombres y el 65,9 % mujeres. La mayoría (67,1 %) de los estudiantes tenían entre 20 y 24 años. La puntuación DREEM general media fue  $120,21 \pm 22,4$  (máximo, 200) y se acercó a la distribución normal (prueba de Lilliefors,  $P < 0,01$ ). En nuestro trabajo de investigación, en concreto en el primer estudio presentado, reportamos una media de 126.4 puntos en la puntuación total, por lo que podemos afirmar que los participantes de este estudio tienen una actitud global más positiva que negativa. Además, en nuestro primer estudio, en la descriptiva de estas variables mostramos que en todas ellas se observa que se cubre la práctica totalidad de los rangos posibles de puntuación, con una buena variabilidad por tanto, podemos afirmar que, en cuanto a los valores medios: SPL, media: 28.6 puntos, sitúa al grupo en una percepción positiva; SPT, media: 30.1 puntos, coloca a la muestra moviéndose en la dirección correcta; SASP, media 20.3 puntos, nos indica que estos sujetos se sienten en lado positivo; SPA, media 31.4 puntos, ubica al grupo en una actitud positiva; y SSSSP, media 15.9 puntos los coloca en una situación no tan mala.

Por otra parte, en el estudio de Sunkad *et al.* (2015), las puntuaciones DREEM de cada grupo de estudiantes fueron las siguientes: dental, 125,0; médico, 122,4; salud pública, 121,0; fisioterapia, 117,0 (inferior a la obtenida en nuestros estudios); y enfermería, 116,3. Los estudiantes varones tuvieron

percepciones más positivas que las mujeres ( $P < 0,05$ ), al contrario que en nuestro trabajo de investigación, también en el primer estudio reportado, en el que nuestros resultados en forma multivariante determinan que en el conjunto de las 5 dimensiones del cuestionario, no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) en las respuestas de hombres y mujeres. Esta igualdad entre sexos se refrenda por la ausencia de significación en cada una de las dimensiones consideradas en forma univariante ( $p > .05$ ), junto a valores del tamaño del efecto casi nulos. Tampoco en la puntuación total del DREEM aparece significación ( $p > .05$ ) ni efecto alguno. Por tanto, tenemos evidencias estadísticas sólidas para afirmar que el género no es factor diferencial en la ejecución del cuestionario.

De otra parte, en el estudio de Sunkad *et al.* (2015) los estudiantes de posgrado tuvieron percepciones más positivas que los estudiantes de pregrado ( $P < 0,05$ ). La puntuación general del DREEM (120,21) indica que el entorno educativo resultó ser más positivo que negativo. En nuestro caso, aunque en los centros analizados se imparten otras titulaciones Grado en Ciencias de la Salud (Enfermería, Podología, Nutrición Humana, Terapia Ocupacional y Medicina) y otra oferta de posgrado (Máster y Doctorado), solo hemos realizado el estudio en estudiantes de Grado en Fisioterapia, encontrando que el 78.0 % estudian en la facultad que desean y un 84.3 % recomendarían esta facultad a su mejor amigo.

En este sentido, el ambiente del CE en un entorno clínica fue evaluado por Córdova-León *et al.* (2019) en Chile, no según el DREEM, sino por según el Cuestionario de Medición del Ambiente Educativo del Hospital de Postgrado (PHEEM), que es un instrumento igualmente utilizado para identificar de manera válida y confiable las principales fortalezas y debilidades de programas de postgrado en disciplinas sanitarias y permite reconocer las áreas a abordar para mejorar el CE (Soemantri *et al.*, 2010; 2020). Estos autores (Córdova-León *et al.*, 2019), analizaron a 192 estudiantes originalmente matriculados en el quinto año de la carrera de Fisioterapia en tres sedes diferentes de la misma institución académica y obtuvieron un puntaje promedio global de 125.88, lo que significó un excelente ambiente educativo. La puntuación global fue de  $127,6 \pm 22,7$  para la Sede-1,  $125,6 \pm 21,6$  para la Sede-2 y de  $122,5 \pm 26,9$  para la Sede-3. Según el tipo de establecimiento, los puntajes fueron de  $127,1 \pm 22,1$  para los privados y de  $123,5 \pm 26,3$  para los públicos. En este sentido, en nuestro primer estudio presentado ( $n=671$ ), encontramos que, en la comparación en función del tipo de universidad pública/privada, el test multivariante detecta la existencia de significación estadística ( $p < .05$ ) junto a un tamaño del efecto moderado (4.6 %). Por tanto, esto nos lleva a concluir que en el conjunto de las dimensiones hay alguna diferencia en la ejecución del instrumento entre los estudiantes de uno u otro tipo de universidad. Además, al realizar los tests de forma univariada hemos podido comprobar que aparecen diferencias significativas en: SPL ( $p < .05$ ; con efecto moderado-leve: 2.2 %), donde una puntuación algo más alta en el grupo de participantes de centros privados, nos lleva a concluir que estos sujetos tienen una percepción de su propio aprendizaje algo más positiva que los de los centros públicos. SSSSP ( $p < .05$ ; con efecto pequeño: 1.7%) donde de la misma forma, son los sujetos de universidades privadas quienes tienen una autopercepción ligeramente no tan mala como los de las públicas. En las otras dimensiones no se llega a la significación estadística ( $p > .05$ ) siendo además los tamaños del efecto casi nulos. Así mismo y finalmente, en la puntuación total DREEM tampoco se ha alcanzado la significación estadística ( $p > .05$ ). Por tanto, solo en las dimensiones indicadas hay evidencias estadísticas de diferencias en este factor, si bien es cierto que estas son de magnitud leve/pequeña.

Según el tipo de área, en el estudio de Córdova-León *et al.* (2019), el puntaje se catalogó como ambiente educativo excelente en todos los casos, excepto en el área de cuidados respiratorios (puntuación más baja:  $117,5 \pm 29,1$ ). Finalmente, la puntuación fue de  $126,9 \pm 20,5$  para la primera pasantía,  $121,7 \pm 29,3$  para la segunda y  $129,4 \pm 19,6$  para la tercera.

Por todo ello, en el estudio de Córdova-León *et al.* (2019), se puede sugerir, dado el escaso tamaño muestral, que existe relativa homogeneidad del clima educativo clínico para las diferentes sedes

estudiadas, tipos de establecimiento o tipo de área; pero existen diferencias significativas en el número de prácticas.

Visto lo cual, podemos indicar que la promoción de un buen clima educativo clínico puede tener un impacto importante en el desarrollo y desempeño del futuro profesional, siendo la detección de aspectos negativos una oportunidad para mejorar el currículum oculto.

Otro aspecto de interés en el estudio del CE es el de identificar patrones en las percepciones del CE entre los estudiantes por año para poder determinar los temas que deberían abordarse por encontrar debilidades, cuestiones que el estudio de Quiroga-Marabolí *et al.* (2019), abordaron en su análisis mediante el DREEM para explorar las relaciones entre la puntuación media total, las subescalas y los ítems en un plan de estudios basado en competencias en el programa de fisioterapia de la Universidad de Chile. El cuestionario DREEM fue cumplimentado por 166 de 244 estudiantes (68,03 %), de los cuales el 56,6 % eran hombres y el 43,4 % mujeres, con un 75,9 % entre 19 y 23 años. La puntuación media total (120,9/200) indicó que la CE se percibió como “más positivo que negativo”. Hubo diferencias significativas ( $P < 0,05$ ) entre los estudiantes de primer año (113,41), que reportaron la puntuación media total más baja, y los estudiantes de cuarto año (126,60), que tuvieron la puntuación media total más alta. Esto muy probablemente sea debido a que los estudiantes de primer curso aún no tienen experiencia clínica, dado que el DREEM está diseñado para estudiantes que hayan realizado al menos parte de su prácticum, motivo por el cual incorpora preguntas específicas sobre las prácticas clínicas (11, 16, 21).

Por ese motivo, en nuestro trabajo hemos prestado específicamente un análisis sin los estudiantes de primer curso, para evitar ese sesgo. Así, nosotros hemos encontrado que el análisis de los factores diferenciales teniendo en cuenta todos los alumnos excepto los alumnos del primer curso muestran que: el análisis conjunto de las cinco dimensiones nos indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.68$ , Valor  $P = 0.003$ ,  $R^2 = 0.01$ ) entre los hombres y las mujeres. También en nuestro estudio, el análisis multivariante de las cinco dimensiones estudiadas de manera conjunta resulta estadísticamente diferente ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.31$ , Valor  $P = < 0.001$ ,  $R^2 = 0.01$ ) según los diferentes grupos de edad estudiados en nuestro trabajo. Del mismo modo, nuestro estudio del conjunto de las cinco dimensiones en función de la universidad en la que estudian resulta estadísticamente relevante ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 1.58$ , Valor  $P < 0.001$ ,  $R^2 = 0.05$ ), pese a que el tamaño del efecto nos indica que la magnitud de esta diferencia es muy pequeña (5.0 %). En cuanto al análisis conjunto de las cinco dimensiones nos indica que en nuestro trabajo se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 3.07$ , Valor  $P = 0.009$ ,  $R^2 = 0.01$ ) en función de si los estudiantes estudiaban en la facultad o centro que deseaban y los que no. Sin embargo, en nuestro estudio el análisis de las cinco dimensiones de manera individual refleja que en ninguna de ellas se encuentran diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ) entre los alumnos que estudiaban en la universidad deseada y los que no, excepto la SPA. El tamaño del efecto en todos los casos, en nuestro estudio, es despreciable (0 %). No obstante, el análisis multivariante de las cinco dimensiones conjuntas en función de si los participantes recomendarían el centro a su mejor amigo refleja, en nuestro estudio, que no se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p > 0.05$ ; Valor  $F = 1.81$ , Valor  $P = 0.11$ ,  $R^2 = 0.01$ ) entre ambos grupos de participantes. El análisis individual de las dimensiones por separado, en nuestro trabajo, pone en evidencia que tampoco se encuentran diferencias estadísticamente relevantes ( $p > 0.05$ ) en ninguna de las dimensiones en cuanto a si los alumnos recomendarían o no el centro en el que están estudiando. Sin embargo, el análisis conjunto de las cinco dimensiones en función de las comunidades autónomas refleja, en nuestro estudio, que se hallan diferencias estadísticamente importantes ( $p < 0.05$ ; Valor  $F = 2.42$ , Valor  $P < 0.001$ ,  $R^2 = 0.03$ ) entre estas. En cambio, el tamaño del efecto resulta muy bajo por lo que las diferencias observadas en nuestro trabajo resultan muy leves.

Por otra parte, en el estudio de Quiroga-Marabolí *et al.* (2019), los estudiantes calificaron favorablemente su CE en cada subescala, excepto en las autopercepciones sociales, que los estudiantes de segundo año calificaron como “no tan mal”, y para las cuales los estudiantes de primero, tercer y cuarto año dieron una calificación correspondiente a “no es agradable lugar”. En la subescala de percepciones de los docentes, hubo diferencias significativas ( $P < 0,05$ ) entre estudiantes de primer año (28,05/44) y estudiantes de cuarto año (32,24/44), y entre estudiantes de segundo año (28,72/44) y estudiantes de cuarto año (32,24/44). En la subescala de autopercepciones académicas, hubo diferencias significativas ( $P < 0,05$ ) entre los estudiantes de primer año (18,12/32), de segundo año (21,68/32), de tercer año (22,33/32) y de cuarto año (21,87/32).

Visto lo anteriormente señalado, al respecto del de Quiroga-Marabolí *et al.* (2019), se podría sugerir que los estudiantes de fisioterapia de la Universidad de Chile tuvieron percepciones positivas sobre su EE. Sin embargo, y por los motivos ya mencionados, los estudiantes de primer año calificaron el mayor número de ítems como problemáticos. Sin embargo, además, se requieren mejoras en todo el programa de la Universidad de Chile en las subescalas específicas mencionadas anteriormente.

Como ya se ha señalado, el CE tiene un impacto significativo en el comportamiento de los estudiantes y el progreso académico y calidad del aprendizaje; en este sentido, se realizó un estudio (Walankar *et al.*, 2019) para evaluar la percepción de los estudiantes sobre su CE en una facultad de fisioterapia de la India y comparar sus percepciones en términos demográficos, atributos y nivel académico, para lo cual, se realizó un estudio transversal entre 420 estudiantes de pregrado en fisioterapia, utilizando el DREEM, obteniendo una puntuación media de  $122,66 \pm 17,39$  reflejando un ambiente educativo más positivo que negativo en esta institución. Había una diferencia significativa en la puntuación general DREEM ( $p = 0,000$ ), según el año de estudio con mayor puntuación media en el primer año ( $127,57 \pm 13,81$ ). Al evaluar los subdominios de la percepción, los estudiantes en todos los años tuvieron una percepción más positiva del aprendizaje ( $29,22 \pm 5,35$ ), su percepción sobre los docentes se movió en la dirección correcta ( $26,52 \pm 5,05$ ), su autopercepción académica fue más positiva ( $21,23 \pm 3,72$ ), tenían una percepción más positiva del ambiente ( $28,56 \pm 5,64$ ) y de su autopercepción social podría calificarse como no tan malo ( $17,13 \pm 3,08$ ). No se observaron diferencias de género significativas en general.

Por todo ello, los resultados reportados por Walankar *et al.* (2019), revelaron que todos los estudiantes universitarios de fisioterapia analizados en esta institución universitaria de Navi Mumbai, India, percibieron positivamente su entorno educativo. Sin embargo, algunas áreas requieren medidas correctivas para mejorar la experiencia educativa. Coincidimos con Walankar *et al.* (2019) que promover el aprendizaje basado en problemas, la tutoría estudiantil, el asesoramiento y los talleres sobre enseñanza-aprendizaje para profesores podrían permitirnos enriquecer nuestro entorno de aprendizaje, como hemos mostrado muy recientemente en distintas comunicaciones y ponencias en foros nacionales e internacionales de educación en Fisioterapia (Seco, 2021; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022a; Lantaron-Caeiro *et al.* 2022b; Seco-Calvo J, et al., 2023; Seco, 2023a; Seco, 2023b; Seco, 2023c; Seco, 2023d; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c; Seco *et al.*, 2023a; Seco *et al.*, 2023b; Seco *et al.*, 2023c;).

Por otra parte, y como es sabido, el CE ha cobrado relevancia en los últimos años debido al impacto que produce en el proceso de aprendizaje, vida social y futuro laboral de los estudiantes. Para estudiar esta relación, Fuenzalida *et al.* (2020) diseñaron un interesante estudio que utilizó metodología mixta, siendo el componente cuantitativo el DREEM y el componente cualitativo fue con base en el análisis de preguntas abiertas. Los datos cuantitativos fueron analizados usando el software SPSS y los datos cualitativos (teoría fundada) mediante software Atlas.ti®, y se procedió a la triangulación de la información de ambas fuentes. Estos autores (Fuenzalida *et al.*, 2020) sobre una muestra de 295 estudiantes que contestaron los cuestionarios de un total de 362 estudiantes elegibles (81 %). El promedio global del cuestionario DREEM fue de  $135,74 \pm 19,15$ , lo que revela un CE «más positivo que negativo». La mayor fortaleza fue la

percepción de la calidad de los docentes (73 %) y el dominio con más baja percepción fue la atmósfera (63 %). Los datos cualitativos permitieron complementar y enriquecer los resultados. No se encontraron diferencias significativas en la percepción del CE entre hombres y mujeres.

Creemos que es interesante explorar el análisis combinado propuesto por Fuenzalida *et al.* (2020), mediante esta metodología mixta. Futuras investigaciones de nuestro grupo se dirigirán en ese sentido.

## ANÁLISIS SOBRE EL CE DESDE LA PERSPECTIVA DEL PROFESORADO

Finalmente, como muy detalladamente se recoge en la tesis doctoral de Aneiros dirigida por la Dra. Tomás (Aneiros, 2016) existen varias publicaciones en las que se estudia el CE en el profesorado mediante la escala DREEM (Arabshahi *et al.*, 2008; Miles & Leinster, 2009; Rothhoff *et al.*, 2011; Dornan *et al.*, 2012; Montazeri *et al.*, 2012; Shehnaz *et al.*, 2012; Kossioni *et al.*, 2013), siendo la mayoría de ellas realizadas en el continente asiático.

Así, Arabshahi *et al.* (2008) evaluaron el CE en 53 profesores de residentes (postgrado) de 4 hospitales de Irán y compararon el CE entre Medicina Interna, Cirugía General, Pediatría y Ginecología y Obstetricia. Para evitar el gran número de posibles “inciertos”, estos autores eliminaron de la escala DREEM los ítems pertenecientes a los dominios “Académica” y “Social”. Así, la escala se modificó, teniendo como puntuación máxima 140 (en lugar de 200). Tras realizar un estudio piloto para evaluar la fiabilidad y validez del cuestionario, el CE detectado fue del 82,8 % (119/140), apreciándose algunas diferencias entre las distintas especialidades médicas (Cirugía y Ginecología presentaron significativamente el peor CE; y los docentes de Pediatría mostraron la mejor puntuación en “Atmósfera” y Medicina Interna la peor, en lo referente a los dominios).

En nuestro caso, y con un diseño de estudio de corte transversal, hemos realizado el análisis utilizando también utilizando solo tres escalas del DREEM, correspondientes a 265 personas encuestadas procedentes de 28 instituciones. Estas personas poseen cargos de docentes en dichas instituciones, y toda la muestra se corresponde con profesorado perteneciente al área de conocimiento «Fisioterapia».

Así, con el análisis exploratorio de las variables de interés del cuestionario en nuestro estudio, en concreto en el cuarto reportado en este trabajo de investigación, se puede observar que la media más elevada la encontramos para la variable SPA con un valor medio equivalente a 38.49, seguido de SPL con un valor medio de 37.59 y de SPT con un valor medio de 34.62.

Por otra parte, el análisis multivariante realizado en nuestro trabajo indica que existen diferencias estadísticamente relevantes con  $p < 0.05$  ( $F = 1.3$ ;  $P_{\text{valor}} = 0.03$ ;  $R^2 = 0.13$ ) al estudiar las dimensiones del cuestionario de manera conjunta en función de la universidad a la que pertenece el profesorado encuestado. En conclusión, determinamos que existen diferencias en la ejecución del instrumento dependiente de la universidad a la que pertenecen los profesores.

Igualmente se señala en la tesis doctoral mencionada de Aneiros y dirigida por la Dra. Tomás (Aneiros, 2016), que, en 2012, Shehnaz *et al.* (2012) publicaron un estudio realizado en 44 alumnos y 28 profesores de segundo año (preclínica) de una facultad de Medicina de Emiratos Árabes donde se recientemente se había implantado un currículum PBL. En dicha serie, no se encontraron diferencias significativas en el CE global, aunque los profesores dieron una puntuación significativamente mayor en el dominio “Aprendizaje”. En los ítems individuales, en lo que respecta a la capacidad de motivación de los profesores y al énfasis en el aprendizaje a largo plazo, los docentes presentaron también mejor percepción que los estudiantes. Esto podría ser debido a que las percepciones que los docentes tienen sobre el CE de sus estudiantes son de elevado interés para alcanzar posturas de consenso e iniciar “estrategias educativas” de mejora (Shehnaz *et al.*, 2014).

El análisis multivariante en el que se estudian las dimensiones SPL, SPT y SPA de manera conjunta en función del grupo al que pertenece el participante nos indica que las diferencias que se observan resultan altamente significativas ( $p < 0.01$ ). Por tanto, se puede concluir que en el conjunto de dimensiones hay diferencias según si la persona que contesta la encuesta es un alumno o un profesor.

En consonancia con lo que acabamos de comentar, el análisis univariante indica que para todas las dimensiones se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.01$ ) entre las respuestas de los alumnos y los profesores a las encuestas. En todos los casos los profesores obtienen unos valores en las dimensiones superiores respecto de los alumnos.

No hemos encontrado estudios que analicen, como ha sido en nuestro caso, aspectos tan relevantes y tan plena actualidad como la perspectiva de género, desigualdades por razón de género, violencia de género.

En este sentido, el análisis multivariante en el que se estudian las dimensiones SPL, SPT y SPA de manera conjunta en función del grupo al que pertenece el participante nos indica que las diferencias que se observan resultan altamente significativas ( $p < 0.01$ ). Por tanto, se puede concluir que en el conjunto de dimensiones hay diferencias según si la persona que contesta la encuesta es un alumno o un profesor.

En consonancia con lo que acabamos de comentar, el análisis univariante indica que para todas las dimensiones se hallan diferencias estadísticamente relevantes ( $p < 0.01$ ) entre las respuestas de los alumnos y los profesores a las encuestas. En todos los casos los profesores obtienen unos valores en las dimensiones superiores respecto de los alumnos.

Tampoco hemos encontrado estudios que analizasen el grado de implicación de los docentes en la gestión universitaria, ni su grado de formación.

Algunos aspectos limitantes del estudio del CE desde la perspectiva del profesorado es que el tamaño muestral es insuficiente (265) como para que los resultados sean consistentes; además, nosotros no hemos podido realizar un retest.

Creemos que sería muy interesante proseguir con esta línea de investigación acerca del estudio del CE desde la perspectiva del profesorado. Futuros estudios con tamaños muestrales representativos y la realización de un retes, sin duda arrojarán aportaciones relevantes que redundarán no solo en el avance del conocimiento en este campo, sino también que tendrán destacadas implicaciones prácticas en ellos entornos académicos para mejorar el CE en nuestros centros y facultades de Fisioterapia.

## LIMITACIONES

Muy pocos estudios (Dimoliatis *et al.*, 2010; Tomás *et al.*, 2014) han utilizado un enfoque “test-retest” para evaluar la confiabilidad del cuestionario DREEM. Estos estudios obtuvieron coeficientes alfa de Cronbach similares para los dos períodos, con valores altos en ambos casos (período 1 = 0,90 vs. período 2 = 0,89), y la correlación entre las puntuaciones promedio en todos los ítems en ambos períodos fue muy alta ( $\tau\text{-}b = 0,91$ ;  $P < 0,001$ ). No hemos evaluado la fiabilidad test-retest, en nuestro primer estudio, lo que puede considerarse una limitación de nuestro trabajo. Por ese motivo realizamos un tercer estudio test-retest. No obstante, estos autores (Dimoliatis *et al.*, 2010; Tomás *et al.*, 2014), utilizaron para su análisis la  $\tau\text{-}b$  de Kendall (Tau b), que es una medida de asociación, sin embargo, en nuestro trabajo (tercer estudio), el contraste de las dimensiones e ítems en función del momento de en el que se realiza el cuestionario (test o retest) se llevó a cabo mediante una prueba T de Student pareada, lo que aporta más solidez a los resultados.

Por otro lado, sin duda, los estudiantes de ciencias de la salud en los primeros años de sus carreras (Till, 2004), y los estudiantes de primer año de fisioterapia, en particular, aún no han adquirido la experiencia suficiente para responder a las preguntas relacionadas con cuestiones clínicas cubiertas en el cuestionario

DREEM. Cabe destacar que el plan de estudios de la carrera de fisioterapia en los primeros años está esencialmente dedicado a las ciencias básicas y ofrece poca formación clínica. Nuestra inclusión de estos estudiantes en el análisis también podría considerarse una debilidad de este estudio. Por ese motivo realizamos un nuevo análisis, que también ha sido incluido en nuestro trabajo de investigación, excluyendo a los estudiantes de primer curso de la titulación.

Por otra parte, para poder identificar debilidades e implementar medidas correctivas, se necesitan que exploren factores diferenciales como edad, género, tipo de universidad (pública versus privada), escuela/facultad, año, nivel de recomendación, si los estudiantes están estudiando en su universidad de primera elección y ubicación geográfica (región dentro del país). Por ese motivo, en nuestro trabajo hemos explorado todas esas variables. Creemos que son de gran valor para realizar un correcto y completo diagnóstico de la realidad en los centros y facultades, y para evaluar aquellas medidas correctoras introducidas para mejorar el curriculum del centro.

En lo que respecta al estudio con profesorado, en nuestro trabajo hemos empleado la versión del DREEM solo con dos escalas. Creemos que es un factor limitante. Además, nuestra experiencia nos dice que las preguntas utilizadas no están adecuadamente dirigidas al entrevistado (profesorado). Por ello, estimamos que sería relevante poder disponer de estudios utilizando una nueva adaptación del cuestionario DREEM al profesorado. También sería de interés realizar un estudio test-retest en el profesorado que imparta en la titulación de Fisioterapia, o al menos en los centros y facultades de Ciencias de la Salud. Además, sería interesante realizar estudios que comparen las percepciones de los estudiantes con las del personal académico y quizás del resto de la comunidad universitaria.

## CONCLUSIONES

---

### PRIMERA

La versión española del cuestionario *Dundee Ready Education Enviroment Measure* (DREEM) es un instrumento confiable y válido para analizar el Clima Educativo de los estudiantes de Fisioterapia, y su estructura factorial se encuentra confirmada por los datos obtenidos.

### SEGUNDA

En lo que respecta a la psicometría del cuestionario empleado en nuestros estudios: El grado de fiabilidad del cuestionario completo es bueno, con un valor ( $\alpha$  de Cronbach) equivalente a 0.89. AFC (validez). El grado de ajuste de los datos con el modelo a verificar es aceptable. El RMSEA (0.064) es inferior al corte ( $< 0.08$ ) y en el resto de los índices obtenemos valores muy cercanos al valor de 0.800.

### TERCERA

La versión española de DREEM administrada a estudiantes universitarios del Grado en Fisioterapia mediante *Google Form* ha demostrado ser, en general confiable, según su consistencia interna.

### CUARTA

En el conjunto de las cinco dimensiones se hallan diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas dadas por los hombres y las de las mujeres (valores medios más elevados), lo que indica que esta variable (género) es un factor diferencial.

Respecto a la edad, se hallan diferencias estadísticamente importantes lo que indica que los grupos etáreos otorgan respuestas diferentes en el cuestionario.

### QUINTA

El Clima Educativo de los estudiantes de Fisioterapia de las facultades y centros en España, es «más positivo que negativo», y «altamente satisfactorio», ya que los diferentes dominios son considerados como «positivos y aceptables». Además, el 78.0 % estudian en la facultad que desean y un 84.3 % recomendarían esta facultad a su mejor amigo.

### SEXTA

El estudio test-retest de las cinco dimensiones en función de la facultad/centro indica que se hallan diferencias estadísticamente relevantes, lo que indica que esta variable es un factor diferencial.

### SÉPTIMA

El conjunto de las cinco dimensiones estudiado en función de si los estudiantes están estudiando en la facultad/centro deseada, indica que se hallan diferencias estadísticamente importantes entre los participantes que estudian en la universidad que deseaban hacerlo y los que no, lo que sugiere que esta variable es un factor diferencial.

### OCTAVA

En el caso de si los estudiantes recomendaran la facultad a su mejor amigo se hallan diferencias significativas entre los que la recomendarían y los que no para el conjunto de las cinco dimensiones, lo que indica que esta variable es un factor diferencial.

## NOVENA

El estudio en función de la comunidad autónoma nos indica que existen diferencias estadísticamente relevantes para el conjunto de las cinco dimensiones, lo que indica que esta variable es un factor diferencial.

## DÉCIMA

El valor medio más elevado se muestra en la dimensión SPA (Atmósfera). Los valores medios de SPL (Percepción del propio aprendizaje) son inferiores en el retest. Los valores medios de SASP (Autopercepción académica) y de SSSP (Autopercepción social) de ambos grupos son diferentes, siendo superior en el caso del momento test, lo que indica que las respuestas dadas por los estudiantes varían en función del momento en que se cumplimenta el cuestionario. Esto debe ser tendido en cuenta a para orientar medidas de mejora curriculares.

## UNDÉCIMA

El análisis multivariante en el que se estudian las dimensiones SPL (Percepción del propio aprendizaje), SPT (percepción que los estudiantes tienen del profesorado) y SPA (Atmósfera) de manera conjunta en función del grupo al que pertenece el participante nos indica que las diferencias que se observan resultan altamente significativas. Por tanto, se puede concluir que en el conjunto de dimensiones hay diferencias según si la persona que contesta la encuesta es estudiante o profesor.

## DUODÉCIMA

En consonancia con lo que acabamos de comentar, el análisis univariante indica que para todas las dimensiones se hallan diferencias estadísticamente relevantes entre las respuestas de los estudiantes y los profesores a las encuestas. En todos los casos el profesorado obtiene unos valores en las dimensiones superiores respecto de los estudiantes.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

---

1. Abbiati M, Nendaz MR, Cerutti B, Brodmann Mäder M, Spinass GA, Vicente Alvarez D, Teodoro D, Savoldelli GL, Bajwa NM. 2024. Exploring Medical Career Choice to Better Inform Swiss Physician Workforce Planning: Protocol for a National Cohort Study. *JMIR Res Protoc.* 13:e53138. DOI: 10.2196/53138.
2. Abbiati M, Savoldelli GL, Baroffio A, Bajwa NM. 2020. Motivational factors influencing student intentions to practise in underserved areas: authors' reply. *Med Educ.* 54(10):965–6. DOI: 10.1111/medu.14263.
3. Abraham R, Ramnarayan K, Vinod P, Torke S. 2008. Students' perceptions of learning environment in an Indian medical school. *BMC Med Educ.* 8:20. DOI: 10.1186/1472-6920-8-20. DOI: 10.1186/1472-6920-8-20.
4. Adeel M, Chaudhry A. 2020. Physical therapy students' perceptions of the educational environment at physical therapy institutes in Pakistan. *J Educ Eval Health Prof.* 17:7. DOI: 10.3352/jeehp.2020.17.7.
5. Aghamolaei T, Fazel I. 2010. Medical students' perceptions of the educational environment at an Iranian Medical Sciences University. *BMC Med Educ.* 10:87. DOI: 10.1186/1472-6920-10-87.
6. Al Nozha OM, Fadel HT. 2017. Student perception of the educational environment in regular and bridging nursing programs in Saudi Arabia using the Dundee Ready Educational Environment Measure. *Ann Saudi Med.* 37(3):225-231. DOI: 10.5144/0256-4947.2017.225.
7. Algotar GN, Chauhan VN, Mehta SJ. 2024. Evaluating the Perception of Undergraduate Medical Students About the Educational Environment by Using the Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM) Questionnaire. *Cureus.* 16(3):e57245. DOI: 10.7759/cureus.57245.
8. Ángela Aneiros Ardao. 2016. Percepción del clima educativo en los estudios de odontología en España mediante el cuestionario "Dundee ready environment measure" una perspectiva multicéntrica. [Tesis Doctoral]. Universidade de Santiago de Compostela. España. Disponible en: <https://minerva.usc.es/xmlui/handle/10347/14697>
9. Arabshahi S, Koupayehzadeh E, Khamseh M. 2008. Investigation of educational climate in major clinical wards in Iran University of Medical Sciences (IUMS) based on DREEM model. *J Med Educ.* 12: 1-2. DOI: 10.1016/S0020-7292(09)60860-2
10. Bakhshi H, Bakhshialiabad MH, Hassanshahi G. 2014. Students' perceptions of the educational environment in an Iranian Medical School, as measured by The Dundee Ready Education Environment Measure. *Bangladesh Med Res Counc Bull.* 40(1):36-41. DOI: 10.3329/bmrbc.v40i1.20335.
11. Barcelo JM. 2016. Medical laboratory science and nursing students' perception of academic learning environment in a Philippine university using Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM). *J Educ Eval Health Prof.* 13:33. DOI: 10.3352/jeehp.2016.13.33.
12. Bentler PM, Bonett DG. 1980. Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychol Bull.* 88:588–606. DOI: 10.1037/0033-2909.88.3.588.
13. Brown T, Williams B, Lynch M. 2011. The Australian DREEM: Evaluating student perceptions of academic learning environments within eight health science courses. *Int J Med Educ.* 2:94-101. DOI: 10.5116/ijme.4e66.1b37.
14. Chan CYW, Sum MY, Tan GMY, Tor PC, Sim K. 2018. Adoption and correlates of the Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM) in the evaluation of undergraduate learning environments - a systematic review. *Med Teach.* 40(12):1240-1247. DOI: 10.1080/0142159X.2018.1426842.
15. Clouder L, Adefila A. 2017. Empowerment of physiotherapy students on placement: the interplay between autonomy, risk, and responsibility. *Physiother Theory Pract.* 33:859–868. DOI: 10.1080/09593985.2017.1357153.
16. Cohen, J. 1988. *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2nd. edit., Hillsdale, N.J., Erlbaum. (1.ª edición, 1977 New York: Academic Press).
17. Córdova-León K, Fernández-Huerta L, Rojas-Vargas M. 2019. Perception of clinical educational environment by student of physiotherapy based on the Educational Environment Measurement Questionnaire of the Postgraduate Hospital in Chile. *J Educ Eval Health Prof.* 16:16. DOI: 10.3352/jeehp.2019.16.16.

18. Cortina JM. 1993. What Is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. *J Appl Psychol.* 78(1):98-104. DOI: 10.1037/0021-9010.78.1.98.
19. Costello AB, Osborne JW. 2005. Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *PARE.*10(7):1-9. DOI: 10.7275/jyj1-4868.
20. de Oliveira Filho GR, Vieira JE, Schonhorst L. 2005. Psychometric properties of the Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM) applied to medical residents. *Med Teach.* 27: 343–347. DOI: 10.1080/01421590500046387 .
21. Díaz-Véliz G, Mora S, Escanero-Marcén JF. 2013. Análisis del ambiente educacional tras la implantación del Plan de Bolonia en la Facultad de Medicina de la Universidad de Zaragoza, España: comparación con la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile. *FEM.* 16(3):167-179. DOI: 10.4321/S2014-98322013000300008.
22. Dimoliatis ID, Vasilaki E, Anastassopoulos P, Ioannidis JP, Roff S. 2010. Validation of the Greek translation of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM). *Educ Health (Abingdon).* 23(1):348. DOI: 10.4103/1357-6283.101504.
23. Dornan T, Muijtjens A, Graham J, Scherpbier A, Boshuizen H. 2012. Manchester Clinical Placement Index (MCPI). Conditions for medical students' learning in hospital and community placements. *Adv Health Sci Educ.* 17 (5): 703-716. DOI: 10.1007/s10459-011-9344-x.
24. Fuenzalida B, Pizarro M, Fuentes J, San Martin C, Rojas V, Lopez-Fuenzalida A, Padilla O, Riquelme A. 2020. Educational environment perception in physiotherapy undergraduate students: mixed methodology. *Educ Med.* 21(3):158–167. DOI: 10.1016/j.edumed.2018.05.010.
25. Galli A, Brisson ME, Soler C, Lapresa S, Alves de Lima A. 2014. Assessment of educational environment in cardiology residencies. *Rev Argent Cardiol.* 82:396–401. DOI: 10.7775/rac.es.v82.i5.3875.
26. Genn JM. 2001. AMEE Medical Education Guide No. 23 (Part 1): Curriculum, environment, climate, quality and change in medical education-a unifying perspective. *Med Teach.* 23(4):337-344. DOI: 10.1080/01421590120063330.
27. Genn JM. 2001. AMEE Medical Education Guide No. 23 (Part 2): Curriculum, environment, climate, quality and change in medical education - a unifying perspective. *Med Teach.* 23(5):445-54. DOI: 10.1080/01421590120075661.
28. Genn JM. 2001. Curriculum, environment, climate, quality and change in medical education: a unifying perspective. AMEE Medical Education Guide No 23. *Med Teach.* 23: 337–344. DOI: 10.1080/01421590120063330.
29. Hammond SM, O'Rourke M, Kelly M, Bennett D, O'Flynn IS. 2012. A psychometric appraisal of the DREEM. *BMC Med Educ.* 12: 2. DOI: 10.1186/1472-6920-12-2.
30. Harden R.M. 2016. Why outcome-based education (OBE) is an important development in medical education. In K. A. B. Abdulrahman, S. Mennin, R. Harden, & C. Kennedy (Eds.), *Routledge international handbook of medical education* (pp. 27-42). (Routledge international handbooks). Routledge. Disponible en: <http://www.taylorandfrancis.com/books/details/9780415815734/>.
31. He SL, Wang JH. 2020. [Reliability and validity of the Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM) among Chinese dental students]. *Shanghai Kou Qiang Yi Xue.* 29(1):109-112. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32524134/> .
32. Hinkle DE, Wiersma W, Jurs SG. 2003. *Applied Statistics for the Behavioral Sciences.* 5th ed. Boston: Houghton Mifflin.
33. Hinrichs CP, Ortiz LE, Perez CE. 2016. Relation between academic welfare of physical therapy students of a traditional university of Chile and their perception of the educational environment. *Form Univ.* 9:109–116. DOI: 10.4067/s0718-50062016000100012.
34. Hooper D, Coughlan J, Mullen MR. 2008. Structural equation modelling: guidelines for determining model fit. *Electron J Bus Res Methods.* 6: 53–60. Disponible en: <https://arrow.tudublin.ie/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=buschmanart>
35. Hu L, Bentler PM. 1999. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria vs. new alternatives. *Struct Equ Modeling.* 6: 1–55. DOI: 10.1080/10705519909540118.
36. Jakobsson U, Danielsen N, Edgren G. 2011. Psychometric evaluation of the Dundee Ready Educational Environment Measure: Swedish version. *Med Teach.* 33(5):e267-74. DOI: 10.3109/0142159X.2011.558540.

37. Jeyashree K, Patro BK. 2013. The potential use of DREEM in assessing the perceived educational environment of postgraduate public health students. *Med Teach.* 35(4):339-40. DOI: 10.3109/0142159X.2012.737058.
38. Jeyashree K, Shewade HD, Kathirvel S. 2018. Development and psychometric testing of an abridged version of Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM). *Environ Health Prev Med.* 23(1):13. DOI: 10.1186/s12199-018-0702-7.
39. Jöreskog KG. 1969. A general approach to confirmatory maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika.* 34: 183–202. DOI: 10.1007/BF02289343.
40. Khan AS, Akturk Z, Al-Megbil T. 2010. Evaluation of the Learning Environment for Diploma in Family Medicine with the Dundee Ready Education Environment (DREEM) Inventory. *J Educ Eval Health Prof.* 7:2. DOI: 10.3352/jeehp.2010.7.2.
41. Khan JS, Tabassum S, Yousafzai UK, Fatima M. 2011. DREEM on: validation of the Dundee Ready Education Environment Measure in Pakistan. *J Pak Med Assoc.* 61(9):885-8. Disponible en: [https://www.academia.edu/112843645/DREEM\\_on\\_validation\\_of\\_the\\_Dundee\\_Ready\\_Education\\_Environment\\_M easure\\_in\\_Pakistan?uc-sb-sw=40055757](https://www.academia.edu/112843645/DREEM_on_validation_of_the_Dundee_Ready_Education_Environment_M easure_in_Pakistan?uc-sb-sw=40055757)
42. Kim H, Jeong H, Jeon P, Kim S, Park YB, Kang Y. 2016. Perception Study of Traditional Korean Medical Students on the Medical Education Using the Dundee Ready Educational Environment Measure. *Evid Based Complement Alternat Med.* 2016:6042967. DOI: 10.1155/2016/6042967.
43. Koochpayehzadeh J, Hashemi A, Soltani Arabshahi K, Bigdeli S, Moosavi M, Hatami K, Baradaran HR. 2014. Assessing validity and reliability of Dundee ready educational environment measure (DREEM) in Iran. *Med J Islam Repub Iran.* 28:60. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4219890/>
44. Kossioni A, Lyrakos G, Ntinalexi I, Varela R, Economu I. 2013. The development and validation of a questionnaire to measure the clinical learning environment for undergraduate dental students (DECLLEI). *Eur J Dent Educ.* 18 (2): 71-79. DOI: 10.1111/eje.12051.
45. Lantaron-Caeiro EM, Martínez-Fuentes J, Medrano-Sánchez EM, Esteve E, López-Fernández D, López-Barbeta S, Escobar-Aguilar G, Gómez-Jiménez M, Pablo García Fernández P, Martínez-Pascual B, Barbero-Iglesias FJ, Salvat-Salvat I, Pérez-Alenda S, Marian Franco-Sierra M, Domínguez García A, Seco-Calvo J. Análisis del Clima Educativo en Profesores del Área de Conocimiento de Fisioterapia. Estudio Multicéntrico Transversal. IX Jornadas Nacionales y V Internacionales de Educación en Fisioterapia. Asociación Española de Fisioterapeutas. Zaragoza. 25 y 26, noviembre, 2022.
46. Lantaron-Caeiro EM, Martínez-Fuentes J, Medrano-Sánchez EM, Esteve E, López-Fernández D, López-Barbeta S, Escobar-Aguilar G, Gómez-Jiménez M, Pablo García Fernández P, Martínez-Pascual B, Barbero-Iglesias FJ, Salvat-Salvat I, Pérez-Alenda S, Marian Franco-Sierra M, Domínguez García A, Seco-Calvo J. Análisis del Clima Educativo en Estudiantes de la Titulación de Grado en Fisioterapia, Estudio Multicéntrico Transversal. IX Jornadas Nacionales y V Internacionales de Educación en Fisioterapia. Asociación Española de Fisioterapeutas. Zaragoza. 25 y 26, noviembre, 2022.
47. Lizzio A, Wilson K, Simons R. 2002. University students' perceptions of the learning environment and academic outcomes: implications for theory and practice. *Stud High Educ.* 27(1):27–52. DOI: 10.1080/03075070120099359.
48. McAleer S, Roff S. 2001. A practical guide to using the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM). In J. M. Genn (Ed.), *Curriculum, environment, climate, quality and change in medical education: A unifying perspective* (pp. 29-33). AMEE Education Guide no. 23. Scotland: AMEE. Disponible en: [www.gpprp.co.uk/swacpo/document/dreems2.doc](http://www.gpprp.co.uk/swacpo/document/dreems2.doc)
49. Miles S, Leinster SJ. 2009. Comparing staff and student perceptions of the student experience at a new medical school. *Med Teach.* 31 (6): 539-546. DOI: 10.1080/01421590802139732.
50. Miles S, Swift L, Leinster SJ. 2012. The Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM): a review of its adoption and use. *Med Teach.* 34(9):e620-34. DOI: 10.3109/0142159X.2012.668625.
51. Mogre V, Amalba A. 2016. Psychometric properties of the dundee ready educational environment measure in a sample of Ghanaian Medical Students. *Educ Health (Abingdon).* 29(1):16-24. DOI: 10.4103/1357-6283.178921.
52. Mojaddidi MA, Khoshhal KI, Habib F, Shalaby S, El-Bab ME, Al-Zalabani AH. 2013. Reassessment of the undergraduate educational environment in College of Medicine, Taibah University, Almadinah Almunawwarah, Saudi Arabia. *Med Teach.* 35 Suppl 1:S39–S46. DOI: 10.3109/0142159X.2013.765554.

53. Mokkink LB, Terwee CB, Knol DL, Stratford PW, Alonso J, Patrick DL, Bouter LM, de Vet HC. 2010. The COSMIN checklist for evaluating the methodological quality of studies on measurement properties: A clarification of its content. *BMC Med Res Methodol.* 10:22. DOI: 10.1186/1471-2288-10-22 .
54. Montazeri H, Beigzadeh A, Shokoohi M, Bazrafshan A, Esmaili M. 2012. Perceptions of Students and Clinical Instructors of Academic Learning Environments at Yazd University of Medical Sciences. *Res Dev Med Educ.* 1 (2): 65-70. DOI: 10.5681/rdme.2012.014.
55. Nie M, Xiong Z, Zhong R, Deng W, Yang G. 2020. Career choice prediction based on campus big data—mining the potential behavior of college students. *Appl Sci.* 10(8):2841. DOI: 10.3390/app10082841.
56. Odole AC, Oyewole OO, Bpt OTO. 2014. Nigerian Physiotherapy clinical students' perception of their learning environment measured by the Dundee Ready Education Environment Measure Inventory. *Int J High Educ.* 3:83-91. DOI: 10.5430/ijhe.v3n2p83.
57. Ortega B J, Pérez V C, Ortiz M L, Fasce H E, McColl C P, Torres A G, Wright A, Márquez U C, Parra P P. 2015. [An assessment of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM) in Chilean university students]. *Rev Med Chil.* 143(5):651-7. DOI: 10.4067/S0034-98872015000500013.
58. Palmgren PJ, Brodin U, Nilsson GH, Watson R, Stenfors T. 2018. Investigating psychometric properties and dimensional structure of an educational environment measure (DREEM) using Mokken scale analysis - a pragmatic approach. *BMC Med Educ.* 18(1):235. DOI: 10.1186/s12909-018-1334-8.
59. Palmgren PJ, Lindquist I, Sundberg T, Nilsson GH, Laksov KB. 2014. Exploring perceptions of the educational environment among undergraduate physiotherapy students. *Int J Med Educ.* 5:135-46. DOI: 10.5116/ijme.53a5.7457.
60. Palmgren PJ, Sundberg T, Laksov KB. 2015. Reassessing the educational environment among undergraduate students in a chiropractic training institution: a study over time. *J Chiropr Educ.* 29:110–126. DOI: 10.7899/JCE-14-37.
61. Palomo-López P, Becerro-de-Bengoa-Vallejo R, Calvo-Lobo C, Tovaruela-Carrión N, Rodríguez-Sanz D, Elena Losa-Iglesias M, López-López D. 2018. Student perceptions of the education environment in a Spanish medical podiatry school. *J Foot Ankle Res.* 11:14. DOI: 10.1186/s13047-018-0252-7.
62. Patil AA, Chaudhari VL. 2016. Students' perception of the educational environment in medical college: a study based on DREEM questionnaire. *Korean J Med Educ.* 28 (3): 281-288. DOI: 10.3946/kjme.2016.32.
63. Pelzer JM, Hodgson JL, Werre SR. 2014. Veterinary students' perceptions of their learning environment as measured by the Dundee Ready Education Environment Measure. *BMC Res Notes.* 247:170. DOI: 10.1186/1756-0500-7-170.
64. Pimpanyon P, Roff S, McAleer S, Poonchai B, Pemba S. 2000. Educational environment, student approaches to learning and academic achievement in a Thai nursing school. *Med Teach.* 22: 359-364. DOI: 10.1080/014215900409456.
65. Quiroga-Marabolí P, Antúnez-Riveros MA, Aguirre-Jerez M, Saldaña AB, Peralta-Camposano J, Bahillo MPRG. 2019. Perceptions of the educational environment among undergraduate physical therapy students in a competency-based curriculum at the University of Chile. *J Educ Eval Health Prof.* 16:9. DOI: 10.3352/jeehp.2019.16.9.
66. Ramsbotham J, Dinh H, Truong H, Huong N, Dang T, Nguyen C, Tran D, Bonner A. 2019. Evaluating the learning environment of nursing students: A multisite cross-sectional study. *Nurse Educ Today.* 79:80-85. DOI: 10.1016/j.nedt.2019.05.016.
67. Riquelme A, Oporto M, Oporto J, Méndez JI, Viviani P, Salech F, Chianale J, Moreno R, Sanchez I. 2009. Measuring students' perceptions of the educational climate of the new curriculum at the Pontificia Universidad Católica de Chile: performance of the Spanish translation of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM) *Educ Health (Abingdon).* 22:112. Disponible en: <https://www.educationforhealth.net/article.asp?issn=1357-6283;year=2009;volume=22;issue=1;spage=112;epage=112;aualast=Riquelme>
68. Roff S, McAleer S, Harden RM, Al-qahtani M, Ahmed AU, Deza H, Groenen G, Primpanyon P. 1997. Development and validation of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM). *Med Teach.* 19:295-299. DOI: 10.3109/01421599709034208.
69. Roff S, McAleer S. 2001. What is educational climate? *Med Teach.* 23(4):333-34. DOI: 10.1080/01421590120063312.

70. Roff S. 2005. The Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM)--a generic instrument for measuring students' perceptions of undergraduate health professions curricula. *Med Teach.* 27(4):322-5. DOI: 10.1080/01421590500151054.
71. Rotthoff T, Ostapczuk MS, De Bruin J, Decking U, Schneider M, Ritz-Timme S. 2011. Assessing the learning environment of a faculty: psychometric validation of the German version of the Dundee Ready Education Environment Measure with students and teachers. *Med Teach.* 33(11):c624-36. DOI: 10.3109/0142159X.2011.610841.
72. Rotthoff T, Ostapczuk MS, De Bruin J, Decking U, Schneider M, Ritz-Timme S. 2011. Assessing the learning environment of a faculty: psychometric validation of the German version of the Dundee Ready Education Environment Measure with students and teachers. *Med Teach.* 33 (11): 624-636. DOI: 10.3109/0142159X.2011.610841.
73. Seco J, Cobreros Mielgo R, Díez Vega I, Fernández Gorgojo M, Valencia Prieto M, López-Rodríguez AF. Influencia de la innovación docente en el clima educativo del Grado en Fisioterapia en la Universidad de León. Jornada Nacional sobre «Clima Educativo e Innovación Docente en Fisioterapia». Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia. Universidad de Valladolid. Soria, 23, octubre, 2023.
74. Seco J, Duñabeitia-Usategui I, Burgos-Alonso N, Torres-Unda J. Influencia de la innovación docente en el clima educativo del Grado en Fisioterapia en la Universidad del País Vasco. Jornada Nacional sobre «Clima Educativo e Innovación Docente en Fisioterapia». Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia. Universidad de Valladolid. Soria, 23, octubre, 2023.
75. Seco J, Lantaron-Caeiro EM, Martínez-Fuentes J, Medrano-Sánchez EM, Suárez Serrano CM.<sup>a</sup>, Abalo R, Soto González M, Fernández-Lázaro D. El clima educativo en Facultades de Fisioterapia en España. Estudio Test-retest. XVII Congreso Nacional de Fisioterapia. Asociación Española de Fisioterapeutas. Cáceres, 24 y 25, noviembre, 2023.
76. Seco J, Lantaron-Caeiro EM, Martínez-Fuentes J, Medrano-Sánchez EM, Cobreros-Mielgo R, Abalo R, Justo Cousiño LA, Fernández-Lázaro D. El clima educativo en Facultades de Fisioterapia en España. Factores diferenciales. XVII Congreso Nacional de Fisioterapia. Asociación Española de Fisioterapeutas. Cáceres, 24 y 25, noviembre, 2023.
77. Seco J, Lantaron-Caeiro EM, Martínez-Fuentes J, Medrano-Sánchez EM, Díaz Vega I, R, Abalo R, Rodríguez-Pérez Vicente, Fernández-Lázaro D. El Clima Educativo en Facultades de Fisioterapia en España. Análisis Comparativo De Muestras Independientes. XVII Congreso Nacional de Fisioterapia. Asociación Española de Fisioterapeutas. Cáceres, 24 y 25, noviembre, 2023.
78. Seco J, Martín Nogueras AM.<sup>a</sup>, Rodríguez Pérez V. Influencia de la innovación docente en el clima educativo del Grado en Fisioterapia en la Universidad de Salamanca. Jornada Nacional sobre «Clima Educativo e Innovación Docente en Fisioterapia». Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia. Universidad de Valladolid. Soria, 23, octubre, 2023.
79. Seco J. Análisis de muestras independientes. [Ponencia invitada]. Jornada Científica Nacional sobre «El Clima Educativo de Fisioterapia en España». A Coruña, 3 mayo, 2023.
80. Seco J. Clima Educativo en las Facultades y Centros de Fisioterapia en España. [Ponencia invitada]. XIX Jornadas de la Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia. [on line]. 03, junio, 2021.
81. Seco J. El Clima Educativo y la innovación docente/Educativa en el Grado Fisioterapia. [Conferencia Inaugural]. Jornada Nacional sobre «Clima Educativo e Innovación Docente en Fisioterapia». Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia. Universidad de Valladolid. Soria, 23, octubre, 2023.
82. Seco J. Estudio por Facultades. Ejemplos de un análisis intrauniversidad comparativo entre los distintos cursos. [Ponencia invitada]. Jornada Científica Nacional sobre «El Clima Educativo de Fisioterapia en España». A Coruña, 3 mayo, 2023.
83. Seco J. Estudio Test-retest. [Ponencia invitada]. Jornada Científica Nacional sobre «El Clima Educativo de Fisioterapia en España». Asociación Española de Fisioterapeutas en Educación Superior. A Coruña, 3 mayo, 2023.
84. Seco-Calvo J, Lantaron E, Martínez J, Escobar G, Esteve E, Franco-Sierra M, García P, Girela-Lopez E, Gomez M, Barbero F, Lopez D, Lopez S, Martínez B, Dominguez A, Salvat I, Perez S, Medrano E. 2023. Spanish version of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM) applied to undergraduate physical therapy students in Spain using Google Form. *Med Teach.* 45(1):119-120. DOI: 10.1080/0142159X.2022.2058923.

85. Shehnaz SI, Sreedharan J, Gomathi KG. 2012. Faculty and students' perceptions of student experiences in a medical school undergoing curricular transition in the United Arab Emirates. *Sultan Qaboos Univ Med J.* 12 (1): 77-85. DOI: 10.12816/0003091.
86. Shehnaz SI, Sreedharan J, Gomathi KG. 2014. Does curricular change improve faculty perceptions of student experiences with the educational environment?. A preliminary study in an institution undergoing curricular change. *J Educ Eval Health Prof.* 11: 7. DOI: 10.3352/jeehp.2014.11.7.
87. Soemantri D, Herrera C, Riquelme A. 2010. Measuring the educational environment in health professions studies: a systematic review. *Med Teach.* 32(12):947-52. DOI: 10.3109/01421591003686229.
88. Soemantri D, Nurokhmanti H, Qomariyah N, Claramita M. 2022. The Practice of Feedback in Health Professions Education in the Hierarchical and Collectivistic Culture: a Scoping Review. *Med Sci Educ.* 32(5):1219-1229. DOI: 10.1007/s40670-022-01597-8.
89. Steiger JH. 1998. A note on multiple sample extensions of the RMSEA fit index. *Struct Equ Modeling.* 5: 411-419. DOI: 10.1080/10705519809540115.
90. Stratulat SI, Candel OS, Tabirta A, Checherita LE, Costan VV. 2020. The perception of the educational environment in multinational students from a dental medicine faculty in Romania. *Eur J Dent Educ.* 24(2): 193-198. DOI: 10.1111/eje.12484.
91. Streiner DL, Norman GR. 2008. *Health Measurement scales: a practical guide to their development and use*, 4th edn. Oxford: Oxford University Press. Disponible en: <https://academic.oup.com/book/6813>
92. Stuijve I, Kiers HAL, Timmerman ME, Ten Berge JMF. 2008. The empirical verification of an assignment of items to subtests: the oblique multiple group method vs. the confirmatory common factor method. *Educ Psychol Meas.* 68: 923–939. DOI: 10.1177/0013164408315264.
93. Sunkad MA, Javali S, Shivapur Y, Wantamutte A. 2015. Health sciences students' perception of the educational environment of KLE University, India as measured with the Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM). *J Educ Eval Heal Prof.* 4:10-3. DOI: 10.3352/jeehp.2015.12.37.
94. Terwee CB, Mokkink LB, Knol DL, Ostelo RWJG, Bouter LM, de Vet HCW. 2012. Rating the methodological quality in systematic reviews of studies on measurement properties: A scoring system for the COSMIN checklist. *Qual Life Res.* 21(4):651-7. DOI: 10.1007/s11136-011-9960-1.
95. Till H. 2004. Identifying the perceived weaknesses of a new curriculum by means of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM) inventory. *Med Teach.* 26: 39-45. DOI: 10.1080/01421590310001642948.
96. Tomás I, Aneiros A, Casares-de-Cal MA, Quintas V, Prada-López I, Balsa-Castro C, Ceballos L, Gómez-Moreno G, Llana C, López-Jornet P, Machuca MC, Palés J. 2018. Comparing student and staff perceptions of the “Educational Climate” in Spanish Dental Schools using the Dundee Ready Education Environment Measure. *Eur J Dent Educ.* 22(1):e131-e141. DOI: 10.1111/eje.12270.
97. Tomás I, Casares-De-Cal MA, Aneiros A, Abad M, Ceballos L, Gómez-Moreno G, Hidalgo JJ, Llana C, López-Jornet P, Machuca MC, Monticelli F, Palés J. 2014. Psychometric validation of the Spanish version of the Dundee Ready Education Environment Measure applied to dental students. *Eur J Dent Educ.* 18(3):162-9. DOI: 10.1111/eje.12073.
98. Tomas I, Millan U, Casares MA, Abad M, Ceballos L, Gómez-Moreno G, Hidalgo JJ, Llana C, López-Jornet P, Machuca MC, Monticelli F, Palés J. 2013. Analysis of the ‘educational climate’ in Spanish public schools of dentistry using the Dundee ready education environment; measure: a multicenter study. *Eur J Dent Educ.* 17(3):159–168. DOI: 10.1111/eje.12025.
99. Tucker L, Lewis C.A. 1973. reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika.* 38: 1–10. Disponible en: [http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika\\_highly\\_cited\\_articles/tucker\\_lewis\\_1973.pdf](http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika_highly_cited_articles/tucker_lewis_1973.pdf)
- Veasuvalingam B, Arzuman H. 2014. Physiotherapy students' perception of their educational environment?: A study to identify the areas of concern for remedial measures at two schools of Physiotherapy in Malaysia. *Educ Med J.* 6:30-9. Disponible en: [https://eduimed.usm.my/EIMJ20140603/EIMJ20140603\\_05.pdf](https://eduimed.usm.my/EIMJ20140603/EIMJ20140603_05.pdf)
100. Vieira JE. 2008. The postgraduate hospital educational environment measure (PHEEM) questionnaire identifies quality of instruction as a key factor predicting academic achievement. *Clinics (Sao Paulo).* 63:741–746. DOI: 10.1590/s1807-59322008000600006.

101. Walankar P, Panhale V, Situt S. 2019. Students' perception of the educational environment in an Indian physiotherapy college. *Internet J Allied Health Sci Pract.* 17(2): Article 1. DOI: 10.46743/1540-580X/2019.1807.
102. Wang J, Zang S, Shan T. 2009. Dundee Ready Education Environment Measure: psychometric testing with Chinese nursing students. *J Adv Nurs.* 65: 2701–2709. DOI: 10.1111/j.1365-2648.2009.05154.x.
103. Zawiślak D, Żur-Wyrozumska K, Habera M, Skrzypiec K, Pac A, Cebula G. 2021. Evaluation of a Polish Version of the Dundee Ready Education Environment Measure. *Folia Med Cracov.* 61(1):81-93. Disponible en: [http://www.fmc.cm-uj.krakow.pl/pdf/61\\_1\\_81.pdf](http://www.fmc.cm-uj.krakow.pl/pdf/61_1_81.pdf)

## APÉNDICES

---

### **APÉNDICE 1.** CUESTIONARIO QUE CONFORMA EL ESTUDIO PARA ESTUDIANTES.

- Cuestionario (e. p.) para describir la muestra en estudiantes de Fisioterapia.
- Versión Española del *Dundee Ready Education Environment Measure*, modificado de la adaptación cultural al español realizada por Tomás *et al.*, 2014, para su uso con estudiantes de Grado en Fisioterapia en España.

### **APÉNDICE 2.** CUESTIONARIO QUE CONFORMA EL ESTUDIO ORIENTADO A PROFESORADO.

- Cuestionario (e. p.) para describir la muestra en profesorado del área Fisioterapia.
- Cuestionario (e. p.) para analizar la muestra desde una perspectiva de género.
- Versión Española del *Dundee Ready Education Environment Measure*, modificado de la adaptación cultural al español realizada por Tomás *et al.*, 2014, para su uso con el profesorado de Grado en Fisioterapia en España.

### **APÉNDICE 3.** ASPECTOS ÉTICOS Y LEGALES. CONSENTIMIENTO DEL TRATAMIENTO DE DATOS Y DE GARANTÍA DE PROTECCIÓN DE DATOS.

- Modelo de consentimiento informado.
- Documento de protocolo de compromiso de confidencialidad.
- Aprobación del CEIC.



E) ¿La facultad en la que está estudiando es en la que usted deseaba estudiar?

Sí 1

No 2

F) ¿Recomendaría esta facultad para estudiar fisioterapia a su mejor amigo/-a?

Sí 1

No 2

		0	1	2	3	4
1	Se me estimula a participar en las clases.					
2	Los docentes conocen las materias que enseñan.					
3	Hay un buen sistema de apoyo para los estudiantes que sufren de estrés.					
4	<b>Estoy demasiado cansado para disfrutar la formación que estoy recibiendo.</b>					
5	Los métodos de estudio que tenía antes me sirven todavía.					
6	Los docentes tienen paciencia con los pacientes.					
7	La enseñanza que recibo suele ser estimulante.					
8	<b>Los docentes ridiculizan a los estudiantes.</b>					
9	<b>Los docentes son autoritarios.</b>					
10	Tengo confianza en que voy a aprobar este curso.					
11	El ambiente es relajado durante las prácticas clínicas.					
12	Los horarios de la facultad están bien programados.					
13	La enseñanza está centrada en el estudiante.					
14	Rara vez me aburro en las materias que estoy cursando.					
15	Tengo buenos amigos en la facultad.					
16	La enseñanza me ayuda a desarrollar mis competencias profesionales.					
17	<b>En esta facultad los estudiantes copian en los exámenes.</b>					
18	Los docentes tienen buenas habilidades de comunicación con los pacientes.					
19	Mi vida social es buena.					
20	La enseñanza está bien enfocada.					
21	Siento que me están preparando bien para mi profesión.					
22	La enseñanza me ayuda a desarrollar la confianza en mí mismo.					
23	El ambiente es relajado durante las clases.					

24	En esta facultad se aprovecha bien el tiempo.					
<b>25</b>	<b>La enseñanza en la facultad pone demasiado énfasis en el aprendizaje de detalles.</b>					
26	Lo aprendido durante el curso pasado ha sido una buena base para el trabajo de este.					
27	Soy capaz de memorizar todo lo que me es necesario.					
28	Rara vez me siento solo/-a.					
29	Los docentes son buenos proporcionando <i>feedback</i> (retroalimentación) a los estudiantes.					
30	Tengo oportunidades para desarrollar mis habilidades interpersonales.					
31	He aprendido mucho sobre la empatía en lo que va a ser mi profesión.					
32	En la facultad los docentes nos hacen críticas constructivas.					
33	Me siento cómodo/-a socialmente en clase.					
34	El ambiente en los seminarios, las clases, las prácticas y las tutorías es relajado.					
<b>35</b>	<b>Mi experiencia en la facultad es desalentadora.</b>					
36	Soy capaz de concentrarme bien.					
37	Los docentes ponen ejemplos claros.					
38	Tengo claro los objetivos de aprendizaje de mis materias.					
<b>39</b>	<b>Los docentes se enfadan y se alteran en clase.</b>					
40	Los docentes se preparan bien sus clases.					
41	La facultad me ayuda a desarrollar mis habilidades para resolver problemas.					
42	Disfruto más que sufro en este curso.					
43	El ambiente de la facultad me motiva a aprender.					
44	La enseñanza me estimula para el aprendizaje activo.					
45	Mucho de lo que tengo que aprender me parece relevante para mi carrera como fisioterapeuta.					
46	Las instalaciones y los recursos de la facultad son agradables.					
47	En la facultad se prioriza el aprendizaje a largo plazo sobre el corto plazo.					
<b>48</b>	<b>La enseñanza de la facultad está demasiado centrada en los docentes.</b>					
49	Creo que puedo hacer todas las preguntas que quiero.					
<b>50</b>	<b>Los estudiantes causamos irritación a los docentes.</b>					

**ENCUESTA SOBRE CLIMA EDUCATIVO EN FACULTADES/CENTROS DE FISIOTERAPIA [PROFESORADO]**

Instrucciones

Señale el grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:

4 = Totalmente en desacuerdo

3 = Bastante en desacuerdo

2 = Inseguro/dudoso

1 = Parcialmente de acuerdo

0 = Totalmente de acuerdo

---

Para los ítems en sombreado debe utilizar la escala a la inversa:

4 = Totalmente en desacuerdo

3 = Bastante en desacuerdo

2 = Inseguro/dudoso

1 = Parcialmente de acuerdo

0 = Totalmente de acuerdo

---

1.- FACULTAD/CENTRO DE FISIOTERAPIA/DE LA UNIVERSIDAD DE.....

2.- Comunidad autónoma:

3.- Área de conocimiento:

1 (Fisioterapia)

2 (Otras) [ESPECIFICAR]

4.- Edad:

<30 años.

Entre 30 y 40 años.

Entre 41 a 50 años.

> 50 años.

5.- Sexo:

Masculino 1

Femenino 2

6.- Doctor:

Sí 1

No 2

7. ¿Acredita usted más de un título de nivel MECES 2?

Sí 1

No 2

8.- Años que lleva como docente en Fisioterapia:

<5 años.

Entre 5 y 10 años.

>10 años.

9.- ¿Acredita usted al menos un sexenio de investigación?

Sí 1

No 2

10.- ¿Desempeña usted en la actualidad algún cargo de gestión académica?

Sí 1

No 2

11.- ¿La facultad en la que trabaja es en la que usted deseaba trabajar?

Sí 1

No 2

12.- ¿Recomendaría esta facultad para trabajar a su mejor amigo/a?

Sí 1

No 2

## CUESTIONARIO PARA EL ANÁLISIS SOBRE PERSPECTIVA DE GÉNERO

### Contesta SÍ/NO

1. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro hay violencia de género?
  2. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro hay igualdad de acceso (a puestos docentes y de gestión, etc.) y de oportunidades entre hombres y mujeres entre el profesorado?
  3. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro hay desigualdades por razón de género entre el profesorado?
  4. ¿La diversidad, la etnicidad, la inclusión cultural o las necesidades educativas especiales son temas conflictivos en tu Facultad/Centro?
  5. ¿Las formas del lenguaje verbal empleadas por ti hacia alumnas y alumnos son distintas?
  6. ¿Las formas del lenguaje no verbal empleadas por ti hacia alumnas y alumnos son distintas?
  7. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro existen condicionamientos de comportamiento por el género?
  8. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro se distribuyen equitativamente las diferentes actividades profesionales y se posicionan socialmente de forma equitativa entre las mujeres y los hombres.
  9. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro se facilita la conciliación entre la vida familiar y laboral?
  10. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro hay asignaturas que incorporan la Perspectiva de Género? En caso afirmativo, indica cuáles.
  11. ¿Dirías que en tu Facultad/Centro hay asignaturas susceptibles de incorporar la Perspectiva de Género? En caso afirmativo, indica cuáles.
  12. En la/-s asignatura /-s que impartes, se podría encontrar alguno de los siguientes descriptores de género?  
× Sex-. (sexo, sexismo, sexista, sexual, sexualidad). × Fem-. (feminismo, feminista, feminidad, femenino). × Masculin-. (masculinidad, masculino). × Igualdad. × Mujer. × Discriminación. × Estereotipo. × Acción positiva. × Machis-. (machismo, machista). × Coeduca-. (coeducación, coeducativo). × Equidad. × Androcentrismo. × Empoderamiento.
- En caso afirmativo, señala los que proceda.

### MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL PACIENTE O COLABORADOR

Le invitamos a participar voluntaria y desinteresadamente en un estudio científico promovido por la Universidad de León, titulado

#### “Estudio del clima educativo en Facultades de Fisioterapia”

Si acepta participar en este estudio, se le pedirá que responda a un cuestionario<sup>1</sup> en el que se recogen los datos necesarios para poder estudiar esa relación, cuales son:

El **objetivo** del estudio es:

Estudiar el clima educativo en Facultades de Fisioterapia.

Su participación en el estudio no conlleva ningún riesgo. Su participación es voluntaria y puede usted retirarse del estudio en cualquier momento, sin tener que dar explicaciones y con la seguridad de que sus datos son confidenciales.

Este estudio se acoge a la ley 15/1999 de Protección de datos de Carácter Personal y a la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales, así como al Reglamento UE2016/679. Toda la información que de usted se obtenga para el estudio estará dissociada de su identidad e identificada con un código. Solo los investigadores del estudio tendrán acceso a este código de identificación y a los datos que aporte. Estos serán usados únicamente con los fines y objetivos de este estudio concreto. De hecho, para su completa tranquilidad queremos aclararle que sus respuestas y los datos obtenidos serán absolutamente confidenciales y no saldrán del ámbito investigador, y que los resultados nunca serán divulgados de manera individual. Tiene usted además la posibilidad de estar en todo momento sobre los objetivos y resultados alcanzados en el estudio. De acuerdo con la normativa vigente, tiene usted derecho al acceso, rectificación y cancelación de los datos proporcionados, para lo cual deberá dirigirse al investigador responsable del estudio. Sus datos serán tratados confidencial e informáticamente y se incorporarán a un fichero automatizado de datos de carácter personal, siendo el responsable D. Jesús Seco Calvo, que ha registrado dicho fichero. A este fichero solo puede acceder el investigador del estudio D. Jesús Seco Calvo. Este fichero se destruirá una vez concluido el proceso investigador.

Si tiene cualquier duda con respecto al estudio, plantéese la al investigador que le ha invitado a participar en este estudio. Si desea más información, puede dirigirse al coordinador del estudio (Dr. Jesús Seco. Tlf. 987 29 31 27 o [jesus.seco@unileon.es](mailto:jesus.seco@unileon.es)).

En cumplimiento de la normativa vigente, es necesario que firme este consentimiento informado para que sus datos puedan ser analizados en este estudio.

Yo<sup>1</sup>

DNI/Pasaporte,

He leído la hoja informativa que me ha sido entregada<sup>2</sup>.

He tenido oportunidad de efectuar preguntas sobre el estudio. He recibido respuestas satisfactorias.

He recibido suficiente información en relación con el estudio. He hablado con el Investigador: Jesús Seco Calvo.

Entiendo que la participación es voluntaria. Entiendo que puedo abandonar el estudio:

- Cuando lo desee.
- Sin que tenga que dar explicaciones.

También he sido informado de forma clara, precisa y suficiente de los siguientes extremos que afectan a los datos personales que se contienen en este consentimiento y en la ficha o expediente que se abra para la investigación:

- Estos datos serán tratados y custodiados con respeto a mi intimidad y a la vigente normativa de protección de datos.
- Sobre estos datos me asisten los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición que podré ejercitar mediante solicitud ante el investigador responsable en la dirección de contacto que figura en este documento.
- **Estos datos no podrán ser cedidos sin mi consentimiento expreso y no lo otorgo en este acto.**

El Responsable del tratamiento de los datos facilitados en la entrevista, al que podrá dirigirse para cualquier aclaración que desee o para ejercitar sus derechos es:

- Investigador responsable: Jesús Seco Calvo
- E-mail: [jesus.seco@unileon.es](mailto:jesus.seco@unileon.es)

La Universidad de León cuenta con un Delegado de Protección de Datos, encargado de informar, asesorar y supervisar el cumplimiento de las obligaciones legales relativas al tratamiento de datos.

- Identificación del Delegado de Protección de Datos: Start Up, S. L
- Contacto Delegado de Protección de Datos: [dpd.unileon@seguridadinformacion.com](mailto:dpd.unileon@seguridadinformacion.com)

Doy mi consentimiento solo para la extracción necesaria en la investigación de la que se me ha informado y para que sean utilizados exclusivamente en ella, sin posibilidad de compartir o ceder estas, en todo o en parte, a ningún otro investigador, grupo o centro distinto del responsable de esta investigación o para cualquier otro fin.

Declaro que he leído y conozco el contenido del presente documento, comprendo los compromisos que asumo y los acepto expresamente. Y, por ello, firmo este consentimiento informado de forma voluntaria para **MANIFESTAR MI DESEO DE PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN TITULADO “Estudio del clima educativo en Facultades de Fisioterapia”**, hasta que decida lo contrario. Al firmar este consentimiento no renuncio a ninguno de mis derechos. Recibiré una copia de este consentimiento para guardarlo y poder consultarlo en el futuro.

**Nombre del sujeto colaborador:**

**DNI/Pasaporte:**

Firma:

Fecha:

**Nombre del coordinador de la investigación: Jesús Seco Calvo**

DNI: 07865930E

Firma:

Identificación del Grupo/Instituto/Centro/Otros, responsable de la investigación, cuando no se trate de proyectos individuales: Jesús Calvo Seco

Fecha:

Dirección de contacto del Investigador y/o del Grupo, responsables de la investigación y del tratamiento de los datos:

NOTAS:

*<sup>1</sup>Roff S, Mcaleer S, Harden RM, Al-qahtani M, Ahmed AU, Deza H, Groenen G, Prinaryon P: Development and validation of the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM). Medical Teacher 1997, 19:295-*

## DOCUMENTO DE PROTOCOLO DE COMPROMISO DE CONFIDENCIALIDAD

La participación de las personas en el *Estudio* “**Estudio del clima educativo en Facultades de Fisioterapia**” debe ser un acto voluntario e informado. Para asegurar este requisito, los/as participantes leerán y firmarán un Protocolo de Compromiso de Confidencialidad.

A continuación, se presenta un modelo de Protocolo de Compromiso de Confidencialidad para ser entregado a cada una de las personas participantes.

Este estudio “**Estudio del clima educativo en Facultades de Fisioterapia**”, tiene como objetivo:

Estudiar el clima educativo en estudiantes que cursan la titulación de fisioterapia.

Es desarrollado por el Dr. Jesús Seco Calvo (Universidad de León).

Su participación es muy valiosa y por ello entendemos que lo más importante es la confianza que usted deposita en nuestro equipo de trabajo.

Como base de esta confianza, Jesús Seco Calvo declara y se compromete a:

1. Tengo claro que, para el ejercicio de las funciones u obligaciones durante la vigencia del estudio, me será suministrada y/o se producirá información relacionada tanto con los datos personales de usuarios de la entidad como con datos institucionales de tipo técnico, administrativo, salud y de cualquier otra naturaleza.
2. Que por tal motivo me será confiada dicha información y que la misma puede ser catalogada como privada, semiprivada o sensible de acuerdo con las definiciones establecidas por medio de la legislación vigente, la cual conozco y manifiesto entender.
3. Que respecto a la protección de datos, se informa que la **Universidad de León tiene un asesor externo** que verifica la misma. A saber:

El **Responsable del tratamiento de los datos** facilitados en la entrevista, al que podrá dirigirse para cualquier aclaración que desee o para ejercitar sus derechos es:

- Investigador responsable: Jesús Seco Calvo
- E-mail: [jesus.seco@unileon.es](mailto:jesus.seco@unileon.es)

La **Universidad de León cuenta con un Delegado de Protección de Datos**, encargado de informar, asesorar y supervisar el cumplimiento de las obligaciones legales relativas al tratamiento de datos.

- Identificación del Delegado de Protección de Datos: Start Up, S. L.
- Contacto Delegado de Protección de Datos: [dpd.unileon@seguridadinformacion.com](mailto:dpd.unileon@seguridadinformacion.com)

**En virtud de lo anterior me comprometo a**

1. Guardar estricta reserva y secreto en relación con la información que me sea suministrada.
2. Asegurar el anonimato de su testimonio y para ello su nombre no será incluido en ningún informe.
3. Hacer el uso adecuado de la infraestructura y tecnología que me sea dispuesta para el manejo de la información.

4. Respetar y cumplir las disposiciones que me sean indicadas para la seguridad de la información.
5. Respetar y cumplir las restricciones de acceso que me sean definidas en los diferentes procesos de manejo de la información
6. Conservar la información a la que tenga acceso bajo las condiciones de seguridad necesarias para impedir su adulteración, pérdida, consulta, uso o acceso no autorizado o fraudulento.
7. Manejar la información únicamente en los términos en que me sean autorizados.
8. Velar por el respeto a las condiciones de seguridad y privacidad de la información de los usuarios de la entidad.
9. Atender y tramitar los requerimientos que la Administración me efectúe para resolver consultas y reclamos formulados por usuarios con relación a sus datos.
10. Permitir el acceso a la información únicamente de las personas autorizadas para tal fin.
11. No publicar ni disponer la información puesta a mi conocimiento en internet u otros medios de divulgación o comunicación masiva.
12. Su colaboración es voluntaria y por ello se respetará si hay temas de los que usted no desea se incluyan en la base de datos.

En señal de conformidad, le solicitamos firme un ejemplar de este Compromiso de Confidencialidad.

Si usted tiene alguna consulta o reclamación, puede dirigirse a Dr. Jesús Seco Calvo (nombre del responsable del equipo). Lo puede localizar en el teléfono 987 29 31 27 entre las 08:00 y las 13:00 h, o en la dirección de correo electrónico: [jasecc@unileon.es](mailto:jasecc@unileon.es)

---

Dr. Jesús Seco Calvo  
Responsable Equipo Investigador

---

Participante

Fecha, \_\_\_\_\_

## APROBACIÓN DEL CEIC

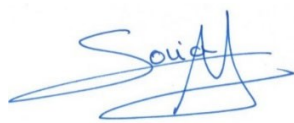
Dña. Sonia Martínez Martínez como Secretaria del Comité de Ética de la Universidad de León

### CERTIFICA:

Que la solicitud ETICA-ULE-041-2021, titulada “Estudio del clima educativo en Facultades de Fisioterapia” presentada por el Dr. Jesús Ángel Seco Calvo, ha recibido una **Evaluación favorable** por parte del Comité de Ética de la Universidad de León. Para emitir el informe los miembros de este Comité han verificado que la solicitud cumple con los requisitos recogidos en el artículo 4 del Reglamento del Comité de Ética de la Universidad de León y que son, según sea el caso:

- Comprobar la adecuación tanto del modelo como del procedimiento utilizado para obtener el consentimiento informado de la persona que participa o de la que se obtiene el material biológico.
- Velar por la garantía de la confidencialidad de los datos personales de los sujetos que participan en el procedimiento.
- Supervisar la idoneidad y acreditación de todos los participantes en los protocolos.

Y para que conste a los efectos oportunos firmo el presente certificado en León a 4 de noviembre de 2021.



Fdo.: Sonia Martínez Martínez  
Secretaria del Comité de Ética

MARTINEZ

MARTINEZ SONIA

-----

Firmado digitalmente por  
MARTINEZ MARTINEZ  
SONIA - 09808437H

Fecha: 2021.11.04 12:49:26

